

GOVERNMENT OF INDIA  
DEPARTMENT OF ARCHAEOLOGY  
CENTRAL ARCHAEOLOGICAL  
LIBRARY

---

AC.  
CLASS 2073  
CALL No 410. Cho

## भारतीय-आर्य भाषां और हिन्दी



भारतीय-आर्य भाषा और हिन्दी

डॉ० सुनीतिकुमार चादुर्ग्या

2073



महर् चन्द मुन्शी राम

संस्कृत-हिन्दी पुस्तक-विश्लेषण  
नई सक्क, दिल्ली

410  
Cha



राजकमल

राजकमल प्रकाशन

दिल्ली बम्बई नई दिल्ली

प्रथम हिन्दी संस्करण, १९५३

मूल्य छः रुपये

CENTRAL ARCHAEOLOGICAL  
LIBRARY, NEW DELHI.

Acc. No. .... 2073 .....

Date..... 22.12.54 .....

Call No. .... ~~491.109~~ .....

410/cha.

प्रकाशक,  
राजकमल पब्लिकेशन्स लिमिटेड,  
नम्बर १।

मुद्रक,  
श्री गोपीनाथ सेठ  
नवीन प्रेस, दिल्ली।

## सूची

### खण्ड १ : : भारतवर्ष में आर्य भाषा का विकास

१. भारत-यूरोपीय, भारतीय-ईरानी ( आर्य ) एवं भारतीय-आर्य कुल - - - ३
२. भारतीय-आर्य की अनार्य पटभूमिका, तथा भारतीय-आर्य भाषा का प्राचीन इतिहास - - - ३३
३. भारत तथा बृहत्तर भारत में संस्कृत, एवं मध्य-युगीय भारतीय-आर्य भाषा का विकास - - - ६७
४. नव्य-भारतीय-आर्य भाषा की ध्वनियों, विभक्तियों एवं शब्दावली का विकास - - - १०३

### खण्ड २ : : नूतन भारतीय-आर्य अन्तःप्रादेशिक भाषा हिन्दी का विकास

१. आधुनिक भारत की प्रतिनिधि भाषा 'हिन्दी' - - - १४५
२. हिन्दी ( हिन्दुस्थानी ) भाषा का विकास (१) - - - १६६
३. हिन्दी ( हिन्दुस्थानी ) का विकास (२) - - - १८७
४. हिन्दी ( हिन्दुस्थानी ) की समस्याएँ, तथा उन्हें हल करने के लिए प्रस्तावित सुझाव - - - २१२



## प्राक्थन

अक्टूबर १९४० में अहमदाबाद की गुजरात वर्नाकुलर सोसाइटी 'गुजरात विद्या सभा' के अनुसन्धान और पोस्ट-ग्रेजुएट या स्नातकोत्तर विभाग के आमन्त्रण पर मैंने भारत में आर्य भाषा के विकास और भारत की 'राष्ट्र भाषा' के रूप में हिन्दी पर चार-चार व्याख्यानों के दो अध्ययन-क्रम प्रस्तुत किये थे। यह पुस्तक इन्हीं व्याख्यानों के पुनर्निरीक्षण और विस्तार पर आधारित है।

भारतीय-आर्य भाषा के विकास पर प्रथम व्याख्यान-क्रम भारत में आर्य-भाषा के इतिहास पर मेरे उन विचारों का विकास अथवा विस्तार है जो कि मैंने १९२६ में प्रकाशित 'बंगाली भाषा की उत्पत्ति और विकास' नामक अपनी अंग्रेजी पुस्तक में प्रस्तुत किये थे। दूसरे व्याख्यान-क्रम में मैंने वर्तमान भारत के जीवन में हिन्दी भाषा के महत्त्व और उसकी आवश्यकता दर्शाने का प्रयत्न किया है; साथ ही मैंने हिन्दी के संस्कृति-शब्दों के लिए मुख्यतः संस्कृत का आश्रय लेकर 'भारतीय-रोमन' लिपि में लिखी जाने वाली भाषा को प्रति स्वाभाविक एवं अनिवार्य समझ कर सरल हिन्दी के वाद को सूत्रित करना चाहा है। भारतीय-आर्य भाषा पर अपने व्याख्यानों में दिये गए कुछ विचारों और सुझावों के लिए भारतीय भाषा-विज्ञान के अपने शिष्य गुरु, पारिस के (अधुना परलोकगत) अध्यापक Jules Bloch भ्यूल् ब्लॉक कृत *L'Indo-Aryen* नामक पुस्तक का मैं ऋणी हूँ। अपनी पुस्तक के हिन्दी-विभाग में मैंने उन तीन श्रेणियों को सम्मिलित कर लिया है जो कि भारत की राष्ट्र भाषा के विषय पर मैंने कलकत्ता के दैनिक पत्र 'हिन्दुस्तान स्टैंडर्ड' में लिखे थे (अक्टूबर ११, नवम्बर ७, और नवम्बर २१, १९३७)। हिन्दी (हिन्दुस्तानी या हिन्दुस्थानी) भाषा का दक्षिण में उत्तर भारतीय बोलियों के 'ग्रौपनि-वेशिक' रूप में क्रमिक विकास के अध्ययन में अध्यापक भ्यूल् ब्लॉक के १९२६ के 'फोरलान लैक्चर्स' ('भारतीय-आर्य भाषा-शास्त्र की कुछ समस्याएँ', *Bulletin of the School of Oriental Studies, London Institution*, १वाँ प्रन्थ, भाग ४, १९३०, पृष्ठ ७३०) में दिये गए सुझाव अनुसन्धान का पथ इंगित करने में बहुत सहायक रहे हैं।

यदि ये व्याख्यान विद्यार्थियों की सहायता प्रदान करने में और आम जनता की रुचि जागृत करने में सफल हों तो मुझे बहुत प्रसन्नता होगी।

हिन्दी के साथ इस पुस्तक का योग रहने के कारण मेरे कुछ हिन्दी-भाषी मित्रों ने इसके हिन्दी अनुवाद के लिए मुझसे कई बार अनुरोध किया था।<sup>१</sup> प्रकाशकों में भी इस ओर आग्रह दिखाई दिया। अन्त में, सन् १९६१ में राजकमल प्रकाशन को इस पुस्तक के हिन्दी अनुवाद को प्रकाशित करने का भार सौंपा गया। मैं उस समय अमेरिका जाने के लिए तैयार हो रहा था। हिन्दी अनुवाद पूरी तौर से करने का अवसर मुझे नहीं था। इसका एक स्काफ बनाने के लिए भाषा-तत्त्व से प्रेम रखने वाले एक हिन्दी लेखक की आवश्यकता थी। बम्बई में इस काम के लिए राजकमल प्रकाशन की ओर से श्री आत्माराम जाजोदिया एम० ए० नियुक्त किये गए। आप राजस्थान के हैं और भाषातत्त्व के सम्बन्ध में आपने काफी आग्रह प्रकट किया। अनुवाद करने के पहले, पुस्तक के कई अंशों में कुछ सहस्रवर्षपूर्ण परिवर्तन और संशोधन आदि करने की जरूरत थी, ताकि पुस्तक यथा-सम्भव up-to-date अर्थात् समयानुसारी बन सके। ये सब परिवर्तन आदि हिन्दी अनुवाद में आ गए हैं। इससे हिन्दी अनुवाद को एक तरह से मूल पुस्तक का द्वितीय संस्करण कहा जा सकता है। पुस्तक का परिशिष्ट अंश हिन्दी अनुवाद में उतना आवश्यक नहीं होगा, इस विचार से मैंने उसे वर्जन किया है।

श्री जाजोदिया ने विशेष प्रयत्न के साथ अपना अनुवाद तैयार किया था। विषय साधारण पाठक और लेखक के लिए जटिल है, और इसकी पारिभाषिक शब्दों से भरपूर शैली को हिन्दी में उलथा करना कठिन काम था। हिन्दी तथा अन्य भारतीय भाषाओं में वैज्ञानिक वातावरण सहज भाव से लाना मुश्किल है। इसलिए अनुवाद के बहुतेरे स्थानों में कुछ क्लिष्ट भाव रहना अपरिहार्य है। अनुवाद का विवेचन करते हुए मैंने यथासम्भव और यथाज्ञान इसका संशोधन करने की कोशिश की है। हिन्दी मेरी मातृभाषा नहीं है, पर मूल अंग्रेजी के यथासम्भव पूर्णतया अनुगामी बनाने के लिए और पारिभाषिक शब्दों तथा सामूली अंग्रेजी शब्दों के हिन्दी प्रतिशब्दों को यथायथ प्रयोग में लाने के लिए मुझे इस अनुवाद के काम में काफी परिश्रम करना पड़ा। तथापि श्री आत्माराम जी जाजोदिया ने अच्छे ढंग से और विद्वत्ता के साथ अपना काम पूरा करके मेरे परिश्रम का लाभ किया है, इसलिए मैं इनका आभारी हूँ।

१. इसका गुजराती अनुवाद वि० सं० २००८ (सन् १९६२) में गुजरात विद्या, सभा महमदाबाद से प्रकाशित हुआ है। डॉ० भोगीलाल ज० सांडेसरा, अध्यक्ष, गुजराती विभाग, महाराजा सयाजीराव विश्वविद्यालय, नवरोदा, ने अनुवाद किया है।

पुस्तक में कुछ भारतीय शब्दों के वर्ण-विन्यास में असामंजस्य दीखेगा, जैसे कभी 'वृज-भाषा' लिखा गया है और कभी 'वृज-भाषा' ; 'दकनी', 'दखनी' और 'दक्कनी' । ये सब रूप वैकल्पिक हैं और एक के स्थान पर दूसरे का प्रायः व्यवहार होता है । इस विषय में सावधान होने की जरूरत थी, परन्तु इन छोटी बातों में एकरूपता आवश्यक होते हुए भी इसके अभाव से पाठकों की समझ में कोई कठिनाई नहीं होगी । 'हिन्दुस्तानी' और 'हिन्दुस्थानी', ये दोनों रूप लेखक ने प्रयुक्त किये हैं । इनके विषय में पुस्तक में यथास्थान विचार किया गया है ।

इस पुस्तक के अन्तर्गत आठ व्याख्यान सन् १९४० में हमारी स्वतन्त्रता के सात साल पहले दिये गए थे । इस संस्करण में कुछ ऐसी बातें आ गई हैं जो उस समय के अनुकूल थीं परन्तु परिस्थिति अब बहुत-कुछ बदल गई है । वर्तमान अवस्था के लिए पुस्तक को पूर्णतया संशोधित करने के लिए समय का नितान्त अभाव था, इसलिए जहाँ-जहाँ परिवर्तन अपेक्षित और अनिवार्य थे, वहाँ परिवर्तन कर दिये गए हैं । शेषांशों में विचार-शैली के ग्रहण के लिए पाठकों को कोई कष्ट न होगा, इसी दृष्टि से सर्वत्र परिवर्तन नहीं किये गए ।

इस पुस्तक के अनुवाद और सुदृढ़ के कार्य में मेरे दो अन्य मित्रों ने प्रचुर सहायता की है । मेरे अन्यतम छात्र अध्यापक डॉ० उदयनारायण तिवारी और मेरे मित्र श्री महादेव साहा ने इस अनुवाद का निरीक्षण किया था । इनके इस सहयोग से ही पुस्तक दोष-त्रुटियों से मुक्तप्राय हो सकी, तदर्थ मैं इनका आभारी हूँ ।

पुस्तक अब हिन्दी संसार के सामने पेश की जाती है । उसके सुदृढ़ में कुछ विशेष कठिनाइयों के कारण अनपेक्षित रूप में देर हो गई । आशा है कि इसका मूल अंग्रेजी रूप जैसे विशेषज्ञों द्वारा सादर भाव से गृहीत हुआ था, हिन्दी में इसके परिवर्द्धित द्वितीय संस्करण को वैसे ही आदर मिलेगा । हिन्दी के माध्यम से भारतीय-आर्य भाषा के इतिहास की स्मरणा तथा हिन्दी की उत्पत्ति और विकास की आलोचना में इस पुस्तक से यदि शिक्षितवर्गों को कुछ सहायता मिले, तो मैं अपने श्रम को सफल मानूँगा ।

—सुनीतिकुमार चाटुर्ज्या

"सुधर्मा", १६, हिन्दुस्तान पार्क, कलकत्ता

१२ जुलाई, १९६४



भारतवर्ष में  
आर्यभाषा का विकास





## भारत-यूरोपीय, भारतीय-ईरानी (आर्य) एवं भारतीय-आर्य कुल

भारतीय संस्कृति के विकास में आर्य भाषा का महत्वपूर्ण स्थान—संस्कृति की महान् माध्यम एवं प्रतीक—४५०० वर्ष से अबाध गति से प्रवाहित होता आ रहा आर्य भाषा का इतिहास—भाषा-कुल—भारत-यूरोपीय भाषा-कुल की कल्पना—संसार के अन्य बड़े भाषा-कुल—संसार की अन्य भाषाओं में भारत-यूरोपीय कुल का स्थान—आदि-भारत-यूरोपीय-कुल—\*विरोस् (\*wiroš)—संसार की अन्य प्रजात्यों को अपने से सम्बद्ध करने वाली सांस्कृतिक शक्ति के रूप में भारत-यूरोपीय भाषा-कुल—मिश्रित जातियों और भारत-यूरोपीय भाषाएँ—आदि भारत-यूरोपीयों का निवास-स्थान—विभिन्न मत—आदि युग की भारत-यूरोपीय संस्कृति—समाज और धर्म—प्रत्नवीक्षण-सम्बन्धी भाषाभषी अनुसन्धान—मान्देनस्ताइन एवं उनका भारत-यूरोपीय के आदि एवं पश्चात् के निवास-स्थान-विषयक मत—दक्षिण-यूराली एवं पूर्व-यूरोपीय क्षेत्र—हिती तथा भारतीय-ईरानी कुलों का मूल से व्युत्पत्ति—मैसोपोटेमिया तथा एशिया माइनर के भारत-यूरोपीय आर्य या भारतीय-ईरानी—बोगाक-क्योइ एवं अन्य प्राचीन प्रामाणिक लिपियों—आर्य (अथवा भारतीय-ईरानी) भाषा-कुल एवं उपजातियों—अनार्य उपजातियों—ईरान एवं पंजाब के 'दास-दस्तु'—ईरान से आरम्भ हुआ उनका सम्पर्क—भारतवर्ष में उनका आगमन—इस घटना का सम्भाव्य काल—ज्योतिष से प्राप्त साधन—आदि भारत-यूरोपीय कुल की भाषागत विशेषताएँ—प्राथमिक-भारत-यूरोपीय का ध्वनि-निचय—स्वरों की अपभ्रुति की प्रकृति तथा उत्पत्ति—भारत-यूरोपीय रूपवत्त्व—भारत-यूरोपीय भाषा में क्रिया—उपसर्ग—समास—शब्दावली—भारत-यूरोपीय से भारतीय-ईरानी में परिवर्तन—ध्वनियों का परिवर्तन—Centum 'केन्तुम्' एवं Satem 'सतम्' (शतम्) शाखाएँ—उदाहरण—भारतीय-ईरानी धर्म एवं कविता—भारत-यूरोपीय एवं आर्य भाषाओं की छन्दोरीति—मैसोपोटेमिया के निवासियों का आर्यों पर सांस्कृतिक प्रभाव—ईरान में 'दिव' एवं 'असुर' शब्द—आर्यों का भारत में आगमन—भारतीय-ईरानी से

वैदिक जैसी (प्राचीन-) भारतीय-आर्य भाषा का परिवर्तन—प्राचीन-भारतीय-आर्य-भाषा का सूत्रपात ॥

हम भारतीयों के लिए हमारी आर्य भाषा एक सबसे बड़ी विरासत या रिक्थ है। भारतवर्ष में अनेक जातियों के लोग एवं उनकी विभिन्न भाषाएँ हैं। इन उपादानों के सम्मिश्रण से ही भारतीय जन तथा भारतीय संस्कृति निर्मित हुई। परन्तु उसे यह एकसूत्रता और सुसम्बद्धता बहुत-कुछ अंशों में एक आर्य-भाषा एवं उसमें निहित मननशीलता से ही प्राप्त हुई है। अत्यन्त प्राचीन काल से भिन्न-भिन्न विदेशी जातियाँ अपनी विभिन्न संस्कृतियों को साथ लेकर भारत में आई हैं, और वहाँ बसती गई हैं। उन्होंने अपने वंशालुगत संस्कारों, विचारों एवं सामर्थ्य के अनुसार यहाँ व्यवस्थित समाज एवं संस्कृति का निर्माण किया है, और अपने ढंग से जीवन बिताने की प्रयासियाँ एवं विचार विकसित किये हैं। उदाहरणार्थ, हमारे यहाँ की आदि-वासी नेग्रिटो या निग्रोबटु जातियाँ हैं। स्यात् ये भारत के प्राचीनतम निवासी हैं। नरकार किसी बृहत्काय बानर जाति के विकसित रूप में मानव की उत्पत्ति यहाँ भारत में हुई थी या नहीं, इस विषय में अब तक कोई प्रमाण उपलब्ध नहीं हुए हैं। इन नेग्रिटो आदिवासियों के पश्चात् पश्चिमी एशिया की ऑस्ट्रिक जाति के मनुष्यों का आगमन हुआ और उनके पश्चात् द्रविड़ उसी पश्चिम दिशा से आये। ऑस्ट्रिक जाति के लोग प्राचीन भारत में 'निषाद' कहलाते थे और पहले युग के द्रविड़ लोग आर्यों में 'दास' और 'दस्यु' नामों से प्रसिद्ध थे। द्रविड़ों के बाद आर्य जातियाँ आईं, और उत्तर तथा उत्तर-पूर्व से तिब्बती-चीनी लोग, जो प्राचीन भारत में 'किरात' कहलाते थे, आये। भारतीय जातियों एवं भारतीय संस्कृति की मूलाधार ये ही चार जातियाँ थीं, निषाद, द्रविड़, किरात और आर्य; परन्तु यह स्वयं भी आने के समय पूर्व रूप से विशुद्ध या अमिश्रित नहीं कही जा सकती। सम्भवतः इनके साथ-साथ और भी कई-एक मानव-उपादान सम्मिश्रित हुए; पर उनका अब तक ठीक-ठीक पता नहीं चल सका है, केवल अनुमान-मात्र अब भी किया जाता है। भारतीय जनता एवं संस्कृति जब एक सविशेष मूर्त स्वरूप को प्राप्त कर चुकी, तब ऐतिहासिक युगों में कुछ और ही मानवीय उपादानों का आगमन हुआ, जो अपने साथ न्यूनाधिक अंशों में आत्मसात् किये हुए अपने भिन्न मानसिक एवं आध्यात्मिक तथा धार्मिक संस्कारों और विचारों को साथ लेकर आये थे। ये भारतीय-जन से कुछ इष्टियों में आंग्रिक और कुछ वस्तुओं में पूर्ण रूप से जुल-मिल गए। भारत के सबसे

प्राचीन आदिवासी नेमिटो के जीवन का मुख्य भाग (बिरु के आदि काल के निवासियों के सदृश) केवल आहार-अन्वेषण में ही व्यतीत होता था, क्योंकि हममें पशु-पालन या कृषि इन दोनों का प्रवर्तन अब तक नहीं था; और भारतीय संस्कृति के निर्माण में उसका कुछ भी हिस्सा नहीं है। वह या तो पूर्ण रूप से विलुप्त हो चुका है, या कहीं-कहीं सुसम्भ जाति के मानवों से सुदूर स्थानों में बसा गया है; अथवा उसके चिह्न-वशेष ऐसी जातियों में मिल जाते हैं, जिनमें वह घुल-मिल गया है। आस्ट्रिक एवं द्रविड़ जातियों से भारतीय समाज-व्यवस्था एवं संस्कृति को कुछ मूल-आधार-रूप उपादान प्राप्त हुए हैं। तिब्बती-चीनी जातियों का भी कुछ आंशिक अवशेष हिमालय के पार-देश की तथा उत्तर-पूर्वीय भारत की जातियों और सम्भवतः उनकी संस्कृति में पाया जाता है। परन्तु इन सब विभिन्न उपादानों का सम्पूर्ण प्रकीर्णण आर्यों की उल्लकोटि की व्यवस्था-शक्ति के फलस्वरूप ही हो सका। कहीं-कहीं यह प्रकीर्णण रासायनिक पूर्णता को पहुँच गया, तो कहीं केवल परस्पर के सम्मिश्रण तक ही सीमित रहा। परन्तु भारतीय जन-समुदाय की ऐतिहासिक, धार्मिक और विचारगत विशेषताओं को लेकर बनी हुई संस्कृति के निर्माण में, सबसे बड़ा हाथ आर्यों की भाषा का रहा। आस्ट्रिक और द्रविड़ों द्वारा भारतीय संस्कृति का शिक्षान्यास हुआ था, और आर्यों ने उस आधार-शिक्षा पर जिस मिश्रित संस्कृति का निर्माण किया, उस संस्कृति का माध्यम, उसकी प्रकाश-भूमि एवं उसका प्रतीक वही आर्य-भाषा बनी; आरम्भ में, संस्कृत, पाळी, पश्चिमोत्तरीय प्राकृत (‘मान्धारी’), अर्ध-भगधी, अपभ्रंश आदि रूपों में, तथा बाद में हिन्दी, गुजराती, मराठी, उड़िया, बंगाली और नेपाली आदि विभिन्न अर्वाचीन भारतीय भाषाओं के रूप में, भिन्न-भिन्न समयों एवं प्रदेशों में भारतीय संस्कृति के साथ इस भाषा का अविच्छेद्य सम्बन्ध बँधता गया।

केवल भारतवर्ष के अन्तर्गत ही आर्य भाषा का लगभग ३५०० वर्ष पुराना अविच्छिन्न इतिहास उपलब्ध है, और भारत आने के पूर्व लगभग १००० वर्ष पहले का इतिहास कुछ धुँधले रूप में ईरान, ईराक तथा पूर्वी एशिया-माइनर में मिलता है। इसके भी करीब २०० या १००० वर्ष और पूर्व के इतिहास के बारे में प्राप्त भाषा-शास्त्र-विषयक सामग्री के आधार पर कुछ निश्चित बातें जानी जा सकती हैं। ३००० या ३२०० सन् ई० पू० से लगभग आधुनिक काल के १९२० ई० तक आर्य-भाषा के विकास की निश्चित रूपरेखा बनाई जा सकती है, कि किस प्रकार से वह धीरे-धीरे प्राचीन भारतीय-आर्य (मा० भा० आ०), मध्यकालीन भारतीय-आर्य (म० भा० आ०)

और नवीन भारतीय-आर्य ( न० भा० आ० ) नामक रूपों ( जिन्हें हम सरलता के लिए उनके प्रचलित नाम 'संस्कृत', 'प्राकृत' और 'भाषा' दे सकते हैं ) में से होकर गुजरी। अन्य किसी भी भाषा-कुल का इतने श्वे काल का जगातार अटूट इतिहास हमें नहीं मिलता। मुख्यतः इसका कारण है हमारे पास वैदिक काल से जगकर आगे तक की प्राप्य वेद आदि विश्वसनीय प्रमाण-सामग्री। शृङ्खला बराबर अटूट चलती रही है, यद्यपि कई-एक स्थानों पर कुछ कथियाँ टूट गई हैं, और कुछ-एक स्थलों पर नई कीलें जोड़ दी गई हैं, जिनके कारण काफी परिवर्तन हो-गए हैं; फिर भी इस शृङ्खला के सहारे-सहारे हमारी आधुनिक भाषाओं—बँगला, गुजराती, मराठी, पंजाबी या हिन्दी के आज के अधिकांश शब्दों, कभी-कभी पूरे वाक्यों या व्याकरण के रूपों का प्राकृत और वैदिक से होते हुए ठेठ प्राचीन भारत-यूरोपीय-कुल तक का इतिहास सरलता से आलेखित किया जा सकता है। आधुनिक गुजराती के एक वाक्य, 'मा घेर छे' का पुराना इतिहास जोजते-जोते हम करीब ३५०० ई० पू० के, उसके सम्भावित प्राथमिक भारतीय-यूरोपीय रूप \*'māterā ghr̥dhoi es-ske-ti' तक पहुँच सकते हैं। भाषा के विज्ञान का यह अध्ययन मानव-जीवन से सम्बन्धित एक अत्यन्त महत्वपूर्ण विज्ञान है; साथ ही यह इतिहास बड़ा मनोरंजक है, क्योंकि हमारे ऐदिक और मानसिक सांस्कृतिक विकास के साथ इसका बड़ा निकट सम्बन्ध है। साथ ही हमारे स्वाभाविक, साधारण और असाधारण सभी प्रकार के अवस्था-परिवर्तन में, जबकि कभी तो बाहर के राष्ट्रों से हमारा सम्पर्क बढ़ता रहा या कभी भीतरी एकान्तता की वृद्धि होती रही, सभी समयों में, हमारी संस्कृति के विकास के साथ यह भाषा अविच्छिन्न रूप से सम्बद्ध रहा।

विभिन्न भाषाओं की धातुओं, उपसर्ग-प्रत्ययों एवं शब्दों को, जिन्हें जर्मन भाषा में 'श्राङ्गुट' (Sprachgut) अर्थात् 'भाषा का माद्य' या 'भाषा-वस्तु' कहते हैं, ध्यान में रखते हुए, उनकी गठन-रीति में साम्य या वैषम्य को देखकर, संसार की करीब ८००-९०० भाषाओं एवं बोलियों को कुछ कुलों में विभाजित कर दिया गया है। अपनी समस्त परिस्थितियों एवं कृतियों के बीच, मानव के हुए विकास के इतिहास को स्पष्ट करने के लिए, भाषा-कुल-विषयक सिद्धान्त एक महत्वपूर्ण खोज सिद्ध हुई है। इस सिद्धान्त का पूर्ण विकास पिछली शताब्दी में हुआ, यद्यपि सर विलियम जॉन्स (Sir William Jones) को यह सूख सबसे पहले कलकत्ता में १८ वीं शताब्दी में ही संस्कृत का

अध्ययन करते समय आई थी। संस्कृत भाषा के विषय में उनका उत्साह बढ़ता गया, और उन्होंने कहा कि 'संस्कृत का गठन बहुत रूप से सुन्दर है; यह ग्रीक की पूर्णता से भी बढ़कर है, लैटिन से भी परिपुष्ट है, और इन दोनों भाषाओं से संस्कृत कहीं अधिक सुसंस्कृत भाषा है।' साथ ही इन तीन भाषाओं की भाषाओं एवं व्याकरण में अत्यधिक साम्य अनुभव करते हुए उन्हें प्रतीत होने लगा था कि वास्तव में उनका उद्भव किसी एक ही भाषा से हुआ होगा, जो कि अब लुप्त हो चुकी है। सर विलियम जोन्स का यह भी विचार था कि जर्मन, गॉथिक, और केल्टिक तथा प्राचीन पारसीक भी उसी कुल की भाषाएँ हैं। जोन्स की यह धारणा वास्तव में एक अत्यन्त चमत्कारपूर्ण सत्य एवं वैज्ञानिक कल्पना सिद्ध हुई, और कुछ समय परचाह यह भाषा-कुलों का सिद्धान्त प्रतिपादित करने में पथ-प्रदर्शक हुई। साथ ही एक ही उद्गम-स्थान वाली विभिन्न भाषाओं के तुलनात्मक अध्ययन से धीरे-धीरे प्रागुनिक भाषा-विज्ञान का जन्म हुआ। यह कहना अतिशयोक्ति न होगी कि प्रागुनिक भाषा-विज्ञान का जन्म उसी वर्षों में हुआ, जबकि संस्कृत, ग्रीक, लैटिन तथा गॉथिक एवं प्राचीन पारसीक भाषाओं का एक ही कुल से सम्भूत होने की चमत्कारपूर्ण सूक्त सर विलियम जोन्स के महत्त्व में आई।

यूरोप, एशिया, अफ्रीका, ऑस्ट्रेलिया, ओशिनिया एवं अमरीका में जिन विभिन्न भाषा-कुलों से सम्बन्धित भाषाएँ तथा बोझियाँ बोझी जाती हैं, उनमें सबसे महत्वपूर्ण भारतीय-आर्यभाषा ही है। पृथ्वी पर इसके बोझने वाले लोगों की संख्या सबसे अधिक है, और इसके अन्तर्गत कुछ ऐसी अत्यन्त प्रभावशाली प्राचीन एवं अर्वाचीन भाषाएँ आ जाती हैं, जिनका स्थान मानव की प्रगति के इतिहास में पिछले पच्चीस सौ वर्षों से सर्वप्रथम रहा है। संसार में अन्य भी कई बड़े भाषा-कुल हैं, उदाहरणार्थ—लेमिटिक-कुल (\*असीरी-बाबिलोनो, \*हिन्, \*लीनीशियन, \*सीरीयक्, अरबी, \*साबोमन्, \*इथियोपियन और इब्री); हैमिटिक-कुल (\*प्राचीन मिस्री, \*कॉप्टिक, त्वारेग, कबाइल और अन्य Berber 'बर्बर' भाषाएँ, सुमात्री, फुजानी इत्यादि); चीनी-तिब्बती या भोट-चीनी (सिनिक या चीनी, दै या याइ अर्थात् स्थानी, सन्था या मन्थो, बोद् या भोट या तिब्बती, भारत-महा-सीमान्त प्रदेशीय भाषाएँ इत्यादि); दूराली (सगुर, किन्, एस्थ, ज़ाप, योगुज्, ओस्त्याक्); अल्टाई (तुर्की भाषाएँ, मंगोली और मन्चू); द्राविडी (तमिल, मलयालम, कन्नड, तेलुगु, गोंड इत्यादि, तथा माहुरी); ऑस्ट्रिक (भारत की कोल या

\*वे मृत भाषाएँ हैं।

मुण्डा बोलियाँ, खासी, मोन्, क्मेर, निकोबारी और अन्य दक्षिण एशियाई भाषाएँ; साथ ही दक्षिण द्वीपीय भाषाएँ, जैसे इन्दोनेसी—माजह, सुन्दानी, यवद्वीपी, बाकी, सुलबेसी, विलय एवं तगाबोग आदि भाषाएँ; मेला-नेसी—फोजीद्वीपी; और पोलीनेसी—यथा, सामोआई, ताहिती, माओरी, मार्क्वेसी, हवाईद्वीपी); बाइटू-कुल (मध्य एवं दक्षिण अफ्रीका की स्वाहिली, लुगायबा, कांगो भाषाएँ, सेचुआना एवं जुलू इत्यादि); सुदानी (पश्चिम अफ्रीका की बोहबा, गॉ, अशान्ती, मन्दिङ्गो इत्यादि)। इनके अतिरिक्त उत्तरी, मध्य एवं दक्षिणी अमरीका में बोलੀ जाने वाली अनेकों अमरीकी भाषा-कुल की भाषाएँ हैं, जिन सबका उपलेश करना कठिन है; इनमें से कुछ के बोलने वाले कई जात की संस्था में हैं और उनका सम्बन्ध बड़ी प्रौढ़ संस्कृतियों से है। फिर भी उपर्युक्त सब भाषाएँ भारत-यूरोपीय-कुल की भाषाओं से सभी जगह पराजित होती रही हैं, अथवा उन पर भा० यू० कुल की भाषाओं की विभिन्न स्वरूपों में अभिष्ट छाप पड़ती रही है। उनमें से एक भाषा अंग्रेज़ो तो देश या राष्ट्र आदि की सारी सीमाओं को तोड़कर सब भाषाओं से अधिक विश्व-भाषा का-सा रूप धारण कर रही है, और विश्व-संस्कृति के प्रसार का एक अद्वितीय माध्यम बन रही है। विश्व के भिन्न-भिन्न भागों में कई-एक ऐसे भी हैं, जो भारत-यूरोपीय भाषाओं से बिलकुल अपरिचित थे और या तो बसे हुए ही न थे, या अपनी निज की अलग भाषा बोलते थे—वे सभी अब भारत-यूरोपीय भाषा के उत्तरोत्तर वृद्धिगत प्रसार के केन्द्र हो रहे हैं। भारत स्वयं इन्हीं में से एक उदाहरण है। जगभग ४६०० वर्ष पूर्व जब भारतीय-यूरोपीय भाषा-कुल ने अपनी दिग्विजय-यात्रा आरम्भ की थी, तब सबसे पहले उसके साम्राज्य में मिलने वाले विभिन्न देशों में भारत एक था।

वैदिक; प्राचीन फारसी, और अवेस्ता; ग्रीक; गैलिक तथा अन्य जर्मन; लैटिन; प्राचीन आह्रिश तथा अन्य केल्ट बोलियों; तथा स्लाव एवं बाल्टिक भाषाओं; आरमीनियन; 'हिती' (Hittite); एवं 'तुखारी' (Tocharian) भाषाओं के मूल-उत्स-स्वरूप आज-भारतीय-यूरोपीय भाषा अविभक्त रूप से एक जन-समुदाय द्वारा बोली जाती थी। उन्हें भाषा-तत्त्वविदों ने \*विरोस् (\*Wiroa) नाम दिया है। 'विरोस्' का० भा० यू० भाषा का 'मनुष्य'-वाची शब्द है, और इसीसे संस्कृत का 'वीर', लैटिन का 'उईर' (Vir, Vir), जर्मनिक का 'वेर' (Wer) और प्राचीन आह्रिश का 'फेर्' (Fer) निकले हैं। इस प्रकार 'विरोस्' भारत-यूरोपीय कुल के अन्तर्गत मिली जाने वाली विभिन्न

भाषाओं के बोलने वाले बिखरुल पृथक्-पृथक् उद्गम एवं भौतिक गठन वाले आधुनिक जनों के भाषा-सम्बन्ध की दृष्टि से एक-मात्र पूर्वज सिद्ध होते हैं, यद्यपि वे उनके जन्मदाता पूर्वज न भी रहे हों। और, अब तो हमारे लिए 'विरोस्' किस प्रकार के थे अथवा उनके वास्तविक सीधे वंशज आज कौन हैं, अथवा उनके शुद्धतम अवशेष कहाँ प्राप्त हो सकते हैं, यह सब पता लगाना भी असंभव है। प्राचीन भारत की ब्राह्मण, क्षत्रिय और वैश्य जातियों को ही भारतवर्ष में 'आर्य' नाम से प्रवेश करने वाली 'विरोस्' की सच्ची सन्तान कहा जा सकता है। इसी कोटि में ईरान के आर्य भी आ जाते हैं। आधुनिक भाषी जर्मनों को तो यह विचार करना सिखाया जाता है कि वे ही 'विरोस्' के विशुद्धतम वंशज हैं, हाज़ाकि जातीय सम्मिश्रण उनमें भी पूर्णरूप से निश्चित और स्वीकृत वस्तु है; यहाँ तक कि कुछ जर्मन विद्वान् स्वयं, जर्मनों की जातिगत शुद्धता के दावे को झूठा बताते हैं, और जर्मन, 'विरोस्' के सच्चे जातीय या भाषागत वंशज हैं इस विषय में जो अपनी असहमति प्रकट करते हैं। प्राचीन भारत में जातियों का परस्पर-सम्मिश्रण एक नितान्त स्वाभाविक वस्तु रही है; इस बात का प्रमाण हमें महाभारत और पुराणों में वर्णित ब्राह्मण या क्षत्रिय और नाग या शूद्र या दास जातियों के परस्पर विवाहों की कथाओं से मिलता है। कुछ कट्टर आर्यों को अवश्य अपने वर्ण का अत्यन्त अभिमान था, और उन्होंने काले 'दास' या अनाथों से दूषित होने से बचने के लिए परवर्ती काल में अपनी जाति एवं गोत्र में ही विवाह करने की पद्धति का निर्माण किया था। फिर भी 'ब्राह्मण'-अर्थों में हमें गौर वर्ण ब्राह्मणों की अपेक्षा अधिक बुद्धिशाली एवं चतुर कुण्यवर्ण वाले ब्राह्मणों का उल्लेख मिलता है। अनाथ भाषा, जाति एवं सामाजिक दृष्टिकोण का सामूहिक रूप में आर्यीकरण होने के साथ-साथ अनाथ नृपतियों या सरदारों को क्षत्रिय वर्ण में एवं उनके पुरोहितों को ब्राह्मण-वर्ण में सम्मिलित कर लिया गया। ज्यों-ज्यों यह आर्यीकरण प्राचीनतर होता गया त्यों-त्यों उन उच्च वर्णों के साथ अनाथों का एकीकरण सम्पूर्ण होता गया, जिनमें पहले केवल विशुद्ध आर्यों की ही गणना हो सकती थी। कुछ विदेशी जातियाँ भी परवर्ती एवं ऐतिहासिक युगों में इन उच्च वर्णों में सम्मिलित कर ली गईं; उदाहरणार्थ 'शकद्वीपीय' कहलाये वाले ब्राह्मण; ये ईसा की प्रारम्भिक शताब्दियों में आये हुए 'शक' थे, और 'मिश्र' या 'मिहिर'-पूजक ईरानी पुरोहित थे, जोकि शकद्वीप या शक-स्थान (= प्राचीन पारसीक 'सक-स्तान', आधुनिक फारसी 'मी-स्तान', पूर्व ईरान में) से आये थे और जिन्होंने प्राचीन आर्यों की सूर्य-पूजा को पुनः

प्रतिष्ठित किया था। ऐसे ही ग्रन्थ और भी प्रमाणों से पता चलता है कि प्रारम्भ से ही भारतीय-यूरोपीय-भाषी 'विरोस्' अपनी भाषा एवं सामाजिक संगठन को साथ लिये हुए फैलते गए, और उनको उन्होंने शान्तिपूर्वक या श्रम्य उपायों के द्वारा अपने सम्पर्क में आने वाले जनों पर अधिष्ठित कर दिया। 'विरोस्'-जन की जातिगत विशेषताएँ अस्पष्ट हैं; बहुत सम्भव है कि वे जर्मन्, वृहत्काय, लम्बी नासिका वाले, गौर-वर्ण, नीलाच एवं हिरण्यकेश Nordic 'नॉर्डिक' कुल के रहे हों, परन्तु इस विषय में भी विद्वानों की सम्मति है और यह धारणा की गई है कि शायद वे अपनी मूल-अवस्था से ही मिश्रित रह के हों। इस प्रकार वे विभिन्न जनों में (या तो विजेता एवं शासक उष्णवर्णों, अथवा शान्तिपूर्ण आगन्तुक निवासियों के रूप में), जोकि संख्या और संस्कारों में प्रवृत्ततर थे, प्रतिष्ठित होकर, स्वयं उनसे एकीकृत होते गए; परन्तु उनकी भाषा और भाषा के सहगामी संस्कारों को आदिम निवासियों ने अपना लिया, यद्यपि इन आदिम निवासियों की जातिगत विशेषताएँ और भाषा नवागन्तुकों से सर्वथा मौखिक रूप से भिन्न थीं; पर जैसा कि स्वभावतः ऐसे परिवर्तनों में होता है, आदिम-जन इस प्रक्रिया को समझने में भी असमर्थ रहे और आर्यों के सम्पर्क से बिल्कुल बदल गए। इस प्रकार वे भारतीय-यूरोपीय भाषा एवं संस्कारों के अभिमानपूर्ण दावी तथा समर्थक बन गये, यद्यपि उनको आत्मसात् करने की प्रक्रिया में इन भाषा एवं संस्कारों के मूल स्वरूप बहुत परिचित हो गए। मानव के सांस्कृतिक इतिहास में यह एक अत्यन्त अभूतपूर्व घटना हुई (यद्यपि हम इसे अद्वितीय नहीं कह सकते) कि कोई एक जन एक भाषा एवं एक संस्कृति का निर्माण करे और बढ़ते-बढ़ते वह एक ऐसी सांस्कृतिक शक्ति का रूप ले ले जोकि अन्य जनों को अपने घरातल पर उनकी स्वीकृति कराकर उन्हें अपने से सम्बद्ध कर ले।

आद्य-भारतीय-यूरोपीय का विकास कहाँ हुआ और अपने प्राचीनतम रूपों वैदिक एवं गायत्री (अनेस्ता) तथा होमर की ग्रीक के सदृश ही किसी रूप को वह कहाँ प्राप्त हुई, यह पता नहीं चल सकता; और न यही निश्चय किया जा सकता है कि 'विरोस्' ठीक-ठीक किस स्थान में एक अविभाजित जन के रूप में रहते रहे थे। 'विरोस्' किसी प्रकार की भी लेखन-प्रणाली से अनभिज्ञ थे। इतिहास में भी उनका नाम आने के बहुत समय पहले मिन्नो, सुमेरी, अक्की, असीरी, एलामी, और एशिया-माइनर के, ग्रीस और पूर्वीय भूमध्य-सागरके द्वीपजनों, हब्र्या एवं मोहेंजोदड़ो संस्कृति के निर्माता पूर्वजों; तथा चीनी जनों के द्वारा अत्यन्त उच्च कोटि की संस्कृतियों का निर्माण हो चुका था। वे

उत्तरी सोमैपोटेमिया तथा पूर्वी एशिया-माइनर के सुसंस्कृत जनों के सम्पर्क में सम्भवतः ईसा की तृतीय सहस्राब्दी के अंतिम शतकों में आये; और जगभग २००० वर्ष ई० पू० तक इस मेसोपोटेमिया में उन्हें बहुतायत से पाते हैं। वे कहीं से आये ? एक इटालियन वृत्तत्व-विशारद सेर्जी (Serzi) ने अनुमान लगाया है कि एशिया-माइनर का पठार ही उनका प्रारम्भिक घर एवं विकास-स्थल था। अभी हाल में आविष्कृत हुई नेसीय Neasian या हिन्नी Hittite भाषा—जोकि भारतीय-यूरोपीय कुल के साथ एक प्राचीनतम शाखा के रूप में, आध-भारतीय-यूरोपीयकी पुत्री ही नहीं, किन्तु भगिनी के रूप में सम्बन्ध की जाती है—की श्रोत से उक्त कथन को अनुमोदन प्राप्त होता है। परन्तु कई-एक उपलब्ध प्रमाण हमें यह अनुमान लगाने की बाध्य करते हैं कि भारतीय-यूरोपीयों का आदिम निवास स्थान यूरेशिया महाद्वीप के अन्य किसी भाग में रहा होगा। सेर्जी के पहले भी भारतीय-यूरोपीयों के आदि-निवास के विषय में अनेक मत प्रचलित थे। एफ् माक्स म्यूलर (F. Max Mueller) ने मध्य-एशिया वाले मत का प्रतिपादन किया। पिछली शताब्दी के मध्य तक मध्य-एशिया के विषय में बाहरी जगत् को बहुत कम ज्ञान था और दुनिया के लिए यह भाग परीदेश के आश्चर्यों से परिपूर्ण था। परन्तु गत शताब्दी के छठे दशक के लगभग लैथम (Latham) ने मध्य-एशिया वाले मत का विरोध किया और सुझाव रक्खा कि भारतीय-यूरोपीयों का आदिम निवास-स्थान 'कहीं-न-कहीं यूरोप में' रहा होगा। इस 'कहीं न कहीं यूरोप में' को लेकर विभिन्न विद्वानों एवं अभ्यासियों ने अपनी कल्पना एवं बुद्धिमत्ता का उपयोग कर अटकलें लगाई हैं, और फल स्वरूप पूर्वी रूस, दक्षिणी रूस, उत्तरी जर्मनी, पश्चिमोत्तर यूरोप (Scandinavia), हंगरी, रोमैण्ड एवं लिथुआनिया आदि विभिन्न स्थल, प्राचीन आयों की लुप्त मातृभूमि बतलाये गए हैं। 'पूर्वी यूरोप में कहीं न कहीं' वाला मत काफी प्रसिद्ध रहा है। मध्य एवं पूर्वी यूरोप के प्रागैतिहासिक समाधि-स्तूपों का सम्बन्ध अश्व-परिपालक एवं अश्वोपयोक्ता भारतीय-यूरोपीयों के साथ होने का अनुमान लगाया जाता है। यह अन्दाज है कि उत्तर में शीतोष्ण वनभूमि से स्पष्ट मध्य एवं पूर्वी यूरोप की समतल भूमि में ही अर्द्ध-अदनशील, अर्द्ध-प्रतिष्ठित भारतीय-यूरोपीय संस्कृति का विकास हुआ होगा। वहाँ से इनके दल-के-दल, भूमि के अनुवर्त हो जाने अथवा अभ्यजनों के दबाव के कारण, दक्षिण, पश्चिम तथा दक्षिण-पूर्व एवं उत्तर-पश्चिम की ओर फैले और इन स्थानों में अन्य अचिन्तित जनों के संसर्ग में आकर प्राचीन थ्रैक, थ्रेसी (Thracians), फ्रीजी (Phrygians), आरमेनो

(Armenians), आर्य (भारतीय-ईरानी), जर्मन (German), केल्ट (Celts), तथा इटालियन-जनों के पूर्व-पुरुष बने। अपने आद्य-स्वरूप में भारतीय-यूरोपीय या 'विरोस्' किसी भी प्रकार की उच्च ऐहिक संस्कृति का निर्माण करने में समर्थ न हो सके। हाँ, उनके पास एक आश्चर्य-सुन्दर भाषा थी, और अनुमान है कि उनका समाज बड़े सुदृढ़ ढंग से संगठित था। उनकी उपजातियों का गठन विपरीत-से-विपरीत परिस्थितियों के बीच भी दृढ़तापूर्वक ठोस सखा रहा और उनके संसर्ग में आने वाले अन्य जनों पर भी अपनी छाप छोड़ता गया। उनके समाज की रचना एक-विवाह एवं पितृप्रधान या पितृनिष्ठ पद्धतिवाले कुटुम्बों से हुई थी। यह पितृप्रधान कुटुम्ब ही भारतीय आर्यों में विख्यात 'गोत्र' या उपजाति की आधारशिला था, और इस प्रकार के कई गोत्र अपने-अपने प्रधान व्यक्ति के साथ सम्मिश्रित होकर, एक 'जन' का निर्माण करते थे। भारतीय-यूरोपीयों की बुद्धि प्रखर थी, और उसके साथ व्यवहारकुशलता एवं समन्वय के गुण एकत्रित हो जाने से, वे सर्वत्र अजेय-से हो गए थे। स्त्री-पुरुषों के पारस्परिक सम्बन्धों में स्त्री को समादर की दृष्टि से देखा जाता था। वह या तो घर की अविवाहिता कन्या के रूप में प्रार्थितव्या, रक्षणीया एवं पितृ-भ्राताओं द्वारा विवाह में दातव्या थी; अथवा पत्नी के रूप में पुरुष की जीवन-संगिनी एवं सहधर्मिणी थी; अथवा माता के रूप में गोत्र की आदरणीया पथ-प्रदर्शिका तथा परामर्शदात्री थी। उन्होंने एक ऐसे धर्म की कल्पना की, जिसमें अज्ञात देवी सत्ताओं का, संसार को अपेक्षा पात्रक का स्वरूप ही अधिक माना गया था; और ये सत्ताएँ प्राकृतिक शक्तियों के रूप में ही कल्पित की गईं थीं। आँतोन मेय्ये (Antoine Meillet) के शब्दों में, उनकी देव-शक्ति की कल्पना 'स्वर्गीय, तेजस्वी, अमर एवं सुखद शक्ति के रूप में थी; उनकी यह कल्पना आधुनिक यूरोप के किसी निवासी की भावनाओं से विशेष भिन्न नहीं है।' मनुष्य पृथ्वी पर रहते हैं, परन्तु इन देवताओं का निवास-स्थान पृथ्वी से परे शुद्धोक्त में था। किसी प्रकार के मानवीकृत जीवों का-सा न होकर, इनके स्वरूप का अनुमान शक्तियों के रूप में ही किया गया था; यद्यपि इनके रूप का मानवीकरण भी विद्यमान था और इन मानवीकरण के विचारों पर भारतीय-यूरोपीयों के अन्य ऐसे जनों, जो मानवरूप के देवताओं के विषय में अधिक सोच चुके थे, के संसर्ग में आने पर और भी प्रभाव पड़ा। फिर भी मिस्री और सुमेरी-अक्कदीनों की तरह इनके देवी-देवता विचित्र एवं बहुतेरे न थे। कुछ प्राकृतिक शक्तियों को अवश्य इन्होंने देवरूप माना था। उदाहरणार्थ डायस पोटेर्स (\*Dyus Poteers = द्यौष-पिता; \*पितृप्रेथ मातेर्स (\*Pith-

ewya Maters) = पृथ्वी माता; \*सुवेलिओस् (\*Suwelios) = सूर्य देवता; \*अटसोस् (\*Aueos) = ऊषा; \*वन्तोस् (\*Wantos) = वायु देवता । उनके धर्म के विषय में हमें लगभग पूर्णतया प्रत्न-जीवन-सम्बन्धी भाषाश्रयी अनुसन्धान (Linguistic Palaeontology) पर अवलम्बित रहना पड़ता है । इस विज्ञान द्वारा किसी एक जन की उत्पत्ति तथा उसकी संस्कृति के उद्गम का पता उसकी भाषा के शब्दों में निहित अर्थों का तुलनात्मक अध्ययन करके लगाया जा सकता है ।

इसी प्रकार भारतीय-यूरोपीयों की ऐहिक संस्कृति के इतिहास का आधार भी प्रत्न-जीवन-सम्बन्धी भाषाश्रयी अनुसन्धान ही है; और जर्मन तथा अन्य कई विद्वानों ने इसके आधार पर 'यिरोस्' जन में विकसित संस्कृति के इतिहास की प्रचुर प्रमाण में सामग्री उपस्थित की है । भाषा-विज्ञान के इस विभाग के साधनों का उपयोग भारतीय-यूरोपीयों के आदि निवास-स्थान का पता लगाने में भी किया गया है; अभी हाल में ब्रन्ड्यू० ब्रान्देन्स्टाइन (W. Brandenstein) ने भारत-यूरोपीयों के आदिनिवासस्थान के रूप पर पर्याप्त प्रकाश डाला है [Die erste indogermanische Wanderung, 1936 : दे० इस निबन्ध की अध्यापक प्र० बेरीडाले कीथ (Prof. A. Berriedale Keith) द्वारा 'इण्डियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली', कलकत्ता, १३-१, मार्च १९३७ में प्रकाशित अख्यन्त उपयोगी संक्षिप्त रूपान्तर ।] ब्रान्देन्स्टाइन ने दिखाया है कि भाषाश्रयी प्रमाणों के आधार पर हम आद्य भारतीय-यूरोपीयों के इतिहास को दो स्पष्ट काष्ठों में विभाजित कर सकते हैं : (१) प्राथमिक काष्ठ—जबकि भारतीय-यूरोपीयजन बोलियों की कुछ भिन्नता लिये हुए कई समूहों में विभक्त नहीं हुआ था; (२) उत्तर काष्ठ—जबकि भारतीय-ईरानी शाखा भारतीय यूरोपीय पितृकुल से अलग हो चुकी थी और भारतीय-यूरोपीयों की मुख्य शाखा अलग होकर नई जगजायु वाले किसी नये प्रदेश को चली गई थी । पहले काष्ठ के अन्तर्गत तो भारतीय-यूरोपीय में प्रचलित कुछ खास शब्दों और धातुओं के अर्थ 'जैसे मूल में' प्रचलित थे वैसे ही भारतीय-ईरानी शाखा के पूर्वजों में प्रचलित बोलियों में भी ज्यों-के-त्यों रहे; परन्तु दूसरे काष्ठ में, इन शब्दों और धातुओं के अर्थ, भारतीय-ईरानी-बहिर्भूत अन्य शाखाओं में कुछ नये और भिन्न हो गए, जो भारतीय-ईरानी शाखा की बोलियों में नहीं मिलते । उदाहरणार्थ, आद्य-भारतीय-यूरोपीय में \*gwer, \*gweran (\*ग्वेर्, \*ग्वेरौ) का मूल अर्थ 'पत्थर' होता था; संस्कृत में इसके रूप 'ग्रामन्' (grāman) का अर्थ कुछ संकीर्ण होकर

(‘सोमरस को) निचोड़ने का पत्थर’ होता है; परन्तु भारतीय-यूरोपीय की अन्य शाखाओं में इस शब्द का अर्थ ‘बक्री का पत्थर’ और तत्पश्चात् ‘हाथ-बक्री’ हो गया ( उदाहरणार्थ—प्राचीन अंग्रेजी *coward*, आधुनिक अंगरेजी *quard* ); यह अर्थ कालान्तर में विकसित हुआ । आद्य-भारतीय-यूरोपीय में \**melh* ‘मैल्ग’ का अर्थ होता है ‘रगड़ना’; संस्कृत में ‘ $\sqrt{\text{मृज, मृष्}}$ ’ में वही अर्थ विद्यमान है, परन्तु भारतीय-ईरानी के सिवा अन्य भारतीय-यूरोपीय बोलियों में उसका अर्थ ‘दूध दुहना ( *to milk* )’ हो गया । इसी प्रकार आ० भा० यू०  $\sqrt{*}\text{mē}$  (सेह) का अर्थ होता था ‘अस्त्र फेंकना’ (दे० संस्कृत ‘सायक’), परन्तु आ० ईरानीके सिवा अन्य आ० यू० भाषाओं में उसका अर्थ ‘बीज छितराना’ या ‘बीज बोना’ हो गया ( दे० लैटिन *semen* सेमेन् = ‘बीज’; जर्मन *samen*, अंग्रेजी *to sow* ) । आ० भा० यू० \**mel* (मैल्) = ‘कमजोर बहाना’, संस्कृत में भी यही अर्थ मिलता है (  $\sqrt{\text{मल्}}$  ); परन्तु अन्य आ० यू० भाषाओं और बोलियों ‘पीसना’ का अर्थ निकलने लगा । आ० भा० यू० \**Perkom* पेरकोम (= संस्कृत—पर्श ) का अर्थ होता है ( गरमी या अन्य प्राकृतिक कारणों से पकी हुई ) ‘पृष्ठी की दरार’; परन्तु अंग्रेजी शब्द *furrow* = ‘फरो’ का अर्थ, ‘खेत जुताई की दरारें’, कुछ भया ही हो गया (दे० आधुनिक अंग्रेजी *furrow* < प्राचीन अंग्रेजी *furb*, जर्मन *Furche* ) । आद्य-भारतीय-यूरोपीय की भातुओं और शब्दों के अपों में कुछ विभिन्न परिवर्तनों का खूब भारीकी से अभ्यास करने के पश्चात् मान्यताइन एक अत्यन्त महत्वपूर्ण निष्कर्ष पर पहुँचे हैं । वह यह है : अपनी आद्यावस्था में, आदिम भारतीय-यूरोपीय जन, किसी अपेक्षाकृत शुष्क गैरिक प्रदेश में निवास करते थे, जहाँ हरे-भरे जंगल नहीं थे; परन्तु यहाँ कुछ छोटी बनानी जितमें निम्न लिखित वृक्ष थे—*oak* या *oak* ( *oak* ), *willow* ( *willow* ), *birch* ( *birch* ), गोक्षुक्त देवदार-जातीय वृक्ष, और एक लचीला वृक्ष; वहाँ फलदार वृक्ष न थे । प्रारम्भ में वे इन जानवरों से परिचित थे : *elk*, एक हरीण विशेष) जंगली ब्राह्म, मेढिया, लोमड़ी, रीछ, सरगोश, ऊद-बिलाव, चूहा और जंगली पशुओं में कुछ अन्य प्राणी । पाखत जानवरों में से गाय स्पष्टतः उन्हें सुमेरों से मिली थी (सुमेरी *gud* गुद्, उच्चारण *gu* = गु में अन्तिम व्यञ्जन का लोप लगभग २००० वर्ष ई० पू० हो गया था, और आ० भा० यू० में उसका परिवर्तित रूप \**gʷōlts* \**gʷōus* ले लिया गया था । ) उनके अन्य पाखत जानवर मेढ़, बकरी, घोड़ा, कुत्ता और सूअर थे । वे कुछ पक्षियों और मछली तथा कुछ जलचर जीवों को भी जानते थे । समय

भीतने पर जब वे अपने आदिम वास-स्थान को छोड़कर आगे बढ़े तब उन्हें एक निम्न वल्लदल का प्रदेश मिला, जहाँ उनका परिचय कुछ विस्तृत एवं नूतन प्रकार की वृक्ष-वनस्पतियों से हुआ। आ० भा० यू० के प्राचीनतर स्तर की जॉर्ज से प्राप्त प्राकृतिक लक्षण बहुत अंशों में यूराल पर्वत के दक्षिण एवं पूर्व में स्थित किरगिज़ के मैदानों (Kirghiz Steppes) पर घटित होते हैं; और उसके पश्चात् के स्तर के शब्दार्थ-वैज्ञानिक दृष्टि से परीक्षा करने पर, भारतीय-यूरोपियों के नूतन आवास के जो लक्षण उपलब्ध होते हैं वे पूरे-पूरे कार्पेथियन पर्वतमाला से लेकर बाल्टिक समुद्र तक फैले हुए समतल प्रदेश पर घटित होते हैं। इसके अतिरिक्त भारतीय-यूरोपीय द्वारा पहले काल में अपनाये हुए वैदेशिक शब्दों का अध्ययन मेसोपोटेमिया की सुमेरी और अक्कदी संस्कृति से सम्पर्क सूचित करता है, न कि पश्चिमी-एशिया, मिश्र एवं ईजिप्ट प्रांत की म्यूनाधिक भिन्नतर संस्कृतियों से।

इसलिष्ट बाम्बेन्टालन के मतानुसार मध्य-एशिया के भारतीय आर्यों के प्रारम्भिक निवास-स्थान होने वाला मत ही पुनः कुछ परिष्कृत रूप में सबसे अधिक सत्य अनुमान सिद्ध हो जाता है। इस प्रकार यूराल पर्वतमाला के दक्षिण में स्थित सुविस्तृत प्रदेश ही आद्य भारतीय आर्यों की मातृभूमि सिद्ध हुई प्रतीत होती है। उनकी एक शाखा, भारतीय-ईरानी कुल की पूर्वज, सम्भवतः वहीं रही, जबकि मुख्य शाखा पश्चिम में आधुनिक पोलैण्ड की ओर प्रसरित होती चली गई। शायद यही जगह 'विरोस्' के यूरोप में फैलने का मुख्य केन्द्र-बिन्दु हुई। अथवा यह भी सम्भव हो सकता है कि भारतीय-यूरोपियों एवं एशिया-माइनर के द्वितीय लोगों के पूर्वजों ने पहले अपनी उत्तरी मध्य-एशिया के मैदानों वाले घर को छोड़ा, और जबकि उनकी यूरोपीय शाखा पश्चिम की ओर चली गई, वे स्वयं दक्षिण-पश्चिम की ओर के कॉकसस् में से होते हुए क्रीस्ट-पूर्व तीसरी सहस्राब्दी के द्वितीयार्ध में एशिया माइनर, मेसोपोटेमिया एवं ईरान की ओर चले आए। यह मत काफी युक्तिसम्मत एवं विषयसमीप प्रतीत होता है, और निश्चित रूप से अब तक के भाषा-विज्ञान एवं पुरातत्त्व परीक्षा से प्राप्त सर्वतः ठोस प्रमाणों पर आधारित है। यूरेशिया के मैदान जंगलों छोड़े का घर थे और छोड़े को राजसू बनाना सम्भवतः 'विरोस्' का अपने वर्षाकाल की ऐहिक संस्कृति के लिए सबसे बड़ी देन थी। ई० पू० तृतीय सहस्राब्दी के द्वितीयार्ध में उनके आने के पहले एशिया-माइनर तथा मेसोपोटेमिया में भारवाही तथा वाहन पशु केवल बैल, गधा और ऊँट थे। 'विरोस्' अपने साथ अश्व को भी लाये, जिसे अनुषों का वाहन बनने, घोसा होने तथा

शाहियों खींचने का अभ्यास था; अरब की तेज़ चाज़ से अन्तर्राष्ट्रीय एवं सांस्कृतिक सम्बन्धों में क्रान्तिकारी परिवर्तन हो गया क्योंकि अब परस्पर का सम्पर्क सरलतर और शीघ्रतर होने लगा ।

इस प्रकार हम देखते हैं कि भारतीय-यूरोपीय एक ऐसे जन-समुदाय थे, जिसका रक्त विशुद्ध था या मिश्रित, यह कहा नहीं जा सकता; पर वे एक अद्भुतकर्मा बर्बर जाति थे जिसे इतिहास में आगे चल कर नाम कमाना था । लगभग २००० वर्ष ई० पू० जैसे-जैसे वे दक्षिण और पश्चिम की ओर नये नर की खोज में आगे बढ़ते गए, वैसे-वैसे अपनी भाषा एवं मानसिक विचारों से उन्होंने एक दिग्विजय आरम्भ की; पिछले तीन सहस्र वर्षों के मानव के इतिहास में वही एक महत्वपूर्ण शक्ति बन गई । सम्भवतः हिन्दी लोग तथा उनकी भाषा ही अपने पूर्वजों का घर छोड़कर दक्षिणी प्रवेश में आने वाले 'विरोल्' के सर्व प्रथम समूह थे; और वे एशिया-माइनर में वहाँ के आदि निवासियों पर विजय प्राप्त कर वहाँ के शासक बन गए । परन्तु ईसा-पूर्व दूसरी सहस्राब्दी के मध्य में वे विदेशी जनों में दूर-दूर तक फैल जाने के कारण अपनी पितृ-शाखा के सम्बन्धियों से पृथक् पड़ गए, और इससे उनकी भारतीय-यूरोपीय भाषा में भी कुछ मौखिक परिवर्तन हो गए थे । उनके पश्चात्, भारतीय-ईरानी या आर्य, लगभग २००० वर्ष ई० पू० तक उत्तरी मेसोपोटेमिया में आये । पश्चिम में कुछ और समय पश्चात् भारतीय-यूरोपीयों की एक और शाखा हेल्लेनीय या ग्रीक जाति जो कि पूर्वी यूरोप, पोलैण्ड तथा कारपेथियन क्षेत्र में बस गये थे, बाल्कन प्रदेश में से आधुनिक रूमानिया, युगोस्लाविया, बुल्गारिया और अल्बानिया में होते हुए, ग्रीस और पश्चिमी एशिया-माइनर में आये । यहाँ ग्रीस और एशिया के द्वीपों और तटवर्ती प्रदेश में पहले से ही बसे हुए सुसंस्कृत जनों से मिश्रित हो गए । कालान्तर में उनकी भाषा पर अपनी भारतीय-यूरोपीय भाषा को अधिष्ठित करके उन्होंने इसे बदलकर ग्रीक भाषा का निर्माण किया, और एक सम्मिश्रित संस्कृति को जन्म दिया, जो १००० वर्ष ई० पू० के आसपास आद्य यवन या यूनानी अथवा ग्रीक संस्कृति बनी ।

हूगो विन्क्लर (Hugo Winckler) के द्वारा इस शताब्दी के आरम्भ में उत्तर-पूर्वी एशिया-माइनर में प्राप्त बोगाज़-क्योइ (Boghaz Köi) खेखों ने भारतीय-यूरोपीयों की प्रगति की कथा की दिशा को ही बदल दिया । इनमें प्रायः १४०० ई० पू० के मित्तानी (Mitanni) जाति के कुछ सन्धि-पत्र मिलते हैं, जिसमें मित्तानी शासक-वर्ग अपने-आपको Maryanni 'मर्य-नि' (दे० वैदिक 'मर्य' = मनुष्य) नाम से घोषित करते हैं, और अपने कुछ देवताओं के

नाम भी इस प्रकार देते हैं : “इ-द-र, मि-इत्-त-र, उ-र-वन्-अ (या अ-र-न), ना-स-अ-ति-य”, जोकि बाबिलोनी लिपि में लिखे ऋग्वैदिक देवताओं इन्द्र, मित्र, वरुण और दो नासियों या अश्विनों के नाम ही हैं। मोरारज-क्योंही तथा अन्य स्थानों में प्राप्त लेखों से यह बात स्पष्ट होती है कि ईसा-पूर्व द्वितीय सहस्राब्दी के अधिकांश भाग में ऐसी उपजातियाँ और उनके नृपति आदि मेसोपोटामिया तथा बाबिलोन के साम्राज्यों में थे, जिनके नामों और भाषा में प्राचीन वैदिक तथा प्राचीन पारसीक दोनों से अत्यधिक साम्य लक्षित होता है, और जो वहाँ के राजनीतिक एवं सांस्कृतिक जीवन में पूरा भाग लेते थे। मेसोपोटामिया में लगभग १५०० ई० पू० में वैदिक देवताओं तथा संस्कृत के सदृश भाषा को व्यवहार में लाने वाले जन की उपस्थिति से कई यूरोपीय एवं भारतीय विद्वानों ने यहाँ तक अनुमान लगा डाला कि उक्त जन एक भारतीय उपजाति ही थे, जो भारत में वैदिक संस्कृति का पूर्ण रूप से विकास हो जाने के पश्चात् भारत छोड़ गए। इस मत की दृष्टि से वे भारत में आर्यों की सर्वप्रथम चढ़ाई या बाल के समय को ई० पू० २००० वर्ष से कितना ही पीछे ले जाते हैं, और उसी दृष्टि से वैदिक ऋचाओं का काल नज़दीक-से-नज़दीक २००० ई० पू० के भी पहले का हो जाता है।

परन्तु यह मत निखकूल ही युक्तिसंगत प्रतीत नहीं होता। मेसोपोटामिया के दस्तवेजों का भाषा-स्तर वैदिक भाषा से निश्चय ही प्राचीनतर काज का है। वह भारतीय-आर्य की अपेक्षा भारतीय-ईरानी के सन्निकट है, जैसा कि निम्नलिखित नामों की सधारण परीक्षा-मात्र से स्पष्ट परिलक्षित होता है [दे० स्व० N. D. Mironov एन० डी० मिरोनोफ़ का ‘आन्ता ओरिएन्तालिशा’ Acta Orientalia, वर्ष ६, अंक १, २, ३ में प्रकाशित Aryan Vestiges in the Near East of the 2nd Millenary B. C. (‘अन्तिक-प्राच्य में द्वितीय सहस्राब्दी के आर्यों के चिह्नबोध’) शीर्षक लेख, जिसमें वे भारतीय-आर्य नाम उनकी भाषा-वैज्ञानिक परीक्षा के साथ दिने हैं] : “शिमालिया” = प्रकाशमान (अर्थात् सुवारा-आदित) पर्वतों की देवी; “अइतगम” = हरिया-गन्ता (?); “सुवर्दत” = सूर्यदत्त, सूर्य द्वारा दिया हुआ; “सुचूरत्त” = भयंकर-रथ-युक्त; सभी पूर्व-वैदिक-कालीन भारतीय-ईरानी शब्दों “\*मि.मालिय, \*अइतगम, \*सुवर्दात्, \*हुक. रथ (= संस्कृत—हिमाज, एतगाम, स्वरदत्त और वूरथ)” आदि शब्दों के बाबिलोनी लिप्यन्तर मात्र हैं, और “अइक, अइत्” आदि रूपों में प्राप्त संयुक्त स्वर भी “अइ”, जो वैदिक और संस्कृत में “ए” (व्यंजनों के पहले “ए” और स्वरों के पहले “अय”) हो जाता है, पूर्व-

वैदिक है। पूर्ववैदिक "z, h, k," तथा "z, j" जी व्यो-के-व्यों रले गए हैं। वास्तव में मेसोपोतामिया के आर्यभाषा-भाषी जन पूर्ववैदिक एवं पूर्व-भारतीय-आर्य हो थे, जो मेसोपोतामिया में घूम रहे थे या वहाँ से होकर आगे की बढ़ रहे थे, उनमें से कुछ तो एशिया-माइनर और मेसोपोतामिया में बस गए, और कुछ, जो पूर्व की ओर आगे बढ़े, पहले ईरान तथा उसके पश्चात् भारत में आये। भारतीय-ईरानियों की जो शाखाएँ मेसोपोतामिया में बस गईं, और धीरे-धीरे आस-पास की शाखाएँ मिल गईं, उन्हीं में Maryanni मर्यन्नी या Mitanni मितन्नी एवं Harri हरी (= आर्य ?), Manda मन्द तथा Kassi कस्सी (= काशि उपजाति ?) श्रेय थे, जिन्होंने १८०० ई० पू० के आसपास बाबिलोन को जीतकर वहाँ कुछ शताब्दियों तक शासन किया; परन्तु इनकी संख्या बहुत कम थी, और ऐहिक संस्कृति तथा संगठन इन्होंने बली और प्रभावशाली न थे जिससे वे अपनी असंग भाषा और सांस्कृतिक स्वरूप को अक्षुण्ण बनाये रख सकते। कुछ उपजातियाँ मेसोपोतामिया में हमेशा के लिए बसी नहीं तथा और आगे पूर्व में निवास की सोझ में बढ़ते-बढ़ते ईरान में आ पहुँचीं। इन्हीं में "पर्शु" (= ? परशु-जन—दे० प्राचीन अंग्रेजी *scax* = चाकू से सम्बन्धित जर्मन उपजाति-नाम "साक्सोन" Saxon, जर्मन *franka* = सर्ज, उससे सम्बन्धित "फ्रैंक" Frank उपजाति) तथा "मद" (अभिमानि या मत्त) लोग थे, जो बाद में ग्रीकों में "पारसीक" (Persai) तथा "मद" (Medes) कहलाए। इनके अतिरिक्त "शक" (= शक्तिशाली उपजाति) थे, जो ईरान के उत्तर (उत्तर-पूर्व तथा उत्तर-पश्चिम) को गये और वहाँ से दक्षिणी रूस में तथा मध्य-एशिया में फैल गये। दक्षिणी रूस वाले लोग ग्रीकों के द्वारा "स्कूथेस्" (Skuthea) या "स्कूथिओइ" (Skuthioi) अर्थात् अंग्रेजी में "सीथियन" (Scythians) कहलाए। कुछ उपजातियाँ और भी आगे पूर्व की ओर बढ़ीं; उदा० मृगु-लोक (इनके साथ साक्ष्य रखने वाली एक उपजाति मुख्य भारतीय-यूरोपीय पितृशाखा के साथ-साथ पश्चिम में यूरोप की ओर गई, और वहाँ से वे पश्चिमी मृगु-लोक थ्रेसिया या थ्रेस Thrace और माकेदोनिया या मकदूनिया Macedonia होते हुए एशिया-माइनर में आकर बस गये और "ब्रिगेस्" Briges या "फ्रूगेस्" Phruges अर्थात् "फ्रीजियन" Phrygians कहलाये), भारत, मद्र और कुरु गण (दे० "कुरु" एक व्यक्तिवाचक नाम के रूप में; ईरान में "कुरुस्" = ग्रीक Kuros "कुरोस्", लाटिन का Cyrus, "किरुस्" अंग्रेजी उच्चारण में "सायर्स"—अकमनीनी Achaemenian साम्राज्य का प्रतिष्ठाता)

तथा अन्य और भी उपजातियाँ थीं, जो अंत में भारत में आकर बसीं ।

ईरान से भारत में आर्यों का अग्रगमन शनैःशनैः हुआ प्रतीत होता है, सम्भवतः कई पीढ़ियों तक । आर्यों के द्वारा रचित वैदिक साहित्य में इसके कोई स्मृति-चिह्न उपलब्ध नहीं होते; वस्तुतः आर्यों को यह ध्यान भी न रहा होगा कि वे एक नये देश में आये थे । वे सम्भवतः ईरान में पशु, मद एवं अन्य उपजातियों के साथ कुछ शताब्दियों तक बस गए थे, और वैसे, फारस या ईरान का पठार आर्यों के लिए उहरने का स्थान न रहकर घर-सा ही हो गया था । यहाँ निश्चित रूप से मेसोपोतामिया में ही विद्यमान भारतीय-ईरानी संस्कृति का बीज परलपित होकर पूर्ण-विकसित भारतीय-ईरानी का आर्यधर्म बन गया । जिससे वैदिक भारतीय, तथा ज़रथुश्त्र के पूर्व ईरानी, दोनों संस्कृतियाँ उत्पन्न हुई । अग्नि-पूजक धर्म बलाघस्तर हुआ; विस्तृत कर्मकाण्ड को लेकर एक विशेष प्रकार का पौरोहित्य चल पड़ा, और "सोम" ("सउम", अवेस्ता का "हयमोम", वैदिक "सोम") को यज्ञों में बड़ा महत्त्व दिया जाने लगा । वैदिक एवं अवेस्ता के छन्दों की उत्पत्ति भी यदि मेसोपोतामिया में नहीं तो ईरान में अवश्य होकर, आरम्भिक अवस्था को प्राप्त हो गई थी । ईरान में आर्यों को पहले से बसे हुए विभिन्न जन मिले थे, उनमें अनिश्चित उत्पत्ति वाले पश्चिमी ईरान के "एलामी" Elamite तथा भारत के समीपवर्ती पूर्वी ईरान क्षेत्र के "दास" और "दस्यु" थे । ये दास-दस्यु भारत के पश्चिमी भागों (विशेषतया निश्चयपूर्वक पंजाब और सिंधु-प्रदेश) में भी फैले हुए थे । भारत में आर्यों को जिन जातियों से सामना करना पड़ा, वे "दास" और "दस्यु" नाम से वर्णित हुए (दे० ऋग्वेद); ईरानी भाषा में ये ही शब्द "दाह" और "दह्यु" हो जाते हैं, और ग्रीकों ने Dabai "दहाइ" नाम की जातिविशेष का उत्तर-पूर्वी ईरान के निवासो होने का उल्लेख भी किया है । प्राचीन पारसीक में "दह्यु" जाति-वाचक संज्ञा शब्द नहीं रहा, परन्तु "देश" अर्थ में प्रयुक्त पाया जाता है; इसी से नव्य फ़ारसी शब्द "दिहू" (= गाँव) निकला है । प्राचीन पारसीक "दह्यु" शब्द अमुक प्रदेश के निवासियों का नाम न रहकर, कालान्तर में उक्त प्रदेश के अर्थ में व्यवहृत होने लगा; और धीरे-धीरे यह अर्थ भी छोड़कर केवल "भूमि" का अर्थक मात्र रह गया । इस प्रकार का शब्दार्थ विकास वैसे कोई अद्वितीय घटना नहीं है (दे० यूरोप में Wales, Wallachia "वेल्स, वालाखिया", जो आरम्भ में एक कष्ट Celtic उपजाति के नाम थे—Volcae "वोल्काए", जिससे प्राचीन जर्मन शब्द \*Walx "वल्लख" = "विदेशी", निकला है) । स्पष्ट है, कि आर्यों का भारत पर आक्रमण केवल आर्य-प्रभाव का पूर्वी

ईरान से पंजाब के "दास-दस्तु" प्रदेश में शनैःशनैः प्रसरण मात्र था; और जब तक इस नये प्रदेश के जेय और विजित आदिवासी नहीं मिलते गये जो आर्यों के पूर्वपरिचित थे, तब तक उन्हें यह विचार भी न उठ सकता था कि वे एक नये देश में आ रहे थे जो पहले से पूर्णतया नूतन तथा भिन्न था।

भारत में आर्यों का आगमन प्राचीन काल के विश्व इतिहास में अपेक्षाकृत अर्वाचीन या आधुनिक घटना है। इस विषय में अपना मत प्रदर्शित करना दुःसाहस-सा दिखाई देगा; परन्तु फिर भी यह समय ई० पू० दूसरी सहस्राब्दी के मध्य से अधिक प्राचीनतर तो नहीं हो सकता, पश्चात् का ही हो सकता है। भारतीय इतिहास को हम विश्व-इतिहास के अंग रूप में ही देख सकते हैं। विशेषतया अंटिक-प्राच्य के देशों के इतिहास से तो उसका अविच्छेद्य सम्बन्ध है। इसी प्रसंग में विचार करते हुए जब हम देखते हैं कि भारतीय-यूरोपीय जन, सुप्राचीन समय ज्यों के सम्पर्क में २००० वर्ष ई० पू० के लगभग आये, तो आर्यों के आगमन के समय को और भी अशुक्तिपूर्ण प्राचीनकाल तक खींचकर ले जाना इतिहास के मूलसिद्धान्तों के विरुद्ध होगा। (इस विषय का प्राचीन रुढ़िवादी हिन्दू मत—कि आर्य भारत में ही स्वयंभूत हुए थे—तो विचारणीय ही नहीं है।) प्रागैतिहासिक और ऐतिहासिक भिन्न तथा काल्दिया (इराक) की सभ्यता के युग से तुलना करने पर भी, अविभक्त भारतीय-यूरोपीयों का कुछ प्राचीनतर प्रतीत नहीं होता। हमारे यहाँ कुछ भारतीय विद्वानों ने इस प्रश्न की ज्योतिष की दृष्टि से परीक्षा की है; और ज्योतिष-विषयक प्राप्त उपादानों की अनेक दृष्टिकोणों से समीक्षा करके अत्यन्त प्राचीनतम कालनिर्णय प्रस्तुत किया है। परन्तु इस ज्योतिषाधार तक में एक बड़ी भारी कमी यह रह जाती है, ज्योतिष के साध्यों पर विचार करने के लिए कोई सर्व-सम्मत प्रणाली नहीं है, और व्यक्तिगत अन्वेषक अपनी-अपनी पद्धति से विचार करके बिलकुल भिन्न-भिन्न कालविषयक निर्णयों पर पहुँचे हैं। इसके अतिरिक्त, वेद और ब्राह्मणग्रन्थों के रचनाकाल में आर्यों को ज्योतिष का कितना ज्ञान था, यह भी एक विवादप्रस्त प्रश्न है। यह तो सर्वविदित ही है कि गम्भीर एवं वैज्ञानिक ज्योतिष के आविष्कारक काल्दिया के लोग थे; ग्रीक लोगों ने उनके ज्ञान में अपनी ओर से कुछ वृद्धि की, तथा ग्रीकों से बहुत कुछ अंशों में यह विद्या भारतीयों को मिली। गुप्त एवं गुप्तोत्तर काल में भारतीयों ने इस विषय में कुछ प्रगति की, और पृथ्वी के गोलाकार होने तथा उसके अपनी धुरी पर घूमते रहने के विषय में अनुसन्धान उन्हीं के किये हुए हैं। इस विज्ञान के ठीक-ठीक ज्ञान को लेकर जब हिन्दुओं ने अपने अतीत का कालनिर्णय आरम्भ

क्रिया, तब उनमें इस विषय की प्राचीनता के सम्बन्ध में धारणा अस्पष्ट थी; फलतः निर्णय में बहुत-सी उत्तर काल में की हुई गणना प्राचीन काल से सम्मिलित कर ली गई। अतएव, वैदिक काल-निर्णय के लिए पुरातत्त्व तथा भाषा-विज्ञान ही विशेष विश्वसनीय साधन माने जा सकते हैं; साथ-ही-साथ जहाँ भी ज्योतिष के द्वारा कुछ निश्चित और स्पष्ट इंगित प्राप्त हो सकें, उनकी भी अपेक्षा न करनी चाहिए।

इस प्रकार आर्यों के भारतागमन की कोई तिथि निश्चित कर देना कठिन होने के कारण, हम १५०० ई० पू० को उनके प्रारम्भिक समूहों के पंजाब में आने का सम्भाव्य काल मान लेते हैं। वे अपनी आर्यभाषा बोलते थे, और उसी भाषा में अपने देवताओं की स्तुतियों तथा वीरगाथाओं (नरायंस गाय) का प्रणयन कर गान करते थे। यही आर्य भाषा तथा साहित्य के इतिहास का प्रारम्भ कहा जा सकता है। आर्यों के भारत में आने के पूर्व ही उनकी भारतीय-ईरानी या आर्य बोलियाँ, विरोक्ष-जोगी की आद्य भारतीय-यूरोपीय से आगे के विकास के दो स्तरों से गुजर चुकी थीं। पहली, अविकृत भारतीय-यूरोपीय भाषा थी। भाव्देन्स्ताइन, जिनका मत पहले चर्चित हो चुका है, तथा और कई गवेषक इस भाषा में भी एक से अधिक स्तर बताते हैं। परन्तु भारत में आने वाली आर्य भाषा में अधिकतया संरक्षित ध्वनियाँ और रूप जिस भाषा में स्पष्टतया परिलक्षित होते हैं, ऐसी एक अधुना-लुप्त भाषा को हम पुनर्गठित कर ले सकते हैं, जो विशिष्ट-रूप-युक्त सीधी या साधारण सुप्राचीन अथवा प्राथमिक भारतीय-यूरोपीय भाषा कही जा सकती है।

यूरोप के विद्वानों की चार पीढ़ियों के निरंतर परिश्रम के फलस्वरूप जिस प्राथमिक-भारतीय-यूरोपीय भाषा का पुनरुद्धार हुआ है, वह रूपों की दृष्टि से अत्यन्त समृद्ध है, और अपने विचारक्षेत्र के सभी आवश्यक सरल तथा जटिल व्यापारों को, सूक्ष्म विचक्षण व्यञ्जक-शक्तिपूर्व प्रत्ययों के द्वारा बड़े सुन्दर रूप से व्यक्त करने में समर्थ प्रतीत होती है; और सभी आदिम भाषाओं की भाँति, उसका काल-विचार सम्पूर्ण रूप से विकसित न होने पर भी, क्रिया के द्वारा सूचित काल की सूक्ष्म व्यञ्जनाओं को भी ऐसी ही अच्छी भाँति व्यक्त कर सकती थी, जैसा कई अन्य भाषाओं द्वारा दुर्लभ है, फिर चाहे वे तात्कालिक या घटमान, आरम्भसूचक या समाप्तिवाचक अथवा पौनःपुन्यवाचक विभेद रहे हों। अपनी भाषा की विभक्ति-प्रणाली भारतीय-यूरोपीयों की कल्पना-प्रधान प्रकृति के अनुरूप ही निर्मित हुई थी। प्रारम्भ में इस भाषा में जिंगविषयक बोध या विचार प्रकृति के अनुसार ही था, परन्तु जैसे-जैसे प्रत्ययों पर छिन्न

का संयोग दृढ़ हुआ, जैसे ही ध्वाकारशास्त्रिक चिह्न की उत्पत्ति भी हुई। इससे भाषा का दृष्टिकोण और स्वरूप अपने-आप काध्यात्मक होता गया, और प्रकृति तथा जीवन के विभिन्न व्यापारों को मूर्त या रूपक-स्वरूप में सोचने की प्रवृत्ति बढ़ती गई। प्राथमिक-भारतीय-यूरोपीय भाषा का ध्वनिसमूह अनवरुद्ध या प्रलंबनशील ऊष्म ध्वनियों की अपेक्षा क्षणिक स्पर्श-ध्वनियों की ओर अधिक झुकता था। उसमें इन स्पर्शों के विस्तृत वर्ग थे जिनमें महाप्राणित स्पर्श भी मिलते हैं। इन अल्पप्राण स्पर्श और महाप्राण स्पर्शों के विभिन्न वर्गों में नासिक्य ध्वनियों भी प्राप्त हैं। उदाहरणार्थ, “क, ख, ग, घ, ङ” की विभिन्न रूप अक्षिजिह्व, ओष्ठ्य तथा साधारण (भूज से ‘ताजव्य’ कही जाने वाली) कण्ठ्य ध्वनियाँ (q, qb, ■ gh, n; qʷ, qʷh, ḡ, ḡh, n; k, kh, ḡ, ḡh, n) तथा “त, थ, द, ध, न” की दन्त्य (सम्भवतः तत्स्य), तथा “प फ, ब, भ, म” की ओष्ठ्य आदि सभी ध्वनियाँ इसमें विद्यमान थीं। ऊष्म या अनवरुद्ध ध्वनियों में केवल एकमात्र s “स” था, जो अग्न्य सघोषों के साथ आने पर सघोष ■ “ज्ञ” हो जाता था। इसमें “ख” और “र” ये दो अन्तःस्थ भी थे, जो पृथक् रखे गये थे। पूर्ण महाप्राण “ह” शायद इसमें नहीं था—यद्यपि भारतीय-यूरोपीय की शाखा के रूप में हिन्दी-भाषा की लोच के परिणाम-स्वरूप कुछ विद्वानों ने यह सुझाने की चेष्टा की है कि प्राचीनतम भारतीय-यूरोपीय भाषा में एक निश्चित “ह”-कार ध्वनि थी और वह केवल हिन्दी में सुरक्षित पाई जाती है। परन्तु यह मत विवादग्रस्त है। उपरोक्त ध्वनियों के अतिरिक्त कई ऊष्म ध्वनि—सभी z, γ, θ, δ, ख, घ, थ, ध ध्वनियाँ (अनुक्रमानुसार अरबी के खे ح, गैन ح, ث = था, तथा धाल ح); तथा “रू” (ر) के सरल सघोष एक ताजव्य ऊष्म-ध्वनि जो कि जाटिन “य” के परिवर्तित रूप क्रौञ्च ङ से सादर्य रखती है;—ये सब ध्वनियाँ भी भारतीय-यूरोपीय में थीं, यह बात कई विद्वानों ने कक्षित कर ली है; परन्तु वास्तव में प्राथमिक भारतीय-यूरोपीय भाषाओं के तथ्यों के विवेचन के लिए ये ध्वनियाँ की कल्पना अत्यावश्यक भी नहीं हैं। भारतीय-यूरोपीय के मुख्यतः तीन मौखिक स्वर थे—a “अ”, ■ “ए”, o “ओ”। इनके अतिरिक्त दो ह्रस्व तथा दीर्घ या गौण स्वर i “इ”, u “उ” थे, जिनका दो अर्द्ध-स्वरों y “य” तथा w “व” से घनिष्ठ सम्बन्ध था और जो अधिकतर संध्यक्षर अथवा द्विस्वरों में ही लक्षित होते थे; इनके सिवाय विभिन्न कोटियों के कई निर्बल स्वर थे जिनमें से एक विशिष्ट उदाहरण तथ्याकथित अर्द्धमात्रात्मक स्वरध्वनि “अँ” (ॐ) है। इन स्वरों के ह्रस्व पृथं दीर्घ दोनों स्वरूप प्रयुक्त किए जाते थे और प्राथमिक या मौखिक तीनों स्वरों a, o, o “अ, ए, ओ” से

y "य" तथा w "व" का संयोग होकर द्वित्वर या संध्यस्वर बन सकते थे।

स्वरों का नासिक्यीकरण नहीं हो सकता था। भारतीय-यूरोपीय भाषा के ध्वनितत्त्व एवं रूपतत्त्व दोनों से अनिवार्यतया सम्बन्धित एक महत्वपूर्ण वस्तु है—स्वरों की अपश्रुति-प्रणाली (Ablaut)। इस प्रणाली के कारण, एक धातु के विभिन्न व्युत्पन्न रूप और विभक्त्याश्रित सुबन्त तथा तिङन्त रूपों में अनेकों प्रकार की स्वरों की अपश्रुति परिलक्षित होती है; उपसर्ग और प्रत्ययों में भी यह अपश्रुति पाई जाती है। उदाहरणार्थ, एक धातु के निम्नलिखित प्रकार के विभिन्न अपश्रुति-युक्त रूप मिल सकते हैं:—“\*भेर्-ए-ति (bher-e-ti), भे-भोर्-ए (bhe-bhor-e), भेर्-ओस् (bher-os), भोर्-ओस् (bhor-os), भृ-तोस् (bhr-tos), भे-ओ-ओह (bhe-bhr-oi), ग्वोडस् (g̃wous), ग्वोवि (g̃wovi), ग्वेडस् (g̃weus), ग्वु (g̃wu), भेर्-ओन्त-स् (bher-ont-s), भेर्-न्त-ओ (bher-nt-ō), पॅ-ते-र्-स (pə-ter-s), पॅ-ते-रौ (pə-ter-ou), पॅ-ते-रि (pə-ter-i), पॅ-ओ (pə-tr-ō), पॅ-तु-सु (pə-tr-su), कृ-नेड-ति (q̃r-neu-ti), कृ-नु-तइ (q̃r-nu-tai), सू-नु-स् (s̃u-nus), सू-नेड-एस् (s̃u-neu-es), सू-नौ-स् (s̃u-nou-s)। भारतीय-यूरोपीय भाषा में इस स्वरों की अपश्रुति का विकास होने में बहुत समय लगा। ऐसा अनुमान होता है कि प्रागैतिहासिक भारतीय-यूरोपीय भाषा में बलाघात का एक युग आया था, जबकि स्वरों की इक्षता-दीर्घतात्मक अपश्रुति (Quantitative Ablaut) का जन्म हुआ (यथा “ए” से “ऐ” अथवा “ऑ” अथवा शून्य— $e > \bar{e}$ ,  $e > \bar{a}$ ,  $e > \text{zero}$  का परिवर्तन), और उसके पश्चात् स्वराघात का युग आया जिसने स्वरों की उच्चारण-स्थान-परिवर्तनरत्मक अपश्रुति (Qualitative Ablaut) को जन्म दिया, यथा “ए” और “अ” का “ओ” में परिवर्तन ( $e > o$ ,  $a > o$ )। परन्तु आदि आर्य-भाषा की बाहरी आकृति को इसके कारण एक सुनिश्चित स्वरूप प्राप्त हो गया, और स्वरों की अपश्रुति साधारण्यता ग्रीक, संस्कृत, अवेस्ता, गांधिक तथा अन्य प्राचीन जर्मनिक, प्राचीन आइरिश, प्राचीन स्लाव आदि भारतीय-यूरोपीय गोष्ठी की भाषाओं में सबसे अधिक महत्त्व की वस्तु बन गई। न्यूनतमिक क्रमों में यह लगभग सभी भारतीय यूरोपीय भाषाओं में अब तक पाई जाती है (जैसे, अंगरेजी—sing, song, इटालियन—dar, dono; नव्य भारतीय आर्य—“मर्—मार्, मिल्—मेल्” इत्यादि)।

स्वरों की अपश्रुति भारतीय-आर्यभाषा में तो विद्यमान रही, परन्तु भारतीय-यूरोपीय की स्वर-पद्धति सरल बन जाने से “ए, ओ, अ” तीनों “अ” में परिवर्तित हो गए (उदा०—भा० यू० “\*dedorka देदोर्क = मैंने देखा, \*dedorke

देदोर्के = उसने देखा"; यथाक्रम, ग्रीक "dedorka देदोर्क, dedorke देदोर्के"; परन्तु संस्कृत में दोनों के लिए "दर्श" है), और संस्कृत में से उच्चारण-स्थान-विषयक स्वर-अपभ्रुति लुप्त हो गई। केवल दीर्घतात्मक अपभ्रुति बच रही (उदा० "अ—आ; इ—अइ = अस्, ए—आइ = ऐ; उ—अउ = अस्, ओ—आउ = औ; ऋ—अर्—अर्")। यह प्रक्रिया अपने कुछ विन्न-भिन्न रूप में संस्कृत के वैयाकरणों के पूर्णरूप से दृष्टिगत थी, और उन्होंने विभिन्न स्थलों में इसे "गुण", "वृद्धि" और "सम्प्रसारण" नाम दिये हैं। इस सारी प्रक्रिया को सम्पूर्ण रूप से व्यक्त कर सके ऐसा कोई एक शब्द संस्कृत में नहीं है, इसलिए जर्मन Ablaut के आधार पर हमने "अपभ्रुति" शब्द गढ़ लिया है। चातुर्दे या तो संज्ञावाची ( उदा० " \*gʷou ग्वौ, nʷ नृ ) या क्रियावाची ( उदा०— " \*deik देह्क्, bher भेर्, ei एह, ed एद् ) अथवा संज्ञा एवं क्रियावाची ( " \*pō पो, wid विद् ) होती थी। रूप-तत्त्व की दृष्टि से भी भारतीय-यूरोपीय संज्ञा-शब्द के तीन वर्गों में आठ कारकों के रूप, विभिन्न प्रत्ययों की सहायता से बनते थे; और इन प्रत्ययों में भी, जैसा ऊपर कहा जा चुका है, अपभ्रुति स्पष्टतः दृष्टिगोचर होती थी। ये कारक-विभक्तियाँ संज्ञा-शब्दों के अन्तिम अक्षरों के हिसाब से भिन्न-भिन्न होती थीं (यथा— \*deiwos देह्वोस्-घट्टी, deiweso देह्वेसो, deiwoso देह्वोसो या deiwosyo देह्वोस्यो; परन्तु \*saunos सनुस्, घट्टी में sanous सनुोडस्; \*wesumenes वेसुमेनेस्, घट्टी wesumenesos वेसुमेनेसोस्; \*krois क्रहस्—kroios क्रहोस्; \*yeqr̥t येकृत्—yeqnos येक्नोस्; इत्यादि )। सर्वनाम की कुछ विशेष कारक-विभक्तियाँ होती थीं, जोकि संज्ञा वाली विभक्तियों से भिन्न थीं। द्विवचन का प्रयोग केवल युगलवाची शब्दों के लिए ही होता था, न कि दो वस्तुओं के लिए; परन्तु द्विवचन का यह विशेष प्रयोग मिला किसी कठिनाई के प्रचलित हो गया। बिङ्ग-मेद भी किसी एक विशेष संज्ञा-समूह या विशेषण की विभक्तियों और प्रत्ययों तक ही सीमित न था; " \*-os ओस् (संस्कृत में -अः)" प्रत्ययान्त-शब्द भी स्त्रीलिङ्गी हो सकता था ( उदा०—ग्रीक parthenos पार्थेनोस् = कुमारी; puos पुओस् < \*saunos सनुसोस् = संस्कृत— "स्नुषा"; संस्कृत "दार—दारा, दारः"—पुलिङ्ग बहुवचन, तत्समवन्धी ग्रीक "doulos दोउलोस्" = "दाल", और संस्कृत "दारिका"; इत्यादि ), तथा आकारान्त शब्द भी पुल्लिङ्गी हो सकता था ( इसके अवशेष संस्कृत और बांदिश दोनों में मिलते हैं )। उत्तरकाल में विभिन्न प्राचीन भारतीय-यूरोपीय-गोत्री की भाषाओं में कुछ विशेष विभक्ति-प्रत्ययों से ही व्याकरणात्मक लिंग का

बोध होने लगा। संस्थावाची शब्दों के सम्बन्ध में भारतीय-यूरोपीय में दश-मिक या दशमलव प्रणाली का विकास बहुत पहले ही हो चुका था। सभी आदिम जनों की भौति गिनती का आरम्भ अँगुलियों पर हुआ : तर्जनी से निकटस्थ वस्तु की ओर “वह एक, वह” इस प्रकार हंगित करते हुए, धीरे कहिप्, प्राथमिक एकार्थ शब्द बना होगा ( उदाहरण, “\* oinos ओइनोस्, oikos ओइकोस्, oikos ओइकोस्” सर्वनामवाची सूत्र से सम्बन्धित “\* oi ओइ” = संस्कृत, “एन, एत, एष, अयम्” आदि में आया हुआ “ए” तथा “अय्”)। “दो” के आर्थ-द्योतक शब्द (\* dwō = द्वौ) का अर्थ “विभिन्नता” या ( दे० ग्रीक dia, लाटिन dis ); “तीन” ( \* treyes त्रयः ) = “वह जो आगे चला गया था” ( धातु-तेर, तृ )। यद्यपि बहुत से प्रयत्न हुए हैं, फिर भी इसके आगे भारतीय-यूरोपीय के संस्थावाची शब्दों का विरलेष्य नहीं किया जा सकता। भा० यू० के उत्तम और मध्यम पुरुषवाची सर्वनामों में कई प्रकार की धातुएँ मिलती हैं, ( उदा० उत्तम पुरुष में—“\* eghom एघोम् या egom एगोम्, we मे, wei वेइ, ne ने”, मध्यम पुरुष में “\* tu तु, tuom या twom त्वोम्, yu यु, we वे” इत्यादि)।

भारतीय-यूरोपीय क्रियापदों का विचार करते हुए ज्ञात होता है कि उसमें काकमेद पूर्णरूप से सुनिश्चित नहीं था; परन्तु क्रिया के स्वरूप को अलीयौति प्रकट करने के लिए कुछ रूपों में भी, धातु और उनके पुरुषवाची विभक्तियों के बीच में कुछ प्रत्यय (“विकरण”) जोड़ दिये जाते थे। संस्कृत, ग्रीक, लाटिन। आदि भाषाओं में, क्रिया के काक (Tense) और प्रकार (Mood) का विकास इन्हीं प्रत्ययों से हुआ। संस्कृत में इन प्रत्ययों का कुछ अर्थ न रहा; हाँ, कुछ प्राचीन वैयाकरणों ने धातुओं का दस गणों में विभजन करते समय अवश्य इनका ध्यान रखा। संस्कृत के वैयाकरणों ने इनमें से कुछ विकरणों को छोड़ दिया, और केवल सात विकरणों को माना, जबकि प्राथमिक भा० यू० में इनकी संख्या तीस है। ( इनके अपवाद “छद्,” “हु” तथा आंशिक रूप से “रुप्” आदि धातुएँ हैं, जिनके लिए न कोई विकरण है, और न भा० यू० के “ए, ओ” से प्राप्त “अ”-कारान्त विकरण-युक्त विभिन्न धातुरूप। ) उदाहरणार्थ, संस्कृत के “छ (च्छ)” विकरण को भारतीय वैयाकरणों ने अपने व्याकरण में अलग स्थान न देकर, स्वादि गण (भू-भव् + अ = भव) के अन्तर्गत गिन लिया है; परन्तु संस्कृत में इसकी शीलक इसी धातुएँ है—(उदा०, अचक्षति < √ अक्ष, गच्छति < √ गम्, इच्छति < √ इष्, पृच्छति < √ पृष्, वाञ्छति < √ वान्, वन्, यच्छति < √ यम्, \* अच्छति < √ अस्, इत्यादि।)

और भा० यू० भाषाओं में इस “ङ (ङ्)” विकरण के सदृश दूसरे विकरण मिलते हैं, जिससे ज्ञात होता है कि संस्कृत के “ङ” का भा० यू० समानार्थी “\* ske स्के, skō स्को” एक अत्यन्त उद्वेगशील या भद्रत्वपूर्ण रूप था जिसको अपनी विशिष्ट प्रकार की प्रारम्भ-सूचक शक्ति विद्यमान थी। संस्कृत, ग्रीक प्रभृति प्राचीन भा० यू० भाषाओं में जिस विकरण “\* so सो या \* syo स्यो” से लुङ् या अनिर्दिष्ट अतीत तथा लृट् या भविष्यत् दोनों का विकास हुआ था, उसी से लुक कुछ पूरक रूपों से प्राथमिक भा० यू० में भविष्यत् की उत्पत्ति अभी तक नहीं हुई। प्राथमिक भा० यू० में किसी प्रकार की विशेष व्यंजना व्यक्त करने के लिए कुछ धातुओं का द्विच (“अभ्यास”) हो जाता था, और यही बाद में व्यक्ति तथा पुरुष बाधक और वचन-धीतक प्रत्यय (“तिङ्”-प्रत्यय) से मिलकर, पूर्णभूत काङ् (संस्कृत का झिट्) बन गया। प्रत्यय-साधित धातुरूप के साथ पुरुष तथा वचन व्यक्त करने के लिए जुगाये जाने वाले तिङ्-प्रत्यय, भा० यू० में अनेक प्रकार के होते थे; कुछ अंशों में वे सार्वनामिक आघातों से प्राप्त थे। “\*६ ए” एक ऐसा उपसर्ग था जिसका व्यवहार धातु के कुछ रूपों के पहले भूतकाङ् व्यक्त करने के लिए आता था। आदिम भा० यू० में इस उपसर्ग या शब्दांश का उपयोग वैकल्पिक था, परन्तु कुछ प्राचीन भा० यू० भाषाओं में यह आवश्यक समझा जाने लगा। संस्कृत की असम्पन्न भूत (Imperfect) लृङ्, अनिर्दिष्ट भूत (Aorist) लुङ्, तथा लृट् (Conditional) क्रिया रूपों के पहले का “अ”-आगम इसी “\*६ ए” से उत्पन्न हुआ है। प्रत्ययों तथा द्विच के सहारे भा० यू० में कुछ विशेष तिरुन्तों की रचना हुई, यथा—प्रेरणाधिक (Causative) विजन्त, इच्छार्थक (Desiderative) सन्त, तथा पौनःपुन्यार्थक (Frequentative) यकन्त, परन्तु आदिम भा० यू० में ये अपनी अत्यन्त प्रारम्भिक अवस्था में थे। आदिम भा० यू० में कर्मवाच्य नहीं मिलता, केवल कर्तृवाच्य और आत्मनिष्ठ वाच्य (Reflexive) मिलते हैं, जो संस्कृत में “परस्मैपद” और “आत्मनेपद” हो गए; और संस्कृत में कर्मवाच्य का विकास आत्मकर्मक (Reflexive) से बहुत समय पश्चात् हुआ। भा० यू० से भा० आर्य में आये हुए बहुत से “उद्देश्यमूलक क्रियानाम्” (Gerunds) तथा “तुमन्त” (Infinitives) थे, परन्तु भारतवर्ष में आते-आते इन सबका क्रमशः खोप हो गया। ऐसे, बहुत से क्रिया-विशेषणात्मक तथा उपसर्गात्मक शब्द थे, जिनके स्वरों में अपभ्रुति की क्रिया होती थी; इन दोनों से अनेक कारक तथा विशिष्ट क्रिया-रूपों का सम्बन्ध रहता था। ये ही संस्कृत के उपसर्गों के पूर्वज थे। संस्कृत में इनमें से अधिकांश लुप्त हो चुके हैं, परन्तु बाकी बचे हुए

२१ सर्वार्थों में भा० यू० से सीधे आये हुए हैं : \*pro, pero, apo, ni, edhi, cwo, cnu, proti, peri प्रो, पेरो, अपो, नि, एधि, एवो, एनु, प्रोति, पेरी = प्र, परा, अप, नि, अधि, अव, अनु, प्रति, पति, इत्यादि) ।

भा० यू० की एक मुख्य विशेषता भिन्न-भिन्न शब्दों से समासों का निर्माण करना था । ऐसे समस्त भा० यू० से प्राचीन भा० यू० ग्रीकी की ग्रीक, संस्कृत तथा अन्य भाषाओं में आये हैं; उदा—भा० यू० से उद्भूत कुछ नाम, जैसे, \* \* Wesumētes वेसुमेनेस् = संस्कृत वसुमना; अवेस्ता — वोहुमनो, ग्रीक Eumenēs एउमेनेस्; \*Seghōdeiwoz सेघोदेइवोस् = संस्कृत सहदेव; प्राचीन नोर्स Sigtyr सिगितर < \*Sigitiwaz सिगितोवज़; \*Kweitō-klewēs केइतोक्लेवेस् = संस्कृत श्वेतश्रवा; प्रा० स्लाव Svyatoslav स्म्यतोस्लव (दे० संस्कृत—वज्रैःश्रवाः, भूरिश्रवाः, ग्रीक Periklēs पेरिक्लेस् < Periklewēs पेरिक्लेवेस् = संस्कृत परिश्रवा; इत्यादि); kmtom-ēyā कम्तोमर्या = ग्रीक hekatombē हेकातोम्बे, संस्कृत शतम्बा" इत्यादि । ऐसे शब्दों में प्राप्त समास भा० यू० भाषा का एक विशिष्ट अंग है, और इनको क्या संस्कृत, क्या ग्रीक, क्या प्राचीन जर्मनिक भाषाओं, क्या प्राचीन स्लाव तथा प्राचीन केल्टिक, सभी ने समान रूप से अपने में जीवित एवं सुरक्षित रखा है; इन सभी भाषाओं में समासों का गठन में भी अत्यधिक सादृश्य है ।

अपनी शब्दजाली में भा० यू० ने अपने आदि-स्थान Ural ऊराल पर्वत के दक्षिण में स्थित Eurasia यूरेशिया के समस्त प्रदेश के निक्षटस्थ देश में बोजी जाने वाली Ural-Altaic ऊराल-अल्ताई बोलियों के शब्द भी संभवतः लिपि से ( और उसे शब्द दिये भी थे ) । मेसोपोतामिया के सुसम्य जनों—सुमेरों, तथा शैमीय अक्कदीयों—का भी परोक्ष या प्रत्यक्ष प्रभाव आदिम भा० यू० में उनसे आये हुए कुछ शब्दों में लक्षित होता है; यथा—सुमेरी "gu (d) gu (d)" = 'बैज, गाय'; सुमेरी—"balag बलग", अक्कदी "pilaqu पिळक्कु" = 'कुठार', और सुमेरी "urudu उरुदु" = 'तँबा'; संस्कृत में इनके रूप "गौ," "परशु" (ग्रीक pelekus पेलेकुस्) तथा "जोह" = 'जोहा' (शाब्दिक अर्थ, 'जाल धातु अर्थात् तँबा' है; 'जोह' प्राचीन "रोह, \* रोध, रडध" से व्युत्पन्न है, और "रडध" में विदेशी काल्दीय उपादान तथा स्वदेशी भा० यू०—दोनों मिश्रित हो गए हैं) । परिचम की ओर जाने वाली भारतीय-यूरोपीय जनसमूह सुसंस्कृत प्रशिया-माइनर तथा प्राग्-हेलेनिक ग्रीस के सम्पर्क में आया, और उन क्षेत्रों में बोजी

जाने वाली रोमीय तथा Asiatic एशियानी (अर्थात् प्राचीन एशिया-माइनर की) भाषाओं से भी उसने कई एक शब्द लिये; उदा० ग्रीक \**tauros* 'ताडरोस्' = 'साँड़,' \**oloiw* 'ओलोइव्' = 'जलपाई का पेंड,' \**melit* 'मेलिट्' = 'मधु,' \**\*ward* 'वर्द' = 'गुल्लाव,' \**\*waino* 'वोइनो' = 'मद्य या शराब', इत्यादि । ये शब्द पूर्वीय भा० यू० में या इरानी तथा भारतीय आर्य में नहीं मिलते ।

यह हुई आर्य भाषा की मूल भा० यू० वृद्धिम्भि । इसका स्वरूप बदलता गया । पहले तो कई एक लक्षणीय ध्वन्यात्मक परिवर्तनों के कारण भाषा का आभ्यन्तर स्वरूप बदल गया; तत्परचाए जब आर्यभाषा-भाषी अपने आदि निवास के एकाग्र या पृथक् अवस्थान को छोड़ सेरोपोत्तमिया के सुसंस्कृत जीवन के सम्पर्क में आये, तब भाषा में भीतरी तथा बाहरी दोनों स्वरूपों में परिवर्तन होने को अवसर मिला । सबसे बड़ा ध्वन्यात्मक परिवर्तन, ह्रस्व तथा दीर्घ स्वरों (एकेले या द्विस्वरों में आये हुए) "a अ, e ए, o ओ, i आ, e एए, ० ओओ" का "a अ, i आ" में, तथा निर्जल स्वर "अँ" (०) का "इ" (i) में सरलीकरण था । व्यंजनों में, कण्ठ्य (तथाकथित 'तालव्य') "k क, kb ख, g ग, gb घ" की स्पर्श पूर्व महाप्राण ध्वनियाँ परिवर्तित होकर तालव्य ऊष्म तथा महार-प्राणित ऊष्म "g श, gb शह, ggb शह" हो गई (ऐसा ही या एतादृश परिवर्तन कुछ अन्य भा० यू० गोहो की भाषाओं, जिनसे बाद में खारमेनी, अरबानी तथा बाहितक-स्लाव भाषाएँ निकली, में भी हुआ); तथा, "इ, उ" स्वरों पूर्व "र, क" व्यंजनों के बाद आने पर, द्रव्य-ऊष्म ध्वनि "g=स", "g=व" हो जाती थी । इनके अतिरिक्त, मूल "q क, qb ख, g ग, gb घ" और "q क, qb ख, g ग, gb घ" बदलकर केवल "क, ख, ग, घ" ध्वनियाँ रह गई; और ये भी "e ए" तथा "i इ" की मूलतः तालव्य ध्वनियों के पहले आने पर, तालव्य हो कर अर्थात् एक प्रकार की "ए"-ध्वनिशुक्त होकर, "c च, cb छ, j ज, jb झ" (अथवा "क, ख, ग, घ" के गुजराती की सूची उपभाषा के उच्चारण "क्य, क्यह, ग्य, ग्यह" के सदृश, k, kb, g, gb) हो गई; संस्कृत में ये ध्वनियाँ "c च, j ज" और "b ह" के रूप में मिलती हैं ( इसी आधार से प्रान्त "ङ्" की ध्वनि संस्कृत में आर्यभाषा से आये हुए किसी भी शब्द में नहीं मिलती । ) इस प्रकार भाषा के बाहरी ध्वनि-स्वरूप तथा साधारणतया भुतिगत विशेषता में बड़ा भारी परिवर्तन आ गया; बिजकुल नवे ध्वनि-समूहों का प्रवेश हो गया, तथा कई पुराने ध्वनियाँ सुप्त हो गई । भा० यू० के मूलतः कण्ठ्य (तथाकथित 'तालव्य') "क, ख, ग, घ" का ऊष्म

तालव्यों में परिवर्तित होने (उदा० “आ० भा० यू० \* कूमतोम् kumtom” = ‘सौ’ का संस्कृत में “śatam शतम्”, अवेस्ता में “satəm सतैम्”, प्राचीन स्लाव में “sŭto सुतो” तथा लिथुआनी में “šimtas शिम्तस्”) की धृमा को विद्वानों ने यू० की दोनों उपगोष्ठीयों—पश्चिमी तथा पूर्वी—को लक्षणीय रूप से ठीक-ठीक विभाजित करती हुई विभाजन-रेखा के रूप में माना है। पश्चिमी उपगोष्ठीयों में कथय ध्वनियाँ ज्यों-की-त्यों बनी रहीं, बदलकर उभय नहीं हुई (दे० ग्रीक hekaton हे-कातोन्; लाटिन centum केन्तुम्; केल्टिक—प्राचीन आइरिश cet केत्, वेल्श cant कन्त्; तुपारी kant कन्त्); पूर्वीय उपगोष्ठी में उनका क्षभीमघन हो गया (दे० आर्य, स्लाव, मासिक, आरमनी तथा अरबानी भाषाएँ)। अब लाटिन centum ‘केन्तुम्’ और अवेस्ता satəm ‘सतैम्’ ये दोनों शब्द, साधारणतया अनुध्मीकारक तथा उष्मीकारक उपगोष्ठीयों के श्रोतक गिने जाते हैं। उपरोक्त परिवर्तनों के कारण, एक भारतीय-यूरोपीय वाक्य—\*“ēharisqendrosyo pitarš ekwosyo uperi sthotos ērnskonts penqe wļqons gheghone tēriske=ndrosyo pētēš ēkwosyo uperi sēyētoš, swm=skōntš, pēk=ve ēlkonš vēghone,” बदलकर इस प्रकार हो गया—\*“ēhariskandrasya pitarš aswasya upari sthitasgakkhants panke wkkōns ēbažbāna “जहरिश्चन्द्रस्य पितर्यश्चरवस्य उपरि स्थितस्, गच्छन्त् पंच वृकान्त् ऋज्वान्” (संस्कृत—“हरिश्चन्द्रस्य पिता अश्वस्य उपरि स्थितः, गच्छन् पंच वृकान् अजान्।”) अथवा “\*so ēxonts swom woi-kom mǝlǝti, ēnom wēgheti, ēhutš deiwom yağetai “सौ गैरोन्त्स् स्वोम् वोहकोम् मेल्ग्वि, तुनोम् वेवेति, घुतो देह्वोम् यगेतह्” का परिवर्तित रूप कुछ इस प्रकार हुआ “\*sa žarants swam waisam mǝrǝti (mǝrǝti) ēnom wāžbati, žhutš daiwam yažatai स जरन्त्स् स्वम् वइश्म मा, ज्वंति (मार्यंति), तुनम् वज्वति, जहुता दइवम् ऋम्वतह्” (संस्कृत—“स जरन् स्वम् वेशम् मार्षि, तृणं वहति, हुता (= हुतेन) देवं यजेते।”)

लगभग २००० ई० पू० के आसपास तक भाषा भारतीय-ईरानी स्तर को प्राप्त हो चुकी थी, और भा०यू० के विकास की दूसरी स्थिति हमें लगभग १४०० ई० पू०, मेसोपोतामिया के Mitanni मितन्नी तथा अन्य जनों में प्राप्त होती है। आर्यभाषा इसी स्थिति में ईरान में छाई गई। आर्यभाषा में कविता के विकसित स्वरूप की सर्वप्रथम एक विशिष्ट वस्तु के रूप में कब से माना जाने लगा, यह हमें पता नहीं चलता। मितन्नीयों में प्राप्त मित्र, वरुण, इन्द्र, नासरथ आदि, तथा माबिखोन के आर्य विलेता Kassi कासिसयों में

उपलब्ध "सूर्य" आदि आर्य देवताओं के नाम यह सूचित करते हैं कि मेसोपो-  
टामिया में विचार्य करती हुई आर्य जातियाँ इन तथा अन्य आर्य देवताओं  
की स्तुतियों से परिचित थीं। परन्तु इन स्तुतियों का स्वरूप क्या था ?  
क्या ये भी वैदिक सूक्तों, तथा अवेस्ता के अनुरूप घर्मातुष्टान में प्रयुक्त  
Yashn "यश्न" की स्तुतियों के सदृश ही थीं ? फिर भी, यह तो बिल्कुल  
स्पष्ट है कि वायव्य तथा कुछ अन्य छन्दों का विकास ईरान में, सम्भवतः  
मेसोपोटामिया में ही हो चुका था। भा० यू० छन्दोरीति के सम्बन्ध में हमारे  
पास कुछ निश्चयात्मक सामग्री नहीं है, परन्तु विभिन्न भा० यू० भाषाओं के  
कुछ ऐसे साधारण वाक्यों या वाक्यांशों से, जो स्पष्टतया कान्धर्प्य ज्ञित होते  
हैं, यह पता चलता है कि भा० यू० जन किसी-न-किसी प्रकार की छन्दोरीति  
से परिचित थे। स्व० Prof. Antoine Meillet अध्यापक ब्रॉस्वान्  
मेय्ये ने वैदिक छन्दों के साथ ग्रीक नाटकों में प्राप्त छन्दों की तुलना  
करते हुए, उक्त छन्दोरीति के स्वरूप का निर्णय करने के लिए प्रयास किया था।  
प्राचीन ग्रीक hexameter हेक्सामीटर या षड्गण छन्द ही होमेर की  
रचनाओं में प्राप्त प्राचीनतम ग्रीक छन्द है; परन्तु यह भा० यू० से आया हुआ  
न होकर, ग्रीकों द्वारा आविष्कृत ही प्रतीत होता है। संस्कृत (वैदिक), अवे-  
स्ता, प्राचीन नॉर्स, प्राचीन आइरिश तथा पुरानी जिथुआनी कविताओं के  
आधार पर यह अनुमान बाँधा जा सकता है कि भा० यू० छन्दोरीति श्लोकबद्ध  
या वृत्तबद्ध (stanzaic) थी, न कि होमेर के षड्गण (hexameter) की तरह  
स्रग्वाह (continuous); आर्यों की छन्दोरीति भी सम्भवतः उसी के  
अनुरूप प्राथमिक भा० यू० की पद्धति को ग्रहण रखते हुए श्लोक  
या वृत्त बद्ध ही रही, जैसा कि वैदिक से प्रमाणित होता है।

आर्य लोग ईसा-पूर्व दूसरी सहस्राब्दी में उस समय की एशिया की  
सबसे बड़ी संस्कृति के सम्पर्क में आये, और सरल तथा अर्ध-यायावर संस्कृति  
के जन ती वे थे ही; अतएव उन पर इन संस्कृति का बड़ा भारी प्रभाव पड़ा।  
हमारी भारतीय संस्कृत पुराणों में, राक्षसों के अर्थ में प्रयुक्त "असुर" लोगों  
की महान् ऐहिक संस्कृति, भवन-निर्माण-कला तथा उनकी श्रुता का उल्लेख  
है। परन्तु यह बहुत ही सम्भव है कि यह शब्द उनकी "अशूशुर या असूशुर"  
(असीरिया) के जनो की स्मृति का बोधक हो, जिनकी महान् वास्तु-कला तथा  
युद्ध में श्रुता का प्रथम अनुभव आर्य लोग उनके सम्पर्क में आकर प्राप्त कर  
चुके थे। असीरी-बाबिलोनी संस्कृति के कुछ उपादानों को आर्यों ने अपना  
लिया था, ऐसा प्रतीत होता है; उदा० राजभिर्हों में कुत्र का उपयोग, तथा

बहुत पूर्व सौची में प्राप्त बहुत सी वास्तुकलाविषयक तथा शिल्पसज्जाविषयक बास्तिकियाँ, जो निश्चित रूप से परिचयी एशियाई कान्टशिल्पों का पादांश में रूपान्तर मात्र हैं। आर्यों द्वारा असीरो-बाबिलोनी से वैदिक में अपनाए हुए कुछ शब्द भी मिलते हैं। उदा० —“मना” = एक परिमाणावली शब्द, जो शैमीय “minah मिनह्” से आया है; तथा स्व० बाल गंगाधर तिलक ने यह भी दिखाया या कि किस प्रकार बाबिलोनी दन्तकथाओं में आये हुए कुछ सपों के नाम अथर्ववेद में परिवर्तित रूप में ले लिये गए हैं (दे०, रा० गो० भण्डारकर स्मृति-ग्रंथ, पृ०, १११७, पृष्ठ ३३)। ईरान में बस जाने के पश्चात्, आर्यों के प्रधान जन की उपशाखाओं के दो दलों में मतभेद हो गया। इसके अगले के मूल में प्राचीन उपजातिगत मतभेद ही थे या धार्मिक, यह कहना अब असम्भव है। परन्तु आर्य लोग दो उपशाखाओं में विभाजित अवश्य हो गए—एक “\*daiva दैव” या dēva देव-पूजक थे, और दूसरे “\*Asura-Mazdās असुर-मज्धास्” (असुर-मेधाः—Abura-Mazdāo अहुर मज्-दाओ)” के पूजक। जो कुछ भी हो, देवपूजक आर्य भारत की ओर बढ़ने लगे, और राह में उन्हें पूर्वी ईरान के “दास-दश्तु” लोगों का बराबर पंजाब तक सामना करना पड़ा।

इन अनाथों से सम्पर्क तथा स्वाभाविक विकास के कारण आर्यभाषा में और भी परिवर्तन आ गए। धीरे-धीरे वह आर्य (या Indo-Iranian अर्थात् भारतीय-ईरानी) से Indo-Aryan या भारतीय-आर्य भाषा बनती चली गई, जिसका नवीनतम विकसित रूप ऋग्वेद की भाषा में मिलता है। कुछ व्याकरणात्मक परिवर्तनों के कारण मूल-भाषा भा० यू० और आर्यभाषा के बीच का अंतर बढ़ता जा रहा था। उदाहरण, एक नये प्रत्यय “आनाम्” का स्वतंत्र संज्ञाशब्दों के पठो बहुवचन रूप के लिए, तथा अंतिम-स्वर-“उ” वाले (तु, भु) प्रत्ययों का प्रथम पुरुष आज्ञार्थ किया के लिए (जो अन्यत्र भी मिलते हैं) प्रयोग। भारत में, संभवतः ईरान में भी, आर्य उपजातियों की भाषाओं में ध्वनिस्व, व्याकरण तथा शब्दावली की सभी दृष्टियों से नये परिवर्तन हुए। मूर्धन्य ध्वनियों का विकास हुआ—ध्वनि-तत्त्व में यह सबसे महत्वपूर्ण परिवर्तन हुआ। विकास के कारण अपने आप ही आ गया हो, अथवा बहुत संभव है, इसके कारण बाहरी अनार्य प्रभावित रहे हों। फलतः, “२ ज, ३ ज, ४ ज” की आर्यध्वनियाँ विलुप्त हो गई, या बदल गई। व्याकरणात्मक रूपों में भी नये परिवर्तन हुए। इनमें से एक प्राचीनतम परिवर्तन, उत्तम-पुरुष एकवचन-वाची बिभक्ति “-मि” के उपयोग के विषय में हुआ; पहले “-मि” का प्रयोग

केवल “अद्, रुद् तथा हु” गणों की विकरणविहीन क्रियाओं ( Athematic Verbs ) के साथ ही हुआ करता था, अब वह वर्तमान काल में सभी धातुओं के साथ प्रयुक्त होने लगी। यह विशेषता समय बीतने पर अवेस्ता में विकसित हो गई, साथ ही ईरानी क्षेत्र में प्राचीन पारसीक में भी ( उदा०—भा० यू०—\* ed-mi एद्-मि=वैदिक अग्नि; सा० यू० \*bher-ठ भेर्-ओ=ग्रीक pher-ठ फेर्-ओ, लाटिन fer-ठ फेर्-ओ, गोंथिक hair-a=bera बेर्-अ, गाय-अवेस्ती bar-अ बर्-आ; परन्तु, वैदिक—भर्-आ-मि, प्राचीन पारसीक bar-अ-miy बर्-आ-मिय; तथा प्राचीन-स्लाव ber-ठ बेर्-ओ < \* ber-ठ-mi बेर्-ओ-मि)। शब्दावली की दृष्टि से भी नये शब्द गढ़े जा रहे थे, और बाहर से अपनाये भी जा रहे थे। उपर्युक्त सभी कारणों से, भारत में इस भाषा को जाने वाली आर्य उपजाति की भाषा, आर्य या भारतीय-ईरानी न रह कर, भारतीय-आर्य हो गई। आर्य-भाषा के अतिरिक्त ये उपजातियाँ अपने साथ कुछ वैदिक सूक्तों तथा वैदिक पद्धतियों के धर्म तथा संस्कृति को भी अवश्य लाई थीं। इन भारतीय आर्यों ने भाषा के सामञ्जस्य के अतिरिक्त विश्व के एक अत्यन्त अद्भुत जातिगत, धर्मगत तथा संस्कृतिगत सम्बन्ध का भी शिखान्यास किया, जिससे विश्व की हिन्दू जाति, हिन्दू धर्म तथा हिन्दू संस्कृति के साथ-साथ वैदिक, संस्कृत तथा पाणि आदि प्राचीन, तथा हिन्दी, गुजराती, मराठी, बंगला, पंजाबी एवं अन्य और अर्वाचीन, भारतीय भाषाएँ भी प्राप्त हुईं।



## भारतीय-आर्य की अनार्य पटभूमिका, तथा भारतीय- आर्य भाषा का प्राचीन इतिहास

आर्य-आक्रमण वाला सिद्धान्त तथा उसका अन्य लोगों की तरह शिद्धि हिन्दुओं द्वारा भी साधारणतया स्वीकार—आर्यों को भारत के संस्कृतिदाता जन के रूप में स्वीकार करने वाला प्राचीन मत—हिन्दू धर्म तथा संस्कृति के निर्माण में अनार्यों का भाग—भारत में आर्यों के पहले की अनार्य पटभूमि—अनार्य अथवा पूर्व-आर्य जन—प्रागैतिहासिक Negrito निग्रोबुड या Negroid निग्रो-आकृतिक जन—भारतीय आर्य भाषा में बचे हुए सम्भाव्य निग्रोबुड उपादान—“निषाद”, ऑस्ट्रिक Austric या दक्षिणदेशीय लोग—मलय उपद्वीप तथा द्वीपों में आदिम ऑस्ट्रिक भाषा का प्रसार—इन्दोनेसीय, (माइक्रोनेसीय के साथ) मेलानेसीय, तथा पोलिनेसीय भाषाओं की मिलकर कहलाने वाली ऑस्ट्रिक की Austronesian ऑस्ट्रोनेसीय शाखा—Austro-Asiatic दक्षिण-एशियाई शाखा, जिसमें Mon-Khmer मोन-ख्मेर, खासी एवं कोल बोलियों तथा निकोबारी इत्यादि हैं—उत्तरी-भारत में दक्षिण-एशियाई केन्द्र—हिमालय प्रदेश में बुआ ऑस्ट्रिक का सम्भावित प्रसार—‘सवंनामी-भूत’ भोट-ब्रह्म बोलियों—Burushaski बुरुशस्की—ऑस्ट्रिक भाषा-कुल की भाषागत विशेषताएँ—कोल भाषाओं एवं यूराली भाषाओं में सम्बन्ध स्थापित करने का Hevesy हेवेशी का सुझाव—वर्तमान स्थिति—द्राविड़ लोग—द्राविड़ भाषाएँ—क्या द्राविड़ लोग एक भूमध्य प्रदेशीय जन थे?—द्रमिल! Dramizha—द्रमिड—द्रमिल—तमिल् Tamizh = तृम्मिलि-तेर्मिलाई Tirmmili-Termilai—आद्य द्राविड़ संस्कृति तथा प्राचीन तमिल साहित्य—मोहन्-जो-दड़ो तथा हड़प्पा की लिपि—पश्चिमी लिपियों तथा ब्राह्मी लिपि से सम्बन्ध—तिब्बी और दक्षिण-पंजाबी संस्कृति तथा उसका द्राविड़-भाषा से सम्भावित सम्बन्ध—पश्चिमोत्तरीय भारत, ईरान, मेसोपोटामिया, प्रागैतिहासिक काल के एक सांस्कृतिक क्षेत्र के अङ्ग—द्रविड़ संस्कृति और आर्यों का प्रसार—पूर्व में आर्यों के प्रसार की सफलता के कारण—आर्य, किरात या मोंगोलायड, द्राविड़ तथा निषाद या ऑस्ट्रिक की पारस्परिक

भिन्नताएँ—आर्य एवं अनार्य के बीच का संघर्ष—अनार्य उपादानों के सम्मिश्रण का आरम्भ—आर्यों की बोलियों—वैदिक साहित्यकला की भाषा (Kunst-sprache)—भारतीय-आर्य-भाषा में “र”, “ल”—वैदिक शक्तों का गठन तथा प्रसार—वेद-संहिता या वैदिक संकलन—व्यास—आर्यभाषा का लिपिबद्ध होना—वैदिक आर्य जन तथा पश्चिमी उपजातियों—पौराणिक परिपाटी तथा उसके मूलतः प्राग्-आर्य या अनार्य होने की सम्भाव्यता—वैदिक एवं अवेस्ता भाषाओं की पारस्परिक निकटता—ऋग्वेद के कुछ शक्तों के, प्राग्-वैदिक आर्य-भाषा में प्रणीत होने की सम्भाव्यता—पीढ़ी-दर-पीढ़ी हस्तान्तरित हुई भाषा तथा विद्वज्जनों की विधाएँ—“ब्राह्मण” युग में आर्य उपभाषाएँ—“उदीच्य, मध्यदेशीय, प्राच्य”—प्राच्य ओली तथा “र” का “ल” में परिवर्तन—प्राच्य भाषा में मूर्द्धन्यीकरण, भारतीय-आर्य ध्वनि-तात्त्विक विशेषता का हो अविच्छिन्न रूप—आर्य-भाषा का प्रसार—बुद्ध के समय में उत्तरी भारत की भाषा सम्बन्धी स्थिति—आदर्शों का संघर्ष तथा भाषा का संघर्ष—बौद्ध तथा जैन प्रोत्साहन से मध्य-कालीन भारतीय-आर्य बोलियों का उपयोग—वैदिक “ब्राह्मण”, साहित्य तथा “संस्कृत”—पाणिनि—“छंदः” या “छान्दस”, तथा “लौकिक”—“लौकिक संस्कृत” का अधिष्ठित होना ।

जब आर्य लोग भारत में आये, तब देश जनशून्य न था—यहाँ भी कुछ ऐसी जातियाँ और जन बसे हुए थे जिनकी सभ्यता काफी ऊँचे स्तर की थी । प्रागैतिहासिक काल में आर्यों के आक्रमण के सिद्धान्त के सर्वप्रथम प्रतिपादित होते ही, भारत के उरुघजातीय सुशिक्षित जनगण ने तुरन्त ही इसे स्वीकार कर लिया । शिक्षित जनों से प्रायः उर्ध्व वर्गों के हिन्दुओं का ही बोध होता था, और आर्यों के आक्रमण वाले इस सिद्धान्त से उनके स्वाभिमान को ठेस नहीं पहुँची । अब वे अपने को मध्य-एशिया से आये हुए उन गौरवर्ष एवं अत्यन्त सुसंस्कृत आर्य विजेताओं की धास्तविक सन्तान के रूप में मान सकते थे, जिन्होंने जंगली काले अनार्यों के अध्वकारमय देश की सभ्यता के प्रकाश से आलोकित किया था । इसके अतिरिक्त, वे “आर्य” अर्थात् भारतीय-यूरोपीय भाषाएँ बोलने वाले यूरोपीयों को अपने दूर के चचेरे भाइयों के रूप में देख सकते थे । आर्य ऐतिहासिकों तथा उनके भारतीय बन्धुओं ने भी इस विषय में अपनी स्वीकृति व्यक्त की, और भारतीय जन को ‘हमारा भाई, गन्ध-स्वभाव हिन्दू’ कहकर उसके संरक्षक बनने लगे । इस सिद्धान्त को हठनी सख्तता स्वीकार कर लेने का आंशिक कारण भारतीय मस्तिष्क की असम्प्रदायिकता थी, जिसके कारण वह ऐसे किसी भी मत को स्वीकार करने में तयार रहता था जो युक्तियुक्त प्रतीत हो । कुछ अंशों में इसका कारण जाति-व्यवस्था का क्रमशः

विघटन, तथा अतिथि एवं संस्कारों की अनेकविधता के कारण समाज के विभिन्न वर्गों के परस्पर पूर्णतया एकसूत्रबद्ध न हो सकना था, जिसको लेकर उच्च वर्गों में नीचे स्तर जाकों से श्रेष्ठता तथा पार्थक्य की एक प्रकार की भावना आ गई थी। कुछ हद तक इसका कारण एक प्रकार की होनता-ग्रंथि (Inferiority Complex) भी था, क्योंकि बहुत से महत्वपूर्ण विषयों में उन्हें यूरोपीयों के सामने अपनी पराजय स्वीकार करनी पड़ती थी, अतएव उपरोक्त सिद्धान्त के अनुसार वे उनसे किसी भी प्रकार का नाता जोड़ सकने तथा अपने को विजेताओं एवं सभ्यता-प्रसारकों की सन्तान रूप में घोषित करने में एक प्रकार का गुप्त आनन्द-ला अनुभव करते थे ( यद्यपि राष्ट्रप्रेम के चरणों में वे अपनी इस भावना का विरलेषण करना नहीं चाहते थे )। परन्तु हाल ही के अनुसंधानों से प्राप्त कुछ तथ्यों से सदा पहले से प्राप्त तथ्यों के नये अर्थ प्रकाश में आने से, पता चला है कि प्राचीन भारत के असभ्य बर्बरों पर श्रेष्ठ गौरवर्ण विजेताओं की विजय-कथा "घाया, देखा, जीता" में ही सम्पूर्ण होने जितनी सहज नहीं है। प्राचीन भारतीय-यूरोपीय या आर्यभाषा-भाषी, यूरोप के आधुनिक भा० यू० भाषा-भाषी स्पेनवासियों, पुर्तगाली, फ्रेन्चों, इन्होंने तथा ईंग्लैंडों को भीत अदभ्य विजेताओं की तरह भारत में नहीं आये थे, और न उन्होंने यहाँ बलपूर्वक सभ्यता का प्रवर्तन ही किया था। यह कहना भी सत्य नहीं है कि हिन्दू सभ्यता के सभी उदात्त एवं उच्च उपादान आर्यों की देन थे, तथा जो निकृष्ट तथा हीन उपादान थे वे अनार्य मानस की उच्छृङ्खलता के चोतक थे। आर्य चित्त के कुछ इष्टिकोणों के मूर्तरूप आश्रय और श्रमिय की विचार तथा संगठन करने की योग्यता को स्वीकार कर लेने पर भी, कितनी ही नई सामग्री तथा नूतन विचार-धारा यह सूचित करती है कि भारतीय सभ्यता का निर्माण केवल आर्यों ने ही नहीं किया, बल्कि अनार्यों का भी इसमें बड़ा भारी हिस्सा था। उन्होंने इसकी मूल प्रतिष्ठा-भूमि तैयार की थी। देश के कई भागों में उनकी ऐहिक सभ्यता आर्यों की अपेक्षा कितनी ही आगे बढ़ी हुई थी। नगरवासो अनार्य की तुलना में आर्य तो अटनशील बर्बर-मात्र प्रसीत होता था। धीरे-धीरे, अब यह बात स्पष्टतर होती जा रही है कि भारतीय सभ्यता के निर्माण में अनार्यों का भाग विशेष रूप से गुरुतर रहा। भारतीय प्राचीन इतिहास एवं दम्तकथाओं में निहित जामिक तथा सांस्कृतिक रीति-परिपाटी केवल अनार्यों से आई हुई वस्तु का आर्य भाषा में रूपान्तर-मात्र है, क्योंकि आर्यों की ओर से उनकी भाषा ही सबसे अधिक महत्वपूर्ण देन बन गई थी, यद्यपि वह भी अनार्य उपादानों से

बहुत-कुछ मिश्रित होकर पूर्ण विशुद्ध न रह सकी। संक्षेप में, कर्म तथा परलोक के सिद्धांत; योग-साधना; शिव, देवी तथा विष्णु के रूप में परमात्मा को मानना; वैदिक “हवन”-पद्धति के समस्त नई “पूजा”-रीति का हिन्दुओं में आना—आदि तथा अन्य भी बहुत सी वस्तुओं का हिन्दू-धर्म और विचार में आना, वास्तव में अनार्यों को देन है। बहुत सी पौराणिक, तथा महा-काव्यों में आई हुई कथाएँ, उपारूपान और अर्द्ध-ऐतिहासिक विवरण भी आर्यों से पहले के हैं। हमारे बहुत से ऐहिक संस्कार तथा सामाजिक एवं अन्य हठियाँ—उदाहरणार्थ, जावज-सरीखे हमारे अत्यन्त प्रचलित या महत्वपूर्ण धान्य की एवं हमली तथा मारियल इत्यादि शाक कलों की खेती, धान का हिन्दू-जीवन और धार्मिक पूजन-अर्चन में उपयोग, साधारण जनता के अधिकांश धार्मिक विश्वास, हमारा विशिष्ट भारतीय पोशाक जैसे धोती और साड़ी, भारत के कुछ भागों की हमारी वैवाहिक रीति-रस्में, तथा उनमें सिन्दूर और हल्दी का उपयोग, और इनके अतिरिक्त और भी कितनी ही ऐसी बातें हैं जो हमारे पूर्वार्थ पुरखों की देन कही जा सकती हैं। भाषा की दृष्टि से, जैसा पहले कहा जा चुका है, उत्तरी भारत में मुख्यतः हमने आर्यों की भाषा की ही स्वीकार कर लिया है, परन्तु उस भाषा का भी त्वगभग कायापलट हो चुका है और वह भी पूर्वार्थ पद्धति पर। दक्षिण में प्राचीन (पूर्वार्थ) भाषाएँ ही चल रही हैं, यद्यपि उन पर भी, भारत में आकर पूर्ण भारतीय बनी हुई तथा विभिन्न युगों में आगे बढ़ती रही आर्य भाषा की गहरी छाप है।

आर्यभाषा के इस देश के इतिहास का वर्णन करने से पहले, भारत की अनार्य पृष्ठभूमि का संक्षेप में विद्वत्प्रबल्लोकन कर लेना ठीक होगा। यह तो अब तक पता नहीं चल सका है ■■■ भारत की भूमि पर किसी प्रकार के मानव का सर्वप्रथम उद्भव हुआ या था नहीं, यद्यपि अत्यन्त प्राचीन मानव-संरक्ष आमरों के अवशेष यहाँ प्राप्त हुए हैं। जैसा कि हम पहले कह आये हैं, भारत में आने वाले प्राचीनतम जन (जिनके वंशज अब भी भारत में मिल सकते हैं), एक ठिगने कद के, कृष्णवर्ण ऊनी बाजों वाले नेग्रिटो (Negrito) या निग्रोइड जाति के थे, जो सम्भवतः अफ्रीका से अरब तथा ईरान के समुद्र-तट प्रदेश के सहारे-सहारे यहाँ आए होंगे। इन नेग्रिटो लोगों (Negritos) की संस्कृति अपने प्राचीन प्रस्तव-युग (Palaeolithic) या उषःप्रस्तव युग (Eolithic) विकासकाय की रही होगी, और उन्हें खेतीबाड़ी एवं पशुपालन का ज्ञान न था। वे सम्भवतः दक्षिण भारत में फैल गए, और शायद समुद्र पार करने के प्रयत्न भी किये (अथवा मलय प्रायद्वीप से तब जुड़े हुए और अब

अन्तर्हित भूमिसेलुओं के सहारे यहाँ आये ), तथा अम्बमान द्वीपसमूह में बस गए । वे अब भी फिलिपाइन द्वीपों तथा सुदूर इरियन Irian या न्यू-गिनी (New Guinea) में मिलते हैं (फिलिपाइन के Aeta "आयता" लोगों में और न्यू-गिनी के Tapiro "तापिरो" लोगों में ) । आसाम और महा-देश की राह से नेमिटो लोग शायद भारत से माखर और सुमात्रा में (जहाँ इनके वंशज Semang "सेमंग" लोग अभी तक बसे हैं) तथा वससे भी सुदूर द्वीपों में फैल गए होंगे । नेमिटो लोगों के अवशेष दक्षिण बिलोचिस्तान में भी पाये गए बतलाए जाते हैं, और उनकी दक्षिण भारत में उपस्थिति का अनुमान यहाँ की कुछ अंगछी जातियों Icula इकुल, Kadir कादिर, Kurumba कुरम्बा तथा Paniyan पनियाण आदिकों में प्राप्त विज्ञानवशेषों से लगाया जा सकता है । आसाम की कुछ भोट-महा (Tibeto-Burman) उप-जातियों में भी नेमिटो लोगों के अवशेष पाए जाते हैं, उदा० नागा जाति, जिसने उन्हें आसलसाए कर लिया है । भारत के समीप ही एक समूह रूप में अपनी स्वतन्त्र भाषा अम्बमानी ■ साथ उनका अस्तित्व अम्बमान द्वीपों में कायम है । अम्बमानियों ■ अतिरिक्त जो भी नेमिटो-लोग भारत, माखर तथा प्रतर-भारत में अब तक बचे हैं, वे सब अपने सुसंस्कृत आर्य, द्रविड़ या ऑस्ट्रिक पड़ोसियों की भाषाओं की बोलियों का विहृत रूप व्यवहार में लाते हैं । माय नेमिटो भाषा, जैसी भी रही, अब केवल अम्ब-मानी के रूप में अवशिष्ट रही प्रतीत होती है, और उसका एक भाषा के रूप में किसी भी भाषाकुल से सम्बन्ध न होकर स्वतन्त्र अस्तित्व है । नेमिटोगण अव्यक्त आदिम अवस्था के जन थे, इसलिए उत्तरकाल की आर्य सभ्यता के निर्माण में उनका कुछ भी हिस्सा ■ हो सका । बाद में आने वाले अपने से अधिक सुसंस्कृत तथा शक्तिशाली जनो के सामने वे टिक न सके । अजिंठा के भित्तिचित्रों में आलेखित गुलकासीन भारत की कुछ विशेष जातियों की देखकर यह अनुमान किया जा सकता है कि नेमिटो जन काफी दीर्घकाल तक भारत में बचे रहे, परन्तु अब वे लगभग पूर्णरूप से विलुप्त हो चुके हैं । जैसी परिस्थितियों में वे थे, उसमें रहकर भारत में बाद में आने वाली भाषाओं पर प्रभाव डालना उनके लिए असम्भव-सा था । आर्यों के आगमन के पूर्व और भाषास्तरों—ऑस्ट्रिक, किरात, तथा द्राविड़—ने नेमिटो भाषा को विध्वंसक ठक दिया था, इसलिए कुछ भी अवशिष्ट बचा प्रतीत नहीं होता । आर्य लोग जो इनके बहुत पीछे आये शायद उन्हें नहीं मिले, कम-से-कम पंजाब और गङ्गा के समतल क्षेत्रों में तो नहीं ही मिले, उनकी भाषा में इनके लिए नाम

ही नहीं है। फिर भी जहाँ तहाँ पृक्प्रत्यय शब्द का, किसी विशेष वस्तु या प्राणी अथवा उद्भिद् के नाम के रूप में, नेग्रिटो भाषा के भारत से पूर्ण बोध से बचकर रह जाना सम्भव है। बँगला भाषा का “वाटुक” (= चमरीदूक) ऐसा ही एक शब्द जान पड़ता है। मूल शब्द “\*वाद्” है; इसका रूप प्राचीन बँगला में “\*वाद्-अद्-ई” होगा, जिसमें—“अद्”, अपभ्रंश तथा नव्य सा० आ० का प्रचलित इ-युक्त ‘स्वाधिक प्रत्यय’ (Pleonastic Suffix) है; इस “\*वाद्” से, जिसका कोई अर्थ नहीं लगता, अब मिझाह्ण अन्धमानी—“वात्-दा, वात्-दा, वात्, वात् (wat)”, तथा निषाद उपजातियों द्वारा व्यवहृत माजय और इन्दोचोन की ऑस्त्रिक वंश की कुछ आदिवासी भाषाओं के शब्दों में प्राप्त “पेट (pet), वेत् (wet), मेट (met), वेद् (wed), वात् (wāt), वोत् (wot)” इत्यादि शब्दांश; उदाहरण, “त्रा-पेट (trapet), सापेट (sapet), हाम्पेट (ham-pet), सा-मेट (sa-met), हामेट (ha-met), कावेत् (ka-wet), कावेद् (kawed), गान्-ऑत् (gan-öt), कात्-का-अत् (ka-at), कावा <\* का-वात् (ka-wot), उओत् (uot) प्रभृति शब्द।”

नेग्रिटो के पश्चात् भारतभूमि में प्रवेश करने वाले जन संभवतः “प्राथमिक ऑस्त्रोलाकार” (Proto-Austroloids) थे, जो कि मध्य-प्रदेशवासी जनों की एक अत्यन्त प्राचीन शाखा माने जाते हैं। ऑस्त्रिक नाम से कहा जाने वाला भाषाकुल, बहुत संभव है, इन्हीं लोगों की भाषा से प्रारम्भ हुआ हो। भारत में अपने परिवर्तित रूप में ये “प्राथमिक ऑस्त्रोलाकार” जन “ऑस्त्रिक” कहकर पुकारे जा सकते हैं। नृत्त्व-विशारदों के मतानुसार, प्राथमिक ऑस्त्रोलाकार जन एक जम्बशीर्ष, चिपिटनासिक, कृष्णकाय जन थे। आर्य उन्हें “निषाद” नाम से जानते थे। इनकी भाषा तथा इनके धर्म एवं संस्कृति के मूल उपादान भारत में ही अपनी विशिष्टता को प्राप्त हुए थे, और अपने परिवर्तित रूप को हम “ऑस्ट्रिक” भाषा दे रहे हैं। इन मूलतः भारतीय ऑस्ट्रिकों की विभिन्न शाखाएँ अपनी भाषा को दक्षिण एवं पूर्व में, माजय एवं इन्दोनीसिया (सुमात्रा, जावा, बाबो, बोर्नियो, सेलीबीज़ तथा फ़िलिपाइन द्वीपसमूह) में ले गये, तथा इन्दोनीसिया से माइक्रोनीसिया और मेजानीसिया (फ़ेरोलीन द्वीपों, मार्शल द्वीपों आदि तथा बिस्मार्क द्वीपसमूह, सुलेमान द्वीपों, साय्पाक द्वीपों, न्यू-ईरिडीज द्वीपों, न्यूकैलेदोनिया, और फ़ीजी द्वीपों), तथा पॉलिनीसिया (समोआ, तोङ्गा, कुक द्वीपसमूह सोसाइटी द्वीपों, ताहिती, सुआमोतु द्वीपसमूह, मारक्वैसस्, न्यूज़ीलैण्ड, हवाई, सायप्रस या ईस्टर द्वीप) में ले

गए । इस प्रकार इन्दोनीसिया, माहकोनीसिया और मेलानीसिया, तथा पॉलिनीसिया के द्वीपसमूहों में बोली जाने वाली सारी भाषाएँ ऑस्ट्रिककुल के “दक्षिणद्वीपीय” (Austronesian) शाखा में से हैं । इन द्वीपों में मौखिक ऑस्ट्रिक जन अन्य जातियों (मुख्यतः इन्दोनीसिया के मोंगोलोकार, माहकोनीसिया एवं मेलानीसिया के नेग्रिटो, तथा पॉलिनीसिया के ज़म्बे काकेशी लोगों) के सम्मिश्रण से बहुत परिवर्तित हो गए ( ये पॉलिनीसी लोग सम्भवतः इन्दोनीसिया से होकर सुदूर पूर्व प्रशान्त महासागर के द्वीपों में जाने के पहले से ही एशिया में ऑस्ट्रिक तथा किसी एक अज्ञात काकेशी जाति के मिश्रित रूप में निवसमान थे ) । कुछ ऑस्ट्रिक उपजातियाँ इन्दोचीन में ही रहकर उस क्षेत्र में फैल गईं, और उनके वंशज, मोन (Mon), ख्मेर (Khmer) या कम्बोजो, चाम (Cham), अथवा इनसे कुछ कम प्रसिद्ध स्तिएंग (Stieng), बह्मनार (Bahnarg), पलोउंग (Paloung), वा (Wa) आदि जातियाँ बन गईं । एक समूह निकोबार द्वीपों को चला गया, और निकोबारी जाति बन गया । कुछ दूसरे समूह (उदा० खासी Khasi लोगों के पूर्वज आदि) आसाम होते हुए भारत में आये; परन्तु खासी लोग बहुत कुछ अंशों में ऐसे एक मोंगोलोकार जन जान पड़ते हैं जिन्होंने ऑस्ट्रिक भाषा अपना ली है । भारत में रहने वाली कुछ ऑस्ट्रिक उपजातियों ने अपनी भाषा को अब तक सुरक्षित रक्खा है, यद्यपि उनका मोंगोलोकार, द्राविड़ तथा सम्भवतः नेग्रिटो लोगों से भी काफ़ी सम्मिश्रण हुआ; इनमें मुख्य कोल (Kol) या मुयडा (Munda) जन हैं (यथा संधाळ, मुयडारी, हो, कोरवा, भूमिज, कुकू, सोरा या शबर, तथा गदाबा आदि उपजातियाँ) । )

प्राथमिक ऑस्ट्रालोकारों की एक बहुत प्राचीन शाखा के लोग आस्ट्रेलिया को चले गए; और वहाँ के कृष्णवर्ण आदिवासी बन गए । उनके पश्चात् की एक शाखा लंका चली आई; वहाँ के वेडा (Vedda) लोग उसी के अवशेष हैं । द्वीपी ऑस्ट्रिकों या दक्षिण द्वीपीय (Austronesian) लोगों से दृष्टक बोध होने के लिए, एशिया महाद्वीप के ऑस्ट्रिक, दक्षिण-आसियाई (Austro-asiatics) कहलाते हैं । ऑस्ट्रिक को इस दक्षिण-आसियाई शाखा में मोन-ख्मेर भाषाएँ ( मोन, ख्मेर तथा इन्दोचीन की कुछ अन्य बोलियाँ ) ; आसाम की खासी; भारतीय कोल (या मुयडा) भाषाएँ एवं बोलियाँ; कोचीन-चीन की चाम; मलयेश की वा और पलाउंग, निकोबारी; तथा मालय के आदिवासी नेग्रिटो लोगों की Semang सेमङ्ग और सेनोइ Senoi (सकाइ Sakai) बोलियाँ ।

भारत की ऑस्ट्रिकभाषी उपजातियाँ, दक्षिण-एशियाई के विभाग कोल,

खासी तथा मोन्-क्मेर आदि, एकाधिक समूहों से आई प्रतीत होती हैं। वे संस्कृति के नूतन-प्रस्तर-युग में थीं, और सम्भवतः भारत में आने के पश्चात् उन्होंने लोहे एवं लोहे का उपयोग करना सीखा। उन्होंने एक अद्वितीय प्रकार की कृषि-प्रणाली विकसित की, जिसमें एक खोदने की तकनीक का (\*खग्, \*खग्ग्, \*खिग्—एक प्राचीन शब्द \*खक् के विभिन्न रूप) पहाड़ी जमीन को ओतने के लिए उपयोग होता था। पहाड़ों के ऊपर की समतल भूमि पर तथा मैदानों में चावल की खेती का प्रारम्भ अधिकतरतः उन्हीं ने किया। उनकी भाषा से घाए हुए नामों से सूचित होता है कि उन्होंने ही नारियल (मारिकेज), केला (कदल), पान (ताम्बूल), सुपारी (गुवाक), सम्भवतः हल्दी (हरिद्रा), अदरक (शृंगवेर), तथा कुछ शाकों—बैंगन (वातिगन्ध) और खीरकी अथवा कारीफल (अल्लाह)—की खेती का प्रारम्भ और विकास किया। वे पशुपालक प्रतीत नहीं होते, वृष का उपयोग वे जानते ही न थे; परन्तु हाथी को पालतू बनाने और सुर्गो पालने का काम सर्वप्रथम उन्होंने किया मान पड़ता है। भारत के कुछ भागों में प्रचलित बोली से गिनने की पद्धति (दे० हिन्दी “कोफी”, बँगला “कुदि” = बीस) भी दक्षिण-एशियाई प्रथा का अवशेष है। चन्द्र की तिथियों के अनुसार समय गिनने की उत्तरकालीन हिन्दू प्रणाली भी आस्ट्रेलियाई (= दक्षिण-देशीयों) से आई हुई प्रतीत होती है।

वे दक्षिण-देशीय या दक्षिण-एशियाई उपजातियों के उत्तरी भारत में पंजाब तक तथा मध्य-भारत में फैल गईं, और दक्षिण भारत में भी प्रवेश कर गईं। उत्तरी भारत की बड़ी नदियों की घाटियाँ बसने के लिए विशाल उपयुक्त स्थल थीं। गंगा नदी का नाम “गंगा” भी किसी केवल ‘नदी’-वाचक प्राचीन दक्षिण-देशीय शब्द का संस्कृतीकृत रूप मान पड़ता है। इन्दोचीन में (चीनी-तिब्बती या थाई बोली में) इसी प्रकार का शब्द “खोंग” ‘Khong’ है, जैसे मे-खोंग Mé-Khong अर्थात् “माँ गंगा = माँ नदी” (दे० श्यामो “मे-नाम” Mé-nam = माँ खज)। मध्य एवं दक्षिणी चीनी में इसी शब्द का रूप “किङ्ग” पाया जाता है, जैसे योंग-त्से-किङ्ग Yang-tsze-kiang और सी-किङ्ग Si-Kiang तथा अन्य भी कई नदियों के नाम—यू-किङ्ग Yu-Kiang, वू-नी-किङ्ग Wu-ni-Kiang, लुंग-किङ्ग Lung-Kiang, पे-किङ्ग Pe-Kiang, लो-किङ्ग Lo-Kiang, हान्-किङ्ग Han-Kiang इत्यादि। यह शब्द उत्तरी चीनी में Chiang “चिङ्ग” रूप में उच्चारित होता है। प्राचीन चीनी भाषा में इसका रूप था \*Kang = “कांग”, अर्थ साधारणतया ‘नदी’। “गंगा” शब्द का यह अर्थ आधुनिक बँगला के छोड़े परिकल्पित “गाङ्ग” या “गङ्ग” शब्द में ‘कोई

भी नदी या नादा' के अर्थ रूप में सुरक्षित है। सिंहल में "गंगा" शब्द अब भी सभी नदियों के साथ प्रयुक्त होता है। चीनी भाषा में "क्कांग, किञ्जॉंग, चिञ्जॉंग" शब्द दक्षिण चीन से आया हुआ है जहाँ पहले चीनी-तिब्बती Dai था या Thai था (अर्थात् शान्, श्यामी एवं जाओ) तथा दक्षिण-देशीय (Austrie) लोग इसे हुप् थे। वास्तव में, नदी के लिए प्राचीन चीनी (या उत्तरी चीनी) शब्द "हो Ho (= Xo)" था, जो आद्य चीनी में "क्का Gha" ऐसा उच्चारित होता था। थाई खोंग Khोंग शब्द का अर्थ 'उष्ण, जल, सूकामी' आदि होता था (दे० 'मे-खोंग' Me-khोंग नदी का एक पुराना संस्कृत नाम—"खर-नदी", इसी नदी का एक प्राचीन चीनी नाम 'खियांग' Khiang है, जो थाई 'खोंग' Khोंग का एक ध्वन्यात्मक रूपान्तर ही है; अज्ञानी लोग इसे 'खोउंग' Khoung कहकर पुकारते हैं। समेर भाषा में इस नदी के लिए प्रचलित 'टोन्ले-थोम्' Tonle-Thom है, जिसका अर्थ केवल 'बड़ी नदी' है। इसी का संस्कृत रूपान्तर 'महानदी' या 'खरनदी' हुआ है। अन्नामी लोग इसे 'सोंग-लोन' Song-Lon (= बड़ी नदी) कहकर भी पुकारते हैं। दक्षिण-देशीय लोगों में मृतकों की समाधि पर लम्बे सीधे चट्टान या पत्थर के टुकड़े लगाने की प्रथा थी। महाभारत में वर्णित वृक्ष-समाधि भी उन्हीं की रिवाज थी। मृत्यु के पश्चात् के जीवन-विषयक उनके विचारों—जैसे एक मनुष्य का बहुत आत्मार्पण रहना, और उनमें से एक आत्मा का वृक्ष में, दूसरी का किसी प्राणी आदि में प्रवेश हो जाता है, इत्यादि विचारों से ही सम्भवतः उत्तरकाशीन ब्राह्मण तत्त्वान्वेषियों को पुनर्जन्म का सिद्धान्त सूझ पड़ा था, क्योंकि आर्य मूलतः इससे अनभिज्ञ थे। भारत के विस्तीर्ण समस्त प्रदेशों में इन दक्षिण-देशीय जनो के अवशेष, हिन्दू (और मुसलमान) जनता में विद्यमान हैं; और उनके मूल अंध-विश्वास, उनके गैबर्ड-कस्बे के रस्म-रिवाजों में अब भी सुरक्षित हैं, यद्यपि उनकी भाषा और बाहरी स्वरूप अर्थान्तरित हो चुके हैं। नृत्तवशों का मत है कि भारत में सर्वत्र भारतीय समाज के नीचे स्तर में एक प्राथमिक आर्यजातकार असर पड़ा जा रही है। दक्षिण-देशीय जन विभिन्न संस्कृति-काखों में रहे थे, तथा उनमें से जो मूलतः मध्य-भारत के पर्वत प्रदेश में रहते थे अपना आर्यों के वृत्त के कारण वहाँ भाग आये थे, वे आज तक भी अविकसित ही रह गये हैं। पहले वे अपने शब्द में आने वाले द्रविड़ों से सम्मिश्रित हुए, फिर आर्यों से। जब उन्होंने आर्यभाषा को सांस्कृतिक रूप में स्वीकार कर लिया, तब उनकी अपनाई हुई इस आर्य भाषा में कुछ ऐसे परिवर्तन आ जाया बहुत स्वाभाविक था, जिनसे उनकी मूल भाषा की ध्वनियाँ, यथासम्भव (पर बहुत कम अंशों में)

वाहरी रूप और वाक्यविन्यास, मुहावरे तथा वाक्य-भंगी, और शब्दावली आदि प्रतिनिष्ठित हों। इस प्रकार दक्षिण-देशीय बोलीयों भारत में आर्य-भाषा के रूपान्तर की एक पृष्ठभूमि बन गई। आर्य ध्वनितत्व, वाक्यविन्यास तथा मुहावरों पर तो स्वयं किन्तु गहरा दक्षिण-देशीय प्रभाव पड़ा ही; इनके अतिरिक्त ऊपर उल्लिखित सभी ऐहिक संस्कृति विषयक बातों में भी आर्य दक्षिण-देशीयों (या निषादों) के आर्यी थे; इस बात के प्रमाण मौजूद हैं।

दक्षिण-देशीय बोलियों हिमालय प्रदेश के सहारे-सहारे फैलती गईं; और मैदान की आर्यी भाषाओं मगही तथा मैथिली की तरह Dhimal धीमल, Limbu लिम्बू, Lahuli लाहुली, Kanauri कनौरी आदि कोई कुछ मिलकर २१ भोट-ब्रह्म बोलियों ( जिन्होंने कोल बोलियों का स्थान छीन लिया था ) ने भी उनकी कुछ विशेषताओं को आभ्यन्तर स्तर के रूप में अपना लिया। ( ये तथाकथित "सर्वनामीकृत बोलियाँ" कहलाती हैं, जिनमें कोल की तरह किया के साथ परसम्बन्धित सर्वनाम को भी युक्त कर दिया जाता है, जैसे हम संघाली, मुयकाली आदि में पाते हैं )। दक्षिणदेशीय भाषा का एक रूप, जान पड़ता है, काश्मीर को भी पार करके उत्तर में चला गया, जहाँ वह आधुनिक हुंज़ा-नगैर (Hunza-Nagyr) राज्य में बोला जाता है, और Burushaski "बुरुशास्की" कहलाता है। इसका आसपास या सुदूर की किसी भी भाषा से कोई सम्बन्ध दृष्टिगोचर नहीं होता। दक्षिण-देशीय से एक-दो बातों में इसका कुछ साम्य है, और हो सकता है यह उसकी कोई पुरानी शाखा हो जिसका विकास अपने ही ढंग पर पृथक्स्व में हुआ हो। इसके भी आगे दक्षिण-देशीय भाषा भारत के पश्चिमोत्तर-सीमा प्रदेश से भी आगे पश्चिम की ओर गई हो सकती है। दक्षिण-देशीय भाषा-कुल एक उपसर्ग, प्रत्यय तथा अन्तःप्रत्यय साधित गोष्ठी का है; गठन की दृष्टि से यह सर्वथा एकक और भारतीय-यूरोपीय-कुल से मूलतः भिन्न है। आधुनिक दक्षिण-देशीय भाषाएँ मूलभाषा से बहुत दूर चली गई हैं। मूलभाषा का भी अब तक पुनर्निर्माण नहीं हो सका। इन्डोनेसीय के सदृश कुछ दक्षिण देशीय भाषाएँ ऐसी हैं, जिनका गठन अनेकाक्षरारम्भक एवं विभक्तिशून्य है, परन्तु जिनमें कुछ उपसर्ग-प्रत्ययों तथा अन्तःप्रत्ययों का भी व्यवहार होता है; अन्य कुछ मोन्, स्मेर तथा खासी के सदृश हैं, जो एकाक्षरारम्भकता की ओर उबलती हैं ( भाषा निकटस्थ एकाक्षरारम्भक तिब्बती-चीनी भाषाओं के प्रभाव से ऐसा हो गया हो ); दूसरी ओर भारतीय कोल भाषाएँ हैं, जिनमें प्रत्यय-संयोजन ( Suffix-incorporation ) की पूर्ण विकसित प्रणाली पाई जाती है। इस प्रकार प्रत्यय-योजित भारतीय आर्य

भाषा पूर्व योगात्मक द्राविड़ तथा Ural-Altai युराल-अल्ताई भाषायों के सामने, दक्षिण देशीय या निपाई भाषाबली, अपने उपसर्गों, प्रत्ययों एवं अन्तःप्रत्ययों को लेकर, अपनी विशिष्टता के साथ खड़ी है।

पिछले कुछ वर्षों से हंगेरी के विद्वान् हेवेशी विजमोश (Hevesy Vilmos, या William Hevesy या Guillaume de Hevesy, या Wilhelm von Hevesy) भारतीय कोल (या मुयडा) भाषाओं के उद्भव के विषय में एक नये ही मत का प्रकाशन कर रहे हैं। वे भारत से न्यू-ज़ीलैंड, एवं प्रशान्त-महासागर-स्थित रापरनुई (या ईस्टर द्वीप) तथा इवायि द्वीप-समूह तक फैली हुई भाषाओं के एक दक्षिण-देशीय भाषा-कुल का अस्तित्व ही नहीं मानते। उनके मतानुसार, कोल-भाषाएँ युराल-अल्ताई भाषा कुल की हैं, तथा हंगेरी के मग्यर (Magyar), उत्तर और उत्तर-पूर्व यूरोप और रूस की एस्थ, किन्, लाप, ऑस्त्याक्, वोगुल्, चेरेमिस्, जियन, वोत्याक्, मर्विन् तथा समोयेद् (Esth, Finn, Lapp, Ostyak, Vogul, Cheremis, Zirczen, Votyak, Mordvin, Samoyed) आदि भाषाओं से घनिष्ठतया सम्बन्धित हैं। यदि इस मत को सही मान लिया जाय, तो भारत के प्राग्-आर्य जनों तथा संस्कृतियों में एक और नये उपादान का समावेश हो जाता है। परन्तु कोल और युराली भाषाओं के बीच किसी प्रकार का साम्य निश्चित करने के पहले, इन दोनों समूहों की भाषाओं के पूरे-पूरे ज्ञानकार, अभ्यस्त भाषाविद् द्वारा इनका सम्यक् परीक्षण आवश्यक है। अपने कथन के प्रतिपादार्थ हेवेशी के द्वारा पेश किये गए नृत्तत्वात्मक प्रभावों की नृत्तत्वविशारदों ने स्वीकार नहीं किया है। इनमें भारतीय कोल (या मुयडा) जनों के विषय में हमारे सर्वमान्य प्रामाणिक विद्वान् राँची के राय बहादुर शरत् चन्द्र राय भी हैं। यद्यपि दक्षिण-देशीय भाषा-कुल विषयक मत के संस्थापक एफ् पातर रिम्ट (Pater F. Schmidt) ने भी कोल भाषाओं के निर्माण में कुछ-कुछ युराली प्रभाव माना है, परन्तु इन दोनों भाषा-कुलों का पारस्परिक सम्बन्ध निश्चयपूर्वक शय तक सिद्ध हुआ प्रतीत नहीं होता। फलतः, कोल भाषा की दक्षिण-देशीय-कुल की दक्षिण-एशियाई शाखा में गणना ही अब भी प्रचलित एवं स्वीकृत है।

दक्षिण-देशीयों ने भारत में कब से प्रवेश करना आरम्भ किया, यह ठीक-ठीक नहीं जाना जा सकता, परन्तु इस घटना का काल येशू-ख्रिस्त के हजारों वर्ष पूर्व निश्चयपूर्वक रहा होगा, और आर्यों के पश्चिम से आगमन और द्राविड़-भाषियों के भी उसी दिशा से आगमन से तो अवश्य ही प्राचीनतर

रहा होगा। भूमध्य-जालियों की विभिन्न शाखाओं के प्रतिनिधि द्रविड़ लोग दक्षिण-देशियों के पश्चात् आये प्रतीत होते हैं; यह भी सम्भव है कि द्रविड़ दक्षिण-देशियों से पहले आये हों। आधुनिक द्राविड़ भाषाओं का अपना बिलकुल अलग ही एक समूह है। तमिळ, मलयालम, कन्नड़, टोडा, कोचगु, तुलु, तेलुगु, कुड़, गोंड, कुड़ुख और मातवी भाषाएँ क्रमशः भारत के दक्षिणी, मध्य तथा पूर्वी अन्तः प्रदेश में बोलो जाने वाली द्राविड़ भाषाएँ हैं। इनके अतिरिक्त, बिलोचिस्तान में कंटा के आसपास बोलो जाने वाली ब्राहुई (Brahui) भाषा है, जो कि ईरानी कुल की परतो एवं बलुची तथा भारतीय आर्य सिन्धी के नज़दीक या बीचों-बीच बोलो जाने वाली एक दृष्टि द्रविड़ भाषा है। द्राविड़ के योगात्मक गठन की तुलना अस्ताई-यूरासी भाषाओं से हो सकती है, परन्तु द्राविड़ के शब्द-रूप, वातुर्प, प्रत्यय आदि किसी भी निकट या दूरस्थ भाषा के कुल से नहीं मिलते। अद्यतन मतों के अनुसार, मूल द्राविड़-भाषी लोग पश्चिम के निवासी थे। (इस अनुमान की पुष्टि के लिए जो युक्तियाँ लेखक ने पेश की हैं, उन्हें दिसम्बर १९२४ के "माहर्न रिव्यू", कलकत्ता में प्रकाशित उसके भारत में "द्रविड़ों का उद्भव और संस्कृति का उद्भव" शीर्षक लेख में देखिए।) उनका मूल आवास पूर्वी भूमध्य-सागर के कुछ अंचल और एशिया-माइनर (लिविया प्रदेश Lycia) तथा ईजियन द्वीपसमूह के कुछ भागों (क्रीट Crete) में था। यह भी सम्भव है कि हेलेनिक से पूर्व काल (Pre-Hellenic) के प्रोस-निवासी ईजियन (Aegean) जनों से साध्य रहते, या वे ही हों। द्राविड़ों का एक प्राचीन नाम "द्रुमिम्" या "द्रुमिल" था, जिससे भारतीय-आर्य शब्द "द्रुमिक्" "द्रविड़", "द्रुमिळ" तथा तमिळ भाषा का शब्द "तमिळ् (तमिक्)" निकलते हैं। एशिया-माइनर के प्राचीन लिकी लोगों (Lycian, जिन्होंने लिखा-लेखों में अपने को "टर्मिलि Trmili" लिखा है) तथा प्राग्-हेलेनिक (Pre-Hellenic) क्रीट द्वीपीय लोगों (लिकी लोग जिनके वंशज थे और जो हेरोडोटस के कथनानुसार "तेर्मिलाइ Termilai" नाम की क्रीट से आये हुए अपने पुराने नाम से परिचित थे) का इस प्रकार सम्भवतः वही नाम था, जिससे हमें भारत में विभिन्न युगों में "द्रुमिल, द्रुमिक्, द्रविड़, द्रुमिळ" तथा तमिळ् (तमिक्) आदि रूप प्राप्त हुए हैं।

अभी कुछ वर्षों पूर्व तक द्रविड़ जनों की प्रागैतिहासिक अवस्था का अनुमान लगाने का कोई प्रयत्न ही न उठा था। बिशप कॉल्डवेल (Bishop Caldwell) ने तमिळ के ऐसे विशुद्ध शब्दों की सहायता से, जिनका संस्कृत

या भारतीय भाषा परिवार की किसी भी भाषा से सम्बन्ध नहीं है, अपनी "द्राविड भाषाओं का तुलनात्मक व्याकरण" (Comparative Grammar of the Dravidian Languages) में आदिम द्राविड सभ्यता के स्वरूप का पुनरावलोकन करने की प्रयत्न किया था। स्व० प्रो० पी० टी० ओनिवास-अन्यंगार ने भी इसी प्रकार अपनी अत्यन्त महत्वपूर्ण Pre-Aryan Tamil Culture शीर्षक पुस्तक में (जो मद्रास विश्वविद्यालय में दिये गए व्याख्यानो का सन् १९३० में प्रकाशित रूप है), प्रश्नजीवन-सम्बन्धी भाषाश्रयी अनुसन्धानों का ही अवलम्बन किया है। सभी द्राविड साहित्य अनति-प्राचीन भूतकाल के हैं, और उनमें से प्राचीनतम में भी उत्तर-भारतीय प्रभाव (विशेषतया संस्कृत शब्द) पाए जाते हैं। तमिळ साहित्य की परम्परा अत्यन्त प्राक्तनकालीन है, परन्तु उपलब्ध "चेन्-तमिळ्" या "संगम्"-काल का प्राचीन तमिळ साहित्य भी, भाषा के रूप को देखते हुए, ईसा की प्रथम सहस्राब्दी के मध्य के पहले का प्रतीत नहीं होता। हाँ, उनमें से कुछ प्राप्य ग्रन्थों के मूल रूपों का समय ईसा की प्रारम्भ की कुछ शताब्दियों का हो सकता है, उदाहरण 'पत्तुपट्टु', 'एङ्गुशोक्', 'पत्तिनय्-कीम्-कणक्कु' ('कुरैण' ग्रंथ के दोरे हुए) आदि संस्कृतों में आई हुई रचनाएँ, तथा 'चिलप्पत्ति-कारव' और 'मयिमेकलै' के सद्य कुछ वर्णनात्मक काव्य। परन्तु आयों के भारत तथा भारत से बाहर के द्राविड जगत् के संपर्क में आने के काल (लगभग ईसापूर्व दूसरी सहस्राब्दी का मध्य या अन्तिम समय), और इस काल (ईसा की प्रारम्भिक शताब्दियों), में तो बड़ा भारी अन्तर है।

स्व० श्री राजाजिदास बन्जी द्वारा सन् १९२० में मोहेन्-जो-दड़ो तथा अन्य प्रागैतिहासिक स्थानों की शोध, एवं हड़प्पा की खुदाई और वहाँ प्राप्त उपकरणों का नये सिरे से अध्ययन के कारण, भारत की सांस्कृतिक तथा भाषा-विषयक इतिहास का एक नया ही भाग हमारे सामने खुल गया। एक से अधिक मंजिल वाले और भूतम के अन्दर से पानी आदि जाने के लिए बनी गलियों वाले, ईंट के बने घरों वाले सुयोजित नगर; विस्तृत रूप से प्रचारित लेखन-कला; विभिन्न रूपों में ध्वजित और अलंकृत मृत्तिकापात्र; मृतदेहों के संस्कार की विचित्र प्रणालियाँ; सुसंस्कृत जीवन के लिए आवश्यक (वस्त्रों की बुंदियों तक) तमाम साज-सामग्री वाली एक अत्यन्त उच्च एवं विकसित सभ्यता का सिन्ध में मोहेन्-जो-दड़ो एवं अन्य स्थानों में, तथा दक्षिण-पंजाब के हड़प्पा में पता चलता, जिसने समस्त विश्व के विद्वजनों को अत्यन्त आश्चर्यचकित कर काजा। और जब यह कहा गया कि प्रकाश में आई हुई

यह सम्भत्ता वैदिक आर्यों से सम्बन्धित न होकर आर्यों के आगमन से पहले के किन्हीं अनार्यजनों से सम्बन्ध रखती थी, तब तो भारतीय विद्वानों के विस्मयपूर्ण अध्ययन का ठिकाना न रहा। उनके लिए तो वैदिक-जगत् ही भारतीय सम्भत्ता की उन्धतम श्रेणी तथा प्राक्कनकास के प्राचीनतम समय का श्रोतक था। फिर भी मोहेन्-जो-दड़ो ( सिन्ध ) और हड़प्पा ( दक्षिण-पंजाब ) की संस्कृति का अध्ययन एवं अनुसन्धान जारी रहा; और सन् १९२४ में ("मॉडेर्न इन्ड्यू", कलकत्ता में) लेखक द्वारा स्व० राखालदास बनर्जी की प्रेरणा से इस सम्भत्ता-विषयक प्रारम्भिक प्रयत्नरूप लिखित विवरण का प्रकाशन हुआ। तत्पश्चात् उक्त स्थानों का अनुसन्धान-कार्य बहुत आगे बढ़ा, और मोहेन्-जो-दड़ो के विषय में सर जॉन मार्शल (Sir John Marshall) ने अत्यन्त सुन्दर ग्रन्थमाला प्रकाशित की। अभी कुछ वर्षों पहले हड़प्पा के विषय में भी मोहेन्-जो-दड़ो की पद्धति पर ही श्री माधवसरूप दास का अत्यन्त ब्रह्मकोटि का ग्रन्थ प्रकाशित हुआ है। विद्वानों ने इस प्रश्न पर कार्य जारी रखा है; और यद्यपि मोहेन्-जो-दड़ो की सम्भत्ता और विशेषतया वहाँ की लिपि की पहचान अब तक विशेष सुझावों की नहीं है, फिर भी सिन्ध-पंजाब की इस प्रागैतिहासिक सम्भत्ता के स्वरूप एवं साक्ष्य-सम्बन्धों के विषय में कुछ ठीक-ठीक साधारण अनुमान लगाये जा सकते हैं।

मोहेन्-जो-दड़ो तथा हड़प्पा की लिपि सैकड़ों मुद्राओं पर प्राप्त है, जिसमें सम्भावित रूप से धार्मिक अर्थ वाले अनेक प्रकार के—मुख्यतया सर्पों तथा अन्य प्राणियों, कुछ मानवों एवं बहुत-सी अज्ञात वस्तुओं की आकृतियों के विशिष्ट आलेखन हैं। इस लिपि में विकास की विभिन्न कक्षाएँ दृश्य हैं, यथा, चित्र, लिपि-चित्र और अक्षर-लिपि। ये सब जब तक किसी ज्ञात लिपि के साथ प्रकाशित न हों, तब तक इस लिपि का पढ़ा जाना असम्भव है। प्रारम्भ में, यह भी कह देना अनुचित न होगा कि कुछ विद्वानों द्वारा सिन्ध-पंजाब लिपि को सीधे ही पढ़ने के किये गए प्रयत्नों का गम्भीर शिक्षा-लेख-शास्त्र तथा भाषा-शास्त्र की दृष्टि से कोई मूल्य नहीं है। उदाहरण, इस विषय में वाडेल (Waddell) के बेसिर-पैर के तर्क-वितर्क; तथा फादर एच. हेरास (Father H. Heras) के इस क्षेत्र में घोर आत्मनिश्चयात्मक अनुमानों के अनुसार मोहेन्-जो-दड़ो मुद्राओं में ५०० ई० की 'चेन्-तमिक्' या प्राचीन तमिळ ( जिसका समय स्वयं ख्रिस्त-पूर्व काल की आठ तमिळ से शताब्दियों दूर होना भाषाविदों ने स्वीकार किया है ), पढ़ने की प्रवृत्ति करना भाषा-विज्ञान की ठोस पद्धतियों के सर्वथा विरुद्ध है। परन्तु एक बात स्पष्ट है।

सिन्ध-पंजाब लिपि का भारत के बाहर की ईलामी (Elamite) तथा प्राचीन क्रीट और साइप्रस (Crete, Cyprus) की लिपियों से सम्बन्ध और सादृश्य है। यह भी बहुत सम्भव है कि भारत की इस अत्यन्त प्राकृत लिपि का, पूर्वी भूमध्य-प्रदेश में ग्रीक वर्णों के रूप में फ़ीनीशियन लिपि के आगमन से पहले प्रचलित किसी प्राचीन लिपि से सम्बन्ध रहा हो। वैसे तो फ़ीनीशियन लिपि से स्वयं के उद्भवविषयक सिद्धान्तों में भी अब परिवर्तन करने की आवश्यकता प्रतीत होती है, क्योंकि इसका उद्भव या तो मिस्र की चित्र-लिपि से होना सम्भव है अथवा यह क्रीट में प्राप्त पूर्व-भूमध्य-सागर के देशों की लिपि का परिवर्तित या परिवर्द्धित रूप हो सकती है। एक दूसरी बात भी स्पष्ट होती जा रही है। सिन्ध-पंजाब-लिपि के अन्तिम रूप में, 'ब्राह्मी' लिपि (तथा उसके वंशजों गुप्तकालीन लिपि, 'देवनागरी', बंगला, अन्य ब्राह्मी) की व्यंजनों के साथ स्वरमात्रा जोड़ने की प्रथाकी पूर्ण निश्चित रूप से मिलती है। इसके अतिरिक्त, सिन्ध-पंजाब लिपि के बहुत से वर्ण, मौर्यकालीन ब्राह्मी के चतुर्थ और तृतीय शताब्दी ई० पू० के प्राचीन रूपों से मिलते-जुलते हैं, तथा यह सादृश्य प्रचुर एवं आश्चर्यजनक है। इस प्रकार, सिन्ध-पंजाब लिपि का उद्भव चाहे कहीं से भी हुआ हो, यह बात बहुत सम्भव प्रतीत होती है कि इसी लिपि से भारत की राष्ट्रीय लिपि तथा आधुनिक भारतीय लिपियों की जन्मी ब्राह्मी का उद्भव हुआ—न कि प्रत्यक्ष रूप से फ़ीनीशियन से या परोक्ष रूप से दक्षिणी अरबी सेबीयन (South Arabic Sabaen) के माध्यम द्वारा फ़ीनीशियन से। यह बात अत्यन्त महत्वपूर्ण है, क्योंकि इससे यह सिद्ध होता है कि भारत के आर्यों ने लेखन-कला अपने समकालीन अनार्यों से सीखी, अथवा आर्य एवं अनार्य दोनों से सम्भूत मिश्रित जनों ने, आर्यभाषा के आर्यों के साथ-साथ शंघा के प्रदेश में सांस्कृतिक भाषा के रूप में प्रसार होने पर, भारत में आरम्भ से प्रचलित लेखन की इस अनार्य परंपरा को अपना लिया।

मोहेन्-जो-दड़ो एवं हड़प्पा जनों के लातिगत तथा भाषा-विषयक सम्बन्ध अब तक निश्चित नहीं किये जा सके हैं। उनका शरीरगठन आधुनिक सिन्ध के निवासियों से अवश्य मिलता-जुलता है, परन्तु उनकी भाषा के विषय में कुछ भी निश्चित रूप से पता नहीं चलता। अनुमानतः द्रविड़ों के साथ ही उनका सम्बन्ध स्थापित किया जाता है; विचारार्थीन रूप से यह मान भी लिया जाता है। सिन्ध और पंजाब आज आर्यभाषी हैं, परन्तु आर्यों के आगमन के समय द्राविड़-भाषी भी रहे हों सकते हैं। ईसापूर्व की

कुछ शताब्दियों में भी सिन्ध कुछ 'संकर' अर्थात् ओझी एवं भीष जातियों का प्रदेश माना जाता था; उदाहरण-बौधायन धर्म-सूत्रों में उस देश की यात्रा करने वाले किसी उत्तर-भारतीय आर्य के लिए प्रायश्चित्त करने का विधान है। बिलोचिस्तान में द्राविड़-भाषा-भाषी बाहुइयों की उपस्थिति से, सिन्ध के भी द्राविड़भाषी रहे होने के मत की काफ़ी पुष्टि होती है। ये बाहुई सम्भवतः मोहेन्-जो-दड़ो जन के अवशेष-रूप भी माने जा सकते हैं। मोहेन्-जो-दड़ो से सम्बन्धित बतलापु जाने के अतिरिक्त, द्राविड़ लोग भूमध्य-प्रदेशीय-जन भी माने गये हैं। मोहेन्-जो-दड़ो समयता में भूमध्य-प्रदेशीय एवं पूर्वी-एशियाई महत्वपूर्ण सादृश्य स्पष्टतया लक्षित होते हैं। सिंध-पंजाब से बिलोचिस्तान (Nal) तथा उत्तर-पूर्वी ईरान (Anau अनाउ) होते हुए पश्चिमी ईरान में ईलाम तथा सुमेरी कालिबया तक के विस्तृत प्रदेश में, प्रागैतिहासिक काल में, सम्भवतः एक ही संस्कृति या सामान्य उपादान वाली विभिन्न संस्कृतियों का एक समूह प्रवर्तित रहा होगा। ठम्हीं दास-दस्यु (\* दाव-दशु) जनों के सिन्ध, पंजाब तथा पूर्वी ईरान में बसे हुए रहने की सम्भावना विचारणीय हो सकती है। यह अनुमान यथेष्ट रूप से तर्कसम्मत है, कि आर्यों की पञ्जाब में अपने विरोधी और 'दास' और 'दस्यु' कहे जाने वाले द्राविड़-जनों से मुलाकात हुई; तत्पश्चात् उनके उपजातीय नाम 'आंध्र, द्रमिड़, कर्णाट, केरल' आदि प्रचलित हुए, तथा अन्त में सभी दक्षिण भारतीय-जनों (खासकर द्राविड़भाषियों) के लिए 'द्रविड़ (= द्रमिड़)' नाम साधारणतया प्रयुक्त होने लगा (दे० 'पंच-गौड़' की तुलना में 'पंच-द्रविड़')। उपर्युक्त सारे विवेचन से सहज ही यह विश्वसनीय अनुमान लगाया जा सकता है कि आर्यों के आगमन के पूर्व द्रविड़ों ने ही पंजाब और सिन्ध की महान् नागरिक सम्प्रदायों का निर्माण किया था। यह अनुमान सही है या ग़लत, इसका अन्तिम निर्णय तो तभी हो सकेगा जब हम मोहेन्-जो-दड़ो लिपि को पढ़ सकेंगे, और जब वहाँ की भाषा आधुनिक द्राविड़ भाषाओं की जननी या तबका एक आयरूप सिद्ध हो जायगी। परन्तु इसी अनुमान के सहारे, मोहेन्-जो-दड़ो खेखों में सीधे प्राचीन तमिल पढ़ने लगना, जैसे पादरी हेरास साहब कर रहे हैं, बिल्कुल युक्तिसंगत न होगा।

इस प्रकार यह सम्भावना सही हो जाती है कि जब आर्य आये, तब उत्तरी भारत के मैदानों में द्राविड़ और निषाद जन निवास करते थे। इनमें पहले दास-दस्यु कहलाते थे और अधिकतर पश्चिमोत्तर तथा पश्चिम में पाए जाते थे, और दूसरे मध्य तथा पूर्व में। दक्षिण के विषय में ठीक-ठीक

पता नहीं चलता। द्रविड़ लोग नगर-निर्माण-कुशल थे, और शान्तिपूर्ण जीवन के संगठन में अधिक प्रवीण थे। वे पशुपालन भी करते थे। इस विषय में वे आर्यों के समान तथा दक्षिण-देशीयों से भिन्न थे। कुछ विभिन्न मतवाद और कर्मकाण्ड, कुछ दर्शन-शास्त्र-विषयक और अन्य विचार, तथा योगसाधना-समेत कुछ रहस्यमयी पंथ, द्रविड़ों की ही देन हैं। स्व० प्रो० मार्क कॉल्लिन्स (Prof. Mark Collins) ■ विश्वसनीय सूत्रों के मुताबिक हिन्दुओं की सोझ के हिसाब से गिनने की विशिष्ट प्रणाली के जनक भी द्रविड़ ही थे। सम्भवतः जातिभेद की प्रथा का जन्म भी अपने अत्यन्त प्रारम्भिक सूक्ष्म रूप में उनमें विद्यमान था। ईश्वर की उमा और शिव—योगी 'पशुपति' शिव—के रूप में कल्पना, प्रारम्भ में द्रविड़ों से ही आई थी, और बहुत सम्भव है कि इसमें तथा एशिया-माइनर के टेसुप्-हेपित् (Tesus-Hepit) अथवा मा-अटथिस (Ma-Atthis) पन्थ में ऐक्यसाम्य रहा हो। (इस विषय में देखिए Indian Research Institute कलकत्ता द्वारा सन् १९४० में प्रकाशित डी० आर० भण्डारकर ग्रन्थ में डा० हेमचन्द्र राय चौधुरी का Prototypes of Siva in Western Asia "पश्चिम एशिया में शिव के आदिम रूप" शीर्षक लेख, पृष्ठ ३०१-३०४।) परमारमा को माता के रूप में कल्पित करने की प्रथा मिनोआ के पूर्व-हेलेनिक ग्रीस (Minoan Pre-Hellenic Greece) में विशेष रूप से थी। अत्यन्त सुसंस्कृत होते हुए भी मोहेन-जो-दड़ो जन शायद युद्ध-कुशल न थे; परन्तु (कुछ समय के लिए तो शायद) उनके विशाल नगरों और उनकी विस्तीर्ण प्राचीरों को देखकर ही आर्य लोग भय से दूर रहे। ध्यान रहे कि आर्यों ने सर्वप्रथम पश्चिमोत्तर पंजाब से दक्षिण की ओर नावें चलाये योग्य विस्तीर्ण सिन्धु के किनारे-किनारे बढ़ना ठीक नहीं समझा, बल्कि दक्षिणी पंजाब तथा सिन्धु के नागरिक जनों की टाढ़कर पंचनद प्रदेश की दिशा से गंगा के मैदान की ओर प्रसार किया। पूर्व में सम्भवतः उनका सामना न तो हुआ और न होने की बहुत आशाकांक्षी थी, क्योंकि इस ओर अचि-काशतः शान्त, निर्बल तथा कुछ कम संगठित दक्षिण-देशीय लोग रहते थे। इन दक्षिण-देशीयों ने बिहार (राजगृह—राजगिरि) तथा मध्य-भारत में कुछ गढ़ों को छोड़कर और कहीं कोई नगर बसाया नहीं जान सकता। उनकी सभ्यता मुख्यतः नागरिक ■ होकर ग्राम्य थी। जो भी हो, यह भ्रम जेना गलत न होगा कि दक्षिण-देशीयों और द्रविड़ों के बीच, या स्वयं दक्षिण-देशीयों के भीतर ही समत्व और सम्मिलन का अभाव था। एक प्रमुखशील, ऐहिक सभ्यता में कमजोर परन्तु युद्ध-कला-प्रवीण, और नियमानुशासित, तथा

अन्य आसियों के अनुभवों एवं व्यवहारकुशल जन के लिए, ऐसे समूहों को एक-एक कर जीत लेता बहुत सहज था। आर्यों के लिए बाहरी रूप से ही विजय प्राप्त कर, इन सरलता से बढ़ते जाने वाले तथा विरोध करने में असम जनों पर अपनी अमिट छाप छोड़ देने का वास्तव में यह बड़ा अच्छा अवसर था। परन्तु एक तो आर्य संख्या में कम थे; दूसरे पड़ों की जलवायु के कारण जीवन एक प्रकार से रुढ़ि के अधीन हो गया, और उनकी स्वाधीन जीवन-प्रवृत्ति तथा मूल स्वभाव धीरे-धीरे छूटता गया। इन्हीं कारणों की वजह से उनके आर्य वैदेशिक गुण मिटते चले गए, और क्रमशः धीरे-धीरे या खरित गति से उसका अवश्यभावी भारतीयकरण हो गया। आर्यजन अपने घोड़े के रथ, पशुपन तथा 'ग्राम' या अदनशील उपजाति के साथ आया था। प्रकृति के मानवीकृत स्वरूपों के अपने देवताओं की पूजा वह अपनी उपभोग्य श्रेष्ठ वस्तुएँ—जौ की रोटी, मांस, दूध, मक्खन तथा सोमस आदि—होम के रूप में चढ़ाकर किया करता था। एशिया-साइन के तथा असीरी-बाबिलोनी जनों से उसने पहले ही उनके कुछ धार्मिक विचार आरम्भसात् किये थे, और साथ ही उनकी कुछ दम्भकथाएँ भी; उदाहरणार्थ जल-प्रलय की कथा। उनके मुख्य राष्ट्रीय देवता इन्ज में बाबिलोनी देवता Marduk 'मर्दुक' के कुछ लक्षण आ गए थे : जैसे, वृत्र से इन्ज का लड़ना मेघ-रूपी महानाग के साथ मर्दुक के लड़ने का स्मरण दिलाता है। द्रविड़ों को घोड़े का पता था। जहाँ तक हमें मालूम है, संस्कृत 'घोट' और अन्य भारतीय-आर्य 'घोड़ा', लमिछ 'कुतिरे', कन्नड़ 'कुदुरे', तेलुगु 'गुरसु' आदि शब्दों का मूल रूप "गुत्र (या घोत्र)" शब्द संभवतः भारत की प्राचीनतम द्राविड़ भाषा से आया हुआ है; परन्तु बाइन के लिए सम्भवतः वे चरवरथ की अपेक्षा बैलगाड़ी का ही अधिक उपयोग करते थे। उनके जीवन-निर्वाह के मुख्य साधन कृषि, पशुपालन तथा मछली पकड़ना थे। अपने देवताओं की पूजा वे फूल, चन्दन और अन्य सुगन्धित विलेपन चढ़ाकर किया करते थे (ये क्रियाएँ उत्तरकालीन हिन्दू "पूजा" के सदृश थीं), और देवताओं को वे एक विरवग्यापी परमात्मा के विभिन्न स्वरूप मानते थे। आरम्भ से ही आर्यों की समाज-व्यवस्था पितृनिष्ठ (patriarchal) थी, परन्तु इसके विरुद्ध द्रविड़ों में वह मातृनिष्ठ (matriarchal) थी।

दक्षिण-देशीय जन अपना जीवन-निर्वाह आदिम प्रकार की कृषि पर अपनी छोटी-छोटी बस्तियों में रहकर चलाते थे। उनके देवता—जो भिन्न-भिन्न नुरी और अशुद्ध प्रेतात्माओं के रूप में माने जाते थे—अनसह्य मूर्तियों या एल्वर की शिलाओं के रूप में थे। इन्हें वे बलिपशु के रक्त या सिन्दूर अथवा उनके

अभाव में अन्य किसी जाल रंग से लिप्त कर देते थे। एक आदिम-प्रकृतिक समाज और हिच-समृद्ध देश में निवास करने के कारण, ये सहज भाव से परमतसहिष्णु हो गए थे, तथा 'जियो और जीने दो' के विचार को स्वीकार कर चुके थे (जैसा उत्तरकालीन भारतीय मानसिक प्रकृति में परिलक्षित होता है)।

द्राविडभाषी 'दास-द्रस्यु' तथा दक्षिण-देशीय 'मिषाह' जनों के अतिरिक्त आर्यों को सम्भवतः कुछ चीन-मोट-भाषी उपजातिगण भी (जिन्हें वैदिक काल से आर्य लोग 'किरात' कहते थे) हिमालय के बाद प्रदेश तथा पूर्वी भारत के कुछ स्थानों में मिले। ये 'किरात' या भारतीय मोंगोलोइड्स (Indo-Mongoloids) भारत में बहुत सम्भव है कि १००० वर्ष ई० पू० से भी बहुत पहले, आ गए थे। उत्तर-पूर्वी तथा पूर्वीय भारत के हिन्दू इतिहास एवं संस्कृति के विकास में इनका काफी बड़ा हिस्सा है। इन्हीं कुछ प्रदेशों तक ही सीमित रह जाने के कारण, उनकी प्रसिद्धि तथा प्रभाव सारे भारत में उतना न फैल सके।

पूर्वी ईराण के दास-द्रस्युओं से लड़ते-झड़ते अफ़ग़ानी पर्वत-प्रदेश और भारत-अफ़ग़ानी दर्रों से होते हुए आर्यों ने जब पंजाब के मैदान में प्रवेश किया, तब भारत में उसे उपयुक्त वातावरण एवं परिस्थितियाँ मिलीं। प्रथम सम्पर्क में तो शायद उनकी देशीय जनों से मुठभेड़ ही हुई होगी; 'संग्राम' अर्थात् लड़ने के लिए गोत्रों का मिलित होना तथा 'द्रस्यु-द्रस्यार्' अर्थात् द्रस्युओं के साथ युद्ध हुए, जिनमें उन्होंने अपने राष्ट्रीय देवताओं—इन्द्र, अग्नि, मरुत् आदि—से सहायता की प्रार्थना की। पंजाब में सम्भवतः सबसे भयानक सामना हुआ, और वहीं उनकी सबसे बड़ी बस्ती बसी। जो भी हो, पंजाब भारतीय आर्यों के प्रसार का मुख्य केन्द्र-स्थान रहा; और 'उदीच्य' या 'उत्तर-देश' के नाम से यहाँ के आर्य अपनी विशुद्ध भाषा तथा रक्त का बड़ा गर्व अनुभव करते थे। (पाश्चि तथा अन्य प्राचीन भारतीय साहित्य में उल्लिखित 'उदीच्य' अर्थात् उदीच्य आश्रयों को हमेशा अपनी उन्नता का बड़ा अभिमानों पाया जाता है, और अन्य लोग भी इसे बिना हिचकिचाहट के स्वीकार करते हैं।) इसके अतिरिक्त पंजाब की भाषा की अपेक्षाकृत विशुद्धता ई० पू० तीसरी शताब्दी के अशोक शिलालेखों से तथा तत्पश्चात् भी प्रमाणित होती है। अधिकांश आर्य अभिवासी 'विश्व' (वैश्य) कहलाए। पश्चात् काल में कुक्षीन शस्त्रोपजीवी वर्ग 'राजन्य' या 'क्षत्रिय' कहलाया, तथा विद्वान् बुद्धिमान् वर्ग 'ब्राह्मण'। विजित अनार्य 'दास' या तो शुद्धात् बना लिये गए, अथवा 'शूद्र' नाम से जीवन के नीची कोटि के काम-धन्धे करने लगे। सम्भवतः भाषा के परिवर्तन और आर्य-

भाषा का स्वीकार आरम्भ होते ही, अनार्यों के कृषि-जीवी तथा अग्निजात वर्गों को तो आर्य जातियों में सम्मिलित कर लिया गया; और उनके पुरोहितों को, होम आदि अग्निपूजा तथा आर्य देवताओं को मानने जगने पर, ब्राह्मण्यों की श्रेणी दे दी गई ।

आर्यों की भिन्न-भिन्न शाखाएँ समय-समय पर भारत में आई थीं, और प्रत्येक शाखा की बोली एक-दूसरे से कुछ भिन्न थी । यह भिन्नता आरम्भ में नाम-भाषा की थी । उनके सूक्तों, स्तवों एवं उद्गीथ-गीतों में प्रयुक्त एक प्रकार की साधु-भाषा (Kunstsprache) विकसित हो चुकी थी; यही धनकी समस्त साहित्य-निधि थी जो हमें ऋग्वेद तथा अथर्ववेद में मिलती है । आर्यों के पंजाब में प्रथम बार बसने के पश्चात्, पंजाब से पश्चिम फ़ारस तक के प्रदेश में एक प्रकार का भाषासाम्य रहा होना बहुत सम्भव है । सीमान्त प्रदेशों की बोलियाँ (अर्थात् भारतीय-आर्य की पश्चिमी बोलियाँ) कुछ विषयों में ईरानी से साम्य रखती थीं । प्रो० आँत्वाभू मेरये (Prof. Antoine Meillet) ने ऋग्वेद की साहित्यिक भाषा-मूल इस आर्यभाषी प्रदेश की एक पश्चिमी बोली को ही बताया है । इस मूल वैदिक भाषा में केवल 'र' ध्वनि ही थी, जैसा कि ईरानी (प्राचीन पारसीक तथा अवेस्ता) में पाई जाती है, और भारतीय-यूरोपीय 'र' एवं 'ल' दोनों के लिए 'र' ध्वनि का ही उपयोग होता था । शब्दों के भीतर घोषवत् महाप्राण 'घ', 'भ', 'घ' रहने से, उनके 'ह' में निर्बलीकरण का इस भाषा में आधिक्य था (उदाहरणः भारतीय-ईरानी रूप *ayazmadhaí* यज्ञा-मधह, वैदिक भाषा में "यज्ञामहे" हो जाता है, जबकि अवेस्ता में यही रूप "yazmaide यज्ञामहदे" होता है) । 'र' और 'ल' का प्रभु ही प्राचीन भारतीय आर्य भाषा की बोलियों की विभिन्नता का एक महत्वपूर्ण कारण है । इस प्रकार पश्चिम की एक बोली में 'ल' न होकर केवल 'र' था । दूसरी में, जिसकी प्रतिनिधि संस्कृत और पाळि हैं, 'र' और 'ल' दोनों थे; तीसरी में 'र' न होकर केवल 'ल' ही था, जो सम्भवतः सुदूर पूर्व की बोली थी । इस पूर्वी बोली की पहुँच आर्यों के प्रसार तथा भाषा-विषयक विकास के द्वितीय युग के पहले-पहल ही, आधुनिक पूर्वी-उत्तर-प्रदेश और बिहार के प्रदेशों तक हो गई थी । यही अशोक काळ की पूर्वी प्राकृत (जो जैनों की अर्द्धमागधी प्राकृत का प्राचीन रूप मानी जाती है) तथा उत्तरकाळीन मागधी प्राकृत बनी, जिनमें 'र' न होकर केवल 'ल' था । इस प्रकार भारतीय-यूरोपीय का "Kraí-lo कँह-लो" शब्द आर्य-भाषा में "श्री-ल" हो गया, तथा भारतीय-आर्य में उसके तीन भिन्न-भिन्न रूप "श्री-र" (दे० अवेस्ता का "कीर"), "श्री-ल" तथा "श्री-ल" बने ।

इस प्रकार के उपमायागत या योजियों के भेद का आरम्भ सम्भवतः भारतीय-युग के पहले ही हो चुका था। आर्य लोग भारत में आने के समय निश्चित रूप से कई सूक्त-स्तव तथा अन्य काव्य-रचनाएँ अपने साथ लाए थे। यह परम्परा भारत में भी अविच्छिन्न रही, और अनार्य जातियों के आर्य-जातियों में मिला जाने पर सम्भवतः अनार्य कवियों ने भी इस बँधी-बँधाई साहित्यिक साधु भाषा में स्तुति-रचना करने के प्रयत्न किये होंगे। इस प्रकार अलिखित कण्ठस्थ साहित्य का परिमाण बढ़ता चला गया, और धीरे-धीरे एक प्रकार का सुसंगठित पुरोहित-वर्ग इसका अधिष्ठाता बन गया। उन्होंने गाँवों या वनों के सीमान्त प्रदेशों में बने आश्रमों में छोटी-बड़ी पाठशालाएँ बना लीं, जहाँ पौरोहित्याभिज्ञाधी आर्य-युवक व्यवस्थित पद्धति से सूक्त-स्तव आदि कण्ठस्थ करते थे एवं कर्मकाण्ड आदि सीखते थे। हो सकता है, इस प्रकार की आश्रम-पाठशालाओं के निर्माण में सुसम्य द्विजों का भी भाग रहा हो, क्योंकि उन्हें भी तो अपनी संस्कृति तथा धर्म-विद्या को जीवित रखना था। परन्तु साहित्य जब तक लिखित रूप को न प्राप्त हो सका, तब तक अलिखित भाषागत परिवर्तनों का आ जाना अवश्यम्भावी था। इस प्रकार कुछ ऐसे सूक्तों की भाषा, जिनकी रचना आर्यों ने भारत ■ बाहर ही भारतीय-ईरानी काल में लगभग १२०० से १८०० वर्ष ई० पू० की होगी, पीढ़ी-दर-पीढ़ी स्वयं भाषा के परिवर्तनों के साथ-साथ बढ़ती होगी, और किसी को इस बात का पता भी न चला होगा। और जब अन्त में इस भाषा को लिखित रूप दिया गया तब, सम्भव है, वह अपनी मूल भाषा से मिलकुल बढ़ल गई हो। लिखने के कुछ ही समय पहले रचित एक सूक्त और सैकड़ों वर्ष पहले रचित एक दूसरे सूक्त की भाषा का लिखित रूप इस प्रकार लगभग एक-सा ही हो गया होगा। हाँ, यह हो तभी सकता था जब कि उस प्राचीनतर सूक्त का अर्थ अनेक पीढ़ियों में से आते-आते दुर्बोध न हो गया हो; भले ही उसके बाहरी स्वरूप धीरे-धीरे अलिखित रूप से स्वयं बढ़लने वाली भाषा के साथ-साथ जबरदस्ती बढ़लते चले गए हों।

यह प्रश्न अत्यन्त महत्वपूर्ण हो जाता है कि आखिर वेदों का संकलन कब हुआ? लेखन की सहायता के बिना तो इन संकलनों का निर्मित होना असम्भव था। आर्यभाषा का सर्वप्रथम लेखन तथा असम्बद्ध, अव्यवस्थित सूक्त-स्तवों का चार वेद-ग्रन्थों के रूप में लिखा जाना, सम्भवतः साथ-साथ ही हुआ। पुराणों के प्रसिद्ध 'वेदव्यास' (= 'सम्पादक') ही इनके संकलनकर्त्ता थे। महाभारत के तथा पौराणिक आख्यानों के अनुसार, ये कौरव-पाण्डवों के

धरोद्वद्ध समकालीन थे। महाभारत का युद्ध किस दृढ़ तक एक ऐतिहासिक घटना थी, यह पता नहीं चलता। कलियुग के प्रारम्भ—३१०१ वर्ष ई० पू० के पश्चात् की विभिन्न तिथियाँ इस विषय में सामने रखी गई हैं। इन्हीं में से एक विशेष रूप से प्रचलित ई० पू० ३२वीं शताब्दी है। यह तर्क-वितर्क प्रस्तुत विषय की सीमा के निकट कुछ बाहर है, परन्तु देखकर इस बारे में श्री० एफ० ई० पार्गितर (F. E. Pargiter) के स्वतन्त्र अनुसन्धानों के फलस्वरूप स्थापित किया हुआ मत (दे० उनकी Ancient Indian Historical Tradition “प्राचीन भारतीय ऐतिहासिक परम्परा” शीर्षक पुस्तक, ऑक्सफ़र्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, १९२२) तथा प्रो० हेमचन्द्र राय चौधरी द्वारा (Political History of India from the Accession of Parikshit to the Extinction of the Gupta Dynasty “परीक्षित के राज्यारोहण से गुप्त-वंश तक का भारतीय राजनीतिक इतिहास” कलकत्ता विश्वविद्यालय, चतुर्थ संस्करण, १९३८, शीर्षक पुस्तक में) प्रतिपादित मत की स्वीकार कर लेता है। इस मत के अनुसार, महाभारत के कुछ ऐतिहासिक प्रतीत होते पात्र, उदाहरण राजा परीक्षित, ई० पू० १०वीं शताब्दी में हुए थे। यह तिथि—६२० ई० पू० के लगभग— भारतीय इतिहास, संस्कृति तथा आर्यभाषा के विकास-विषयक हमारे द्वारा प्रतिपादित काल-गणना से सम्पूर्ण रूप से मेल खाती है। सम्भवतः ई० पू० १०वीं शताब्दी में ही आर्यभाषा के लिपि अनाथों (द्रविड़ों) की प्राचीन लिन्ध-पंजाबी लिपि स्वीकृत की गई, और इस लिपि के विकास में तीसरी-चौथी शताब्दी ई० पू० की जाड़ी तक लगभग छः-सात सौ वर्ष तो अवश्य लगे होंगे (जैसा कि सभी लिपियों की प्रारम्भिक अवस्था के परभाव होना सम्भव है)। इतने पर भी जाड़ी लेखन-प्रणाली सर्वथा सम्पूर्ण नहीं थी, बल्कि कुछ विषयों में तो बिलकुल अपूर्ण थी। इस दृष्टि से संस्कृत के लिए प्रयुक्त सुसम्पूर्ण जाड़ी लेखन-प्रणाली का विकास होते-होते लगभग ८०० से १००० वर्ष लगे होंगे। विशेषतया नई भाषाओं के लिए प्रयुक्त किसी आद्य लिपि के केवल स्मृतिसहायक (mnemonic)-से रूप को देखते हुए, १०वीं शताब्दी ई० पू० की आद्य भा० आर्य लिपि, जो एक प्रकार की ‘शायमिक जाड़ी’ ही थी, तत्कालीन कोलकाछ की वैदिक ध्वनियों को व्यक्त करने का स्थूल प्रयास-मात्र प्रतीत होती है। आद्य लिपियों के विषय में उदाहरण देखें—शेमीय-गोष्ठी की अक्की भाषा के लिए सुमेरी कोलकाछरों का प्रयोग; हिन्दी के लिए सुविकसित सुमेरी, बाबिलोनी-असीरी लिपि का प्रयोग; उत्तरकाल में मध्य-एशिया की Si-Hia सी-हिया भाषा के लिए चीनी अक्षरों का प्रयोग; सुन्दी

के लिए सीरियन के एक विशिष्ट रूप का, तथा फीनिशियन के एक विशिष्ट रूप 'स्वरोष्ठी' का पश्चिमोत्तरी प्राकृत ( जो ईसा के आसपास की शताब्दियों की संस्कृत से बहुत मिलती-जुलती है) के लिए प्रयोग। किसी भी प्रकार की लेखन-प्रणाली—ब्रह्मी, बुरी या अपूर्ण—की सहायता के बिना वैदिक संहिताओं का संकलन सम्भवतः हो ही नहीं सकता था।

ई० पू० दूसरी सहस्राब्दी के द्वितीयार्ध की (मुख्यतः अन्तिम) शताब्दियों में अन्तिक-प्राच्य देशों में विभिन्न जनों का प्रचुर परिमाण में आवागमन हुआ। जातीय संघर्ष और देश-परिवर्तन के इस प्रवाह में भारतीय-यूरोपीय उपजातियों की 'केन्तुम्' (हिती और आदिम ग्रीक) तथा 'सर्त्तम्' (आर्यगण) दोनों शाखाओं के जन भी बढ़ते चले गए। प्राचीन मिसरी लेखादि प्रमाणों से पता चलता है कि १२२६ ई० पू० के आसपास राजा रामसेस् द्वितीय (Ramses II) के पुत्र फराओ मर्न-प्ताह (Pharaoh Mern-Ptah) के राजत्व के पाँचवें वर्ष में लीबियन (Lybian) लोगों ने मिस्र पर आक्रमण किया, और उनके सहायकों के रूप में मिस्र में बाहर से कई उपजातियाँ आईं, जिनमें अकयवश (Akaywasha), रुकु (Ruku), तुरुष (Turuša), शकर्ष (Šakarša) तथा शार्देन (Šardena) जन थे; इन सबको मिस्र के राजा ने पूर्णरूप से पराजित कर दिया; इन उपजातियों को 'उत्तर-देशीय' तथा 'सामुद्रिक देशों से आये हुए' बतलाया गया है। इन सबको अब एशिया-माइनर और ग्रीक द्वीपों के निवासी भारतीय-यूरोपीय और गैर-भारतीय-यूरोपीय उपजातियों के रूप में पहचाना जा चुका है। 'अकयवश' जन होमेर द्वारा उल्लिखित 'अखाइओइ या एकियन' (Akhaioi या Achaeans) नामक प्राचीन ग्रीक थे; 'रुकु' गैर-भारतीय-यूरोपीय 'लिकीय या लुकी' (Lycians या Lukoi) थे; 'तुरुष' और 'शर्देन' एशिया-माइनर के निवासी तुर्से तथा सार्दिनीय Tyrsenian and Sardinians जन थे (तुर्सेनीय या तुस्कन (Tuscan) और सार्दिनियन लोग मूलतः एशिया-माइनर के निवासी थे, जो इटली और सार्दिनिया द्वीप में जाकर बस गए थे); शकर्षों को सिसिली को अपना नाम देने वाले 'सिकेल् Sikel' लोगों के रूप में पहचाना गया है, परन्तु इस विषय में मतभेद है। ये निश्चित रूप से एशिया-माइनर के निवासी थे। ११६२ ई० पू० में रामसेस् तृतीय (Ramses III) ने उत्तरी आक्रमणकारियों के एक और गुट को पराजित किया, जिनमें पुरसति (Purasati), वषाष (Wašaša), तक्रुह (Takrui), तथा दनडना (Danauna) जन थे। इनमें से 'पुरसति' मूलतः क्रीट द्वीप के निवासी फिलिस्तीनों (Philistines) के रूप में पहचाने गए हैं; 'दनडना' होमेर के 'दानाओइ' (Danaoi) अर्थात् प्राचीन ग्रीक लोग थे; अन्य दो

उपजातियों लन्तोषजनक रूप से पहचानी नहीं जा सकी हैं। ऋग्वेद (७-१८) के सुप्रसिद्ध वासिष्ठ सूक्त में वर्णित वृक्षु-वंशी राजा सुदास् के आर्य और अनार्य उपजातियों के समूह के साथ भारत-भूमि पर हुए युद्ध के वर्णन में इन उपजातियों का उल्लेख है—‘तुर्वश, मत्स्य, शृगु, द्रुक्षु, पक्थ, भजान, अक्षिन, शिव, विश्विन्, वैकरथ, भानु, अज, शिशु तथा यक्ष’। इन उपजातियों के विषय में हमारा ज्ञान नहीं के बराबर है। सुप्रसिद्ध भारतीय विद्या-विशारद हमारे मित्र श्री हारीतकृष्ण देव का सुम्नाव है कि उपसुक्त ‘यक्षु’ तथा ‘शिशु’ लोग ही मिथी खेलों के ‘अकयवश’ एवं ‘शकर्ष’ रहे होंगे। ‘तुर्वश’ एक संयुक्त नाम है जिसमें वेदों में अन्यत्र उल्लिखित ‘तुर’ तथा ‘वश’ उपजातियों सम्मिलित थीं। ऋग्वेद ७-१८ में ‘तुर्वश’ के आसपास ‘मत्स्यों’ का भी उल्लेख है तथा कौषीतकि उपनिषद्, ४ में भी ‘मत्स्यों’ के साथ-साथ ‘वशों’ का उल्लेख है। ‘तुर्व’ या ‘तुर’ तथा ‘वश’ नामों से मिथी खेलों की ‘तुरव’ तथा ‘ववव’ उपजातियों का स्मरण हो आता है (दे० हारीतकृष्ण देव का लेख—“वैदिक भारत तथा भिनोजन लोग,” पृष्ठ १७७-१८४, *Studia Indo-Iranica*, Ehrengabe fuer Wilhelm Geiger, Leipzig, 1931)। यदि उपसुक्त सारे समीकरण ठीक हों, तो यह अनुमान लगाया जा सकता है कि ई० पू० १३वीं तथा १२वीं शताब्दी की एशिया-माइनर की कुछ प्रसिद्ध उपजातियाँ भी आर्यों के मुख्य समूह के साथ-साथ भारत में आई थीं, जिनमें उत्तरकासीन ग्रीकों के समरूप भारतीय-यूरोपीय अखइयन (Akhaians) थे; और ‘शकर्ष’ तथा ‘तुर्व’ थे, जो सम्भव है आरम्भ में अनार्य या अभारतीय यूरोपीय रहे हों परन्तु बाद में आर्यभाषी हो गए हों; तथा ‘ववाव’ (=वश) जन थे, जो शायद आरम्भ से ही आर्य थे। ‘पुरसति’ लोगों को भी देव यजुर्वेद में उल्लिखित ‘पुक्षरथ’ लोग बतलाते हैं। ये सुक्तकेशित थे। इनके दूसरी ओर ‘कपर्दिन्’ लोग थे जो केशों को वेष्टिवद्ध रखते थे; इन्हीं में वसिष्ठ का अपना गोत्र वृक्षु भी था। श्री देव ने और भी सुम्नाव रखा है कि ये ‘कपर्दिन्’ यजुर्वेदी प्राचीन पुराण (Old Testament) में उल्लिखित ‘कैफटर’ (Caphtors) थे, अथवा मिथी खेलों में उल्लिखित ‘केफ्तिन’ (Keftiu) (=अर्थात् Cretans या कीटनिवासी ?) हो थे, जिन्हें प्राचीन चित्रों में खम्बी वेष्टियों के साथ चित्रित किया गया है। जो भी हो, हमारा यह अनुमान निरी अटकल नहीं होगा कि आर्यों ने भारत में आकर अस जाके के बाद भी पश्चिम सीमा

द्वार से अश्व्य जातियों के (फिर चाहे वे उनके कुटुम्बीजन भारतीय-यूरोपीय अथवा द्रविड़ों के आई-बन्धु कोई भी रहे हों,) प्रवेश का मार्ग खुला रखा; और अपनी ही भाँति जैसे-जैसे इनका आर्यीकरण एवं भारतीयकरण होता गया, वैसे-वैसे उनसे मैत्री या शत्रुता बढ़ाते गए। इस प्रकार सुवास के विदेशी अथवा अर्द्ध-विदेशी उपजातियों से भारत में हुए युद्ध का वसिष्ठ के जिस सूक्त में वर्णन हुआ है वह १२वीं शताब्दी ई० पू० से पहले की रचना नहीं हो सकती। वेदसंहिताओं का संकलन इस दृष्टि से इस काल से कम-से-कम एक शताब्दी पश्चात् तो अवश्य हो हुआ होगा। दसवीं शताब्दी ई० पू० इस काल-गणना से पूरा-पूरा भेद खात्री है।

जो लोग हमेशा से भारतीय वैदिक युग का सम्भावनीय काल २००० वर्ष ई० पू० या उससे भी पहले का मानते आए हैं और अपने विश्वास को पौराणिक कालक्रम अथवा वंशावलिओं पर आधारित करते हैं, वे स्वभावतः ही आर्यों के भारत में आगमन या आक्रमण की कालगणना का विरोध करेंगे; क्योंकि न तो वे हतनी पश्चात् की तिथियों की कल्पना ही कर सकते हैं और न वे तिथियाँ पौराणिक परम्पराओं द्वारा प्रतिपादित सुदूर प्राक्तन काल से भेद ही खाती हैं। पौराणिक परम्पराओं का बहुत सा भाग अत्यन्त प्राचीन हो भी सकता है, परन्तु उनके आधार पर आर्यों के आक्रमण-काल को अत्यन्त प्राचीन गिनना सर्वथा असंगत होगा, क्योंकि पौराणिक परम्पराओं का प्रार्थ काल के अनार्य द्रविड़ (तथा दक्षिण-देशीय) राजाओं और वंशों से सम्बन्धित होना केवल सम्भव ही नहीं, निरान्त विश्वसनीय हो सकता है। इस परम्परा की कथाओं तथा उपाख्यानो का कालान्तर में आर्यीकरण हो गया। मतलब यह कि जिन जनों में से ये विकसित हुई थीं उनके आर्यीकरण होने पर ये कथाएँ भी आर्यभाषा प्राकृत एवं संस्कृत में अनूदित कर ली गईं। इस प्रकार के सम्मिश्रण में एक भाषा द्वारा एकीकृत दोनों जातियों की दन्त-कथाएँ भी अविच्छेद्य रूप से सम्मिश्रित हो गईं। भावक के इतिहास में इस प्रकार की घटनाएँ, जब भी दो भिन्न-भिन्न जातियाँ एकीकृत हुई हैं, अनेक बार घटित हुई हैं। क्रीट की प्राग्-भास्वीय-यूरोपीय मिनोअन (Minoan) संस्कृति की सुदृढ़ करवाने वाले महान् पुरातत्त्ववेत्ता सर आर्थर ईवान्स (Sir Arthur Evans) का यह मत है कि ईजियाद् में आये हुए कई पात्रों से सम्बन्धित देवताओं तथा युद्ध-नायकों की खास-खास ग्रीक दन्त-कथाएँ वास्तव में प्राग्-भारतीय-यूरोपीय मूल से सम्भूत हैं। जब प्राग्-

भारतीय-यूरोपीय ईजियन (Aegean) जनों का भारतीय-यूरोपीय हेल्लेन (Hellenes) जनों—एकियन Achaeans, दनायन Danaons, तथा डोरियन Dorians इत्यादिकों—के साथ समीकरण होकर इतिहास के 'ग्रीक जन' निर्मित हुए, तब इन दन्तकथाओं को भी ग्रीक जीवन-व्यवहार में अपना लिया गया। और जब, ग्रीस के मुख्य देश में कुछ ऐसे मिनोअन चित्र प्राप्त हुए जिनमें ओइदीपुस् (Oedipous) की कथा, पेरसेफोने (Persephone) की कथा तथा आर्तेमिडा देवी आर्तेमिस् (Artemis) की आकृति चित्रित थी, तब यह मत प्रामाणिक सिद्ध हो गया। यवदीप के निवासी ईसा के प्रथम सहस्राब्दी के पूर्वार्द्ध में हिन्दू और बौद्ध हो चुके थे, परन्तु इनके अपनाये हुए हिन्दुत्व तथा भारतीय देवताओं एवं नायकों की दन्तकथाओं में कुछ देशज इन्दोनेसीय उपादान भी मिश्रित हो गए थे (उदा० अजुन के अनुयायी 'सेमार' नाम के तीन दास)। कालान्तर में वे सुसंलभमान हो गए, और इस्लामी दन्तकथाओं का आरोपण आक्षेपीय पुराणों की कथाओं पर हुआ, और 'उसिर', 'आइस' के वंशज होकर बचे रहे। मिस्र की 'उसिर-इस्त' (Usir-Ist) कथा वहाँ के ग्रीक राजाओं की सुविधानुसार ग्रीक बनाकर ओसिरिस्-इसिस (Osiris-Isis) आख्यायन बन गई, और ग्रीकों से बाद में रोमन जगत में आ गई। किसी भी देश की जनता में भले ही उद्यम-पुष्टि हो जाय, वहाँ की दन्तकथा कथा परम्परा-साहित्य बहुत कम नष्ट होता है, केवल बाहरी वेश बदल जाता है, और वह जीवित बना रहता है, आगत नई भाषा की ध्वनियों की सुविधानुसार नामों में फेर बदल कर लिया जाता है; कभी-कभी देवताओं और वीर नायकों के नामों का अनुवाद भी कर लिया जाता है। जब दो जातियों का परस्पर सम्बन्ध होता है, तब यह घटना अवश्यभावी है। आर्यों के मेसोपोटामिया, ईरान और भारत में आवागमन के लगभग २००० से १००० वर्ष ई० पू० के काल के साथ, यदि १५०० वर्ष ई० पू० से भी प्राचीनतर प्रतीत होती भारतीय पौराणिक कथाओं की संगति बैठानी है, तब उनकी अनार्य मूल-स्रोत से सम्भूत होने की धारणा अत्यावश्यक हो जाती है। इस दृष्टि से 'सूर्यवंश' और 'चन्द्रवंश' की अधिकांश पौराणिक कथाएँ प्राग्-आर्य सम्भूत किन्तु उत्तरकाल में आर्य बनी हुई दन्तकथाएँ मात्र मानी जा सकती हैं। कभी-कभी एक संस्कृत शब्द और उसके प्राकृत रूप के बीच का वैषम्य हमें विचार में डाल देता है; उदा० पौराणिक कथाओं में वर्णित प्रसिद्ध सूर्यवंशी राजा 'इक्ष्वाकु' का पालि में नाम 'ओक्काक' ही क्यों हुआ ?

जरथुश्त्र (= संस्कृत जरदुष्ट) : ( लगभग ७वीं शती ई० पू० ? ) द्वारा रचित मानी गई प्राचीन अवैस्ता की 'गाथाओं' ( लगभग ६वीं शती ई० पू० के ) एवं ऐकेमेनी (Achaemenian) राजाओं के प्राचीन पारसीक शिखालेखों, तथा वैदिक भाषा में इतना अधिक साम्य है कि कालगणना में वे एक दूसरे से बहुत दूर नहीं मानी जा सकतीं । हाँ, सभी भाषाओं में परिवर्तन की गति एक ही नहीं रहती; कुछ प्रगतिशील होती है जो नूतन उत्पादन जल्द ही अपनाती चली जाती हैं, और जल्द ही बढ़ा जाती हैं, जब कि दूसरी रक्षणीय रहती हैं जो परिवर्तन को रोकती हैं । परन्तु गाथाओं और वेदों की भाषाएँ तो यमज बहनों-सी दीखती हैं; और वैदिक भाषाओं का काल २००० वर्ष ई० पू० से प्राचीनतर हो नहीं सकता, क्योंकि ( प्राग्वैदिक तथा प्राग् गाथा की जननी ) आर्य भाषा तब तक ईरानी और भारतीय आर्य-शाखाओं में अविभाजित न होकर एक ही भाषा रही प्रतीत होती है, जैसा कि मेसोपोतामिया तथा एशिया-माइनर के दस्तावेजों से उपलब्ध थोड़े-बहुत प्रमाणों से सिद्ध होता है ।

परन्तु यदि वैदिक संहिताएँ दसवीं शती ई० पू० में लेखन की गईं, तो दो, चार या आठ सौ वर्ष पूर्व के भारत में या भारत के बाहर ही प्रणीत सूक्तों को भी उनमें सम्मिलित करने में कोई रुकावट तो थी ही नहीं । हमें ऋग्वेद संहिता के प्रथम मन्त्रों के रचयिता अथि मनुचक्षन्वस् के काल का पता नहीं चलता, और ॥ विरयामित्र का ही, जिन्होंने प्रसिद्ध गायत्री-मन्त्र की रचना की । हम तो इन मन्त्रों को उनके नाम से उसी रूप में पाते हैं जिसमें वे सर्वप्रथम लेखन होते समय प्रचलित थे । परन्तु संकलन-काल के चार-पाँच सौ वर्ष पहले यदि उनकी रचना हुई रही होगी, तो उनका रूप आज के उपलब्ध पाठ से बहुत भिन्न रहा होगा । इस प्रकार

अग्निम् ईले (ईंले) पुरोहितं

यज्ञस्य देवम् ऋत्विजम् ।

होतारं स्त - धातमम् ॥

का ऋग्वेद में, जैसे ऊपर कहा जा चुका है, संकलन होने के कुछ शताब्दियों पूर्व कुछ इस प्रकार का रूप रहा होगा—

अग्निम् इज्द्इ पुरज्-धितम्

यज्ञस्य दद्वम् ऋत्विजम् ।

ऋ'उतारम् स्त - धा - तमम् ॥

तथा प्रचलित गायत्री मन्त्र—

तत् सवितुर् वरेण्यम्

भर्गो देवस्य धीमहि ।

धियो यो नः प्र चोदयात् ॥

का प्राचीनतर सम्भाव्य आदिम रूप कुछ इस प्रकार का रहा होगा—

तत् सवितुस् सरदनिश्रम्

मर्गश्च दैवस्य धीमधि ।

धियक् यक् नस् प्र क'उदयात् ॥

वैदिक पाठों के एक बार लेखबद्ध हो जाने के बाद, करोड़ चीन हजार वर्षों से अब तक वे बड़े धन से उसी रूप में सुरक्षित रखे गए हैं। अब उपलब्ध पाठों की प्राचीनतम पोथियाँ अब से लगभग एक हजार वर्ष पुरानी भी कायद हो होंगी, परन्तु भारतीय वैदिक परम्परा में प्रचलित वे ही पाठ अपने मूल स्वरूप में सुरक्षित हैं, जो तीन हजार वर्ष पहले प्रचलित थे। आर्य लोग अपने भारतीय-यूरोपीय पूर्वजों से पाई हुई रिक्य के रूप में अपनी भाषा और उसमें विद्यमान मन्त्र-साहित्य का कुछ भाग, साथ लाये थे, और इसे आर्य आक्रमकों या देशान्तराधिवासियों ने बिना किसी विशेष प्रयास के लिखलेख रूप से सुरक्षित रखा। परन्तु पहले जो भाषा पीढ़ी-दर-पीढ़ी स्वभावतः ही चली आती थी, और अपने मूल गुणों को कायम रखती थी, भारत में अनार्यों के द्वारा अपनाई जाने पर उसका वैदिक षोडशाक्षर का लहजा बदल गया, और वह अध्ययन करके प्राप्त करने की रेंची विद्या बन गई। फलतः विद्वज्जनों का प्रयास भी उसमें सम्मिश्रित होने लगा; और पाठ को सुरक्षित रखने की दृष्टि से, पारम्परिक व्यवस्था की जगह असुख सिद्धान्तों के अनुसार वर्णमाला में ही फेरफार कर लिये गए। वैदिक लेख-पद्धति (Orthography, जो बहुत बाद में प्रतिष्ठित हुई) तथा वैदिक उच्चारण-पद्धति (Orthoepy) के बीच उसके इतिहास के प्राग्भिक काल में आये हुए भेद को कुछ विद्वानों ने उचित किया है, उदा० जिन्होंने वैदिक छन्दों का अध्ययन किया है। ऐसा ही एक उत्कृष्ट अध्ययन डॉ० बटुकेश घोष की Linguistic Introduction to Sanskrit पुस्तक (कलकत्ता १९३७), पृष्ठ ४८-६६ में मिलेगा।

वैदिक साधुभाषा ( जो वेद-संहिताओं के संकलन के पश्चात् सम्प्रदाय अध्ययन करने की किताबी भाषा हो गई थी ) की बात तो दूर रही, भारतीय-आर्य की उपभाषाओं का भी भारत में जाने पर अपना अलग विकास

आरम्भ हो गया। आर्यभाषा पूर्व प्रांत की ओर धीरे-धीरे बढ़ी। नैपाल की तराई में (आधुनिक उत्तरी बिहार में) बुद्ध का जन्म हुआ, और आधुनिक बिहार तथा पूर्वी उत्तर-प्रदेश में उन्होंने अपने धर्म का प्रचार किया; इस बीच आर्य-भाषा विदेह (वत्सरी बिहार) और मगध (दक्षिणी बिहार) तक फैल चुकी थी। इसी समय के बीच इस भाषा में बड़े भारी परिवर्तन सामने आ रहे थे। १००० वर्ष ई० पू० से ६०० वर्ष ई० पू० तक के काल के, जिसमें ब्राह्मण-ग्रंथों की रचना हुई, साहित्य में भारत की भाषागत स्थिति की ओर कुछ निर्देश मिल जाते हैं। प्रतीत होता है कि आर्यभाषा तीन मुख्य विभेदों में विभाजित थी : (१) उदीच्य या उत्तरीय (या पश्चिमोत्तरीय), (२) मध्यदेशीय या बीच के देश की, तथा (३) प्राच्य या पूरव की भाषा। यह महान् आर्यभाषा के बोलने वाले उत्तर-भारत के राक्षों का युग था, जो अफ़ग़ानिस्तान से बंगाल तक फैले हुए थे। आधुनिक पश्चिमोत्तर-सीमांत प्रदेश तथा उत्तरी पंजाब वाले 'उदीच्य' प्रदेश की बोली अत्यन्त विशुद्ध गिनी जाती थी, और उसका रूप प्राचीन भारतीय-आर्य के निकटतम और कुछ रुढ़िबद्ध था। कौषीतकि ब्राह्मण में एक जगह उल्लेख है कि "उदीच्य प्रदेश में भाषा बड़ी विज्ञता से बोली जाती है; भाषा सीखने के लिए लोग उदीच्य-जनों के पास जाते हैं; जो भी वहाँ से जातता है, उसे सुनने की जोग इच्छा करते हैं," (तस्माद् उदीच्याम् प्रज्ञाततश्च वान् उद्यते; उद्यत् उ एव यन्ति वाचम् शिक्षितम्; यो वा तत् आगच्छति, तस्य वा शुश्रूषन् इति ॥ संख्यायन या कौषीतकि ब्राह्मण, ७-६१)। प्राच्य उपभाषा सम्भवतः आधुनिक अवध, पूर्वी उत्तर-प्रदेश तथा शायद बिहार वाले प्रदेश की भाषा थी। यह भाषा 'वाच्य' नामक अटनशील आर्यभाषी उपजातियों में भी प्रचलित थी, जो वैदिक अग्निहोत्र तथा ब्राह्मणीय सामाजिक और धार्मिक व्यवस्था को मानने वाले नहीं थे। प्राच्य या पूरव के लोगों को 'आसुर्य' अथवा राक्षस या बर्बर एवं भगवान् वृत्ति वाले कहा जाता था, तथा आर्यों को इनके प्रति कोई विशेष प्रेम भी न था। ब्राह्मणों में कहा है कि, "वाच्य लोग उच्छास्य में सरल एक वाच्य की कठिनता से उत्प्राण्य यत्नरते हैं और यद्यपि वे (वैदिक धर्म में) दीक्षित नहीं हैं, फिर भी दीक्षा पाये हुआ की भाषा बोलते हैं (अदुरुस्तवाच्यम् दुरुक्तम् आहुः; अदीक्षिता दीक्षितवाचम् वदन्ति। ताण्ड्य या पञ्चविंश ब्राह्मण, १७-४१)। इससे अक्षिप्त रूप से यह अनुमान लगाया जा सकता है कि वैदिक धर्म और संस्कृति के संस्थापक मध्यदेशीय तथा उदीच्य आर्यों की भाँति आर्य-भाषा

के संयुक्त व्यंजनों और अन्य धातुधारमक विशेषताओं का उच्चारण मात्र एवं प्राच्य को जन सरलता से न कर सकते थे; अथवा दूसरे शब्दों में यों कहा जा सकता है कि उनमें संयुक्त व्यंजन समीकृत हो गए हों, ऐसी प्राकृत प्रवृत्तियाँ हो चुकी थीं। मध्यदेश की भाषा के विषय में कहीं स्पष्ट रूप से उल्लेख नहीं मिलता, परन्तु यह स्पष्ट है कि वह न तो पश्चिमोत्तरी 'उदीच्य' की भाँति बिलकुल रुढ़ि-बद्ध ही थी और न पूरव की 'प्राच्य' की तरह शिथिल और स्खलित ही; वह दोनों के बीच का मार्ग अनुसरण करती थी। वैयकरण महर्षि पाठशाला द्वारा अपने महाभाष्य (ई० पू० २री शती) में पुनःकथित ब्राह्मण-साहित्य की एक कथा में उल्लेख आया है कि असुर (सम्भवतः पूरव के) लोग संस्कृत शब्द 'अरयः' (= शत्रुगण) का 'अलयो' ■ 'अलवो' उच्चारण करते थे। इससे पता चलता है कि पश्चिम वालों को पूरबी लोगों के 'र' को 'ल' ओढ़ने की आदत छित हो चुकी थी।

भारतीय-आर्य-भाषा के विकास की द्वितीय अवस्था—प्राकृत या मध्य-युगीय आर्यकाव्य—में हमें पूर्वी भाषा में 'र' की जगह 'ल' हो जाने की पश्चिम वालों से भिन्नता तो मिलती ही है, इसके अतिरिक्त एक और परिवर्तन भी दृष्टिगोचर होता है : 'र' तथा 'ऋ' के पश्चात् जाने वाले 'दन्त्य' का मूर्द्धन्यीकरण हो जाता है। इस प्रकार भारतीय-आर्य 'कृत', 'अर्थ', 'अर्ध' प्राच्यभाषा में 'कट', 'अट्ट', 'अद्ध' हो गए, जबकि मध्यदेशीय में वे बिना मूर्द्धन्यीकरण के 'कत' (या 'कित'), 'अत्य' और 'अद्ध' बन गए। उदीच्य में ये ही शब्द बहुत समय तक 'कृत', 'अर्थ' और 'अर्ध' बने रहे, और जब अन्त में 'र' का समीकरण हो भी गया तो भी दन्त्यों का मूर्द्धन्यीकरण तो वहीं ही हो सका। जैसा कि लेखक की Origin and Development of the Bengali Language (कलकत्ता १९२६, पृष्ठ ४८३) में बतलाया गया है, यह मूर्द्धन्यीकरण प्राच्यों की 'र' को 'ल' बना लेने की आदत से सम्बन्धित था। भारतीय-ईरानी से भारतीय-आर्य विकसित होने में भारतीय-यूरोपीय तथा भारतीय-ईरानी का 'र + त' भारतीय-आर्य में भी 'रत् (र्त्)' ही बना रहा, परन्तु भारतीय-यूरोपीय का 'ल + त' भारतीय-आर्य में बदलकर 'ट्ट' हो गया। उदा० भारतीय-यूरोपीय—\*mrto-, \*bhertēr से भारतीय-ईरानी—\*mrta-\*bhartār बने, जिनसे भारतीय आर्य 'मृत-मर्ता' प्राप्त हुए। परन्तु भारतीय-यूरोपीय \*ghlto-qom तथा \*gulthēros का (भारतीय-ईरानी—\*z'biakam तथा \*kulthāras से होता

हुआ) भारतीय-आर्य (संस्कृत)---'दाटकम्' तथा 'कुडारः' हो गया। अब, भारतीय-आर्य 'र' प्राच्य भाषाओं में सर्वत्र 'ल' हो गया, उदा० 'राजा---लाला', 'शोर---लीला', तथा भारतीय-आर्य (वैदिक संस्कृत) के 'मृत, भर्ता', \*मृत, \*भर्ता' बन गए, और 'लृ' के 'ट्' बन जाने विषयक प्राचीन ध्वनितत्त्व-सम्बन्धी नियमानुसार, ये भारतीय-आर्य के पूर्वी रूप में 'मट-' 'भट्टा' हो गए। (इस प्रकार पूर्वी प्राकृत में लिखित मूर्द्धन्वीकरण, आधुनिक नोर्वे तथा स्वीडन की भाषाओं के मूर्द्धन्वीकरण से भिन्न दिख पड़ता है, क्योंकि इनमें मूल स्फटिकनेत्रियन 'त' तथा 'दं' का सीधे ही मूर्द्धन्वीकरण होकर अनुक्रम से 'ट्' तथा 'ड्' उच्चारण हो जाता है।) कुछ शब्द, जैसे 'भट्ट', 'जुट्ट' भी इसी प्रकार पहले \*भट्टल, \*जुट्टल' बने और तत्पश्चात् समीभूत होकर 'भल्ल', 'जल्ल > लल्ल' बन गए। उत्तरी भारत, समतल मैदानों का प्रदेश होने के कारण, पश्चिम से पूर्व की ओर प्रायः तथा कभी-कभी पूर्व से पश्चिम की ओर लोगों का आवागमन बेरोकटोक सहज रूप से हो सकता था, और एक प्रादेशिक भाषा में प्रचलित विशेष रूप दूसरी प्रादेशिक भाषा में सरलतया पहुँच सकते थे। इसलिए बहुत प्रारम्भिक-काल से ही अन्तर्प्रादेशिक भाषाओं का सम्मिश्रण अबाध गति से शुरू हो गया था। आर्यभाषा के इतिहास का अध्ययन करते समय इस बात की विशेष रूप से ध्यान में रखना होता है। जब वैदिक-अश्व लेखबद्ध हो रहे थे, तभी ये 'लृ' और 'ट् (ड्)' वाले प्राच्य रूप उनके पाठों में प्रविष्ट होने आरम्भ हो गए थे; उदा० विकट < विकृत, कीकट < किम्-कृत, निकट < नि-कृत, दण्ड < \*दन्द् (दे० ग्रीक देंद्रोन् dendron), अण्ड < \*अनद् (दे० प्राचीन चर्च 'स्लाव' इपेंद्रो iendro : यह शब्द सम्भवतः मूलतः द्रविड भी हो सकता है, दे० तामिल---'अण्'='नर'), √ पट् < √ प्रप्, √ षट् < अथ्, कट < कर्त (= लडा), आल्ल > √ ऋष्, लल्ल < \*लुल्ल < लुत्र', इत्यादि।

इस प्रकार भारतीय आर्यभाषा के विकास की द्वितीय अवस्था व्यंजनों के समीभवन आदि परिवर्तनों के साथ सर्व-यस पूर्व में आई। इस समय में भाषा के प्रादेशिक रूप स्वरित गति से फैलते जा रहे थे। प्रारम्भ में विभिन्न अनायों के बीच बसे हुए आर्यों की भाषा के मुख्य-मुख्य स्थानों पर द्वीपों के समान केन्द्र थे, परन्तु जिस प्रकार अग्नि किसी वस्तु को प्राप्त करती हुई बढ़ती जाती है, उसी प्रकार आर्यभाषा पंजाब से बड़े क्षेत्र से अग्रसर हो रही थी, और ज्यों-ज्यों अधिकाधिक अनायभाषी उसके

अनुगामी बनते जाते थे, स्थो-धों उसकी गति भी विपतर होती जाती थी। धीरे-धीरे अनाय भाषाओं के केवल गंगातटवर्ती भारत में कुछ ऐसे केन्द्र-मात्र रह गए जिनके चारों ओर आर्यभाषा का साम्राज्य छाया हुआ था। यह स्थिति उसी प्रकार थी, जिस प्रकार कि हम लोग आधुनिक छोटा नागपुर या आसाम में पाते हैं। पाजि जातकों में ऐसे 'चंडाल' जाति के प्रामों का उल्लेख है जिनके निवासी अत्यन्त प्राचीन उपजातियों (सम्भवतः दक्षिण-देशीय-मूल) के थे; ये 'चंडाल' अपनी स्वतन्त्र भाषा बोलते थे, परन्तु साथ-साथ अभिजात ब्राह्मण की भाषा भी सीख लेते थे।

बुद्ध के समय में उत्तर भारत में आर्यभाषा की भाषागत स्थिति कुछ इस प्रकार थी—

१—तीन प्रादेशिक बोलियों—(अ) उद्दीच्य, (ब) मध्यदेश तथा (स) प्रत्य विभागों में बोली जाती थीं। उद्दीच्य अब भी वैदिक के निकटतम थी, जबकि प्राच्य उससे सर्वाधिक दूर चली गई थी। इन सभी पर अनाय प्रभाव पड़ता जा रहा था।

२—'छान्दस' या आर्य या प्राचीन वैदिक कविता की भाषा, जो प्राचीन-तम भारतीय-आर्य भाषा का साहित्यिक रूप थी, और जिसका ब्राह्मण लोग पाठशाळाओं में अध्ययन करते थे।

३—उपयुक्त (१) का एक अपेक्षाकृत नवीन रूप, अथवा मध्यदेश तथा प्राच्य की प्रादेशिक भाषाओं के उपादानों से युक्त उद्दीच्य का एक पुराना रूप। यह ब्राह्मणों में प्रचलित परस्पर व्यवहार तथा शिक्षण की शिक्षा भाषा थी, और उनके द्वारा वेदों की भाष्य-टीका तथा धार्मिक कर्मकाण्ड एवं दार्शनिक विवेचनों के लिए प्रयुक्त होती थी। ब्राह्मण-ग्रन्थों में हमें यही भाषा मिलती है।

इनके अतिरिक्त दक्षिण, दक्षिण-देशीय तथा चीनी-तिब्बती बोलियों की दूरस्थ निर्जन प्रदेशों में अथवा सम्भवतः गाँवों के नीचे वर्ग के लोगों में बोली जाती थीं। परन्तु इसका स्थान भी आर्यभाषा ले रही थी।

प्राच्य बोली छान्दस तथा ब्राह्मण-ग्रन्थों की संस्कृत से इतनी अधिक दूर आ चुकी थी कि उद्दीच्य प्रदेश से आने वाले व्यक्ति को प्राच्यों की भाषा समझने में कुछ कठिनाई का अनुभव होता था। इसलिए बुद्ध के दो ब्राह्मण शिष्यों ने यह प्रस्ताव रखा था कि तथागत के उपदेश को प्राचीन भाषा 'छान्दस', अर्थात् सुशिक्षितों की साधुभाषा में अनूदित कर लिया जाए। परन्तु बुद्ध ने इसे अस्वीकृत कर दिया, और साधारण मानव को सभी

बोझियों को ही अपना माध्यम रखा। उनका यही अनुरोध रहा कि समस्त जन उनके उपदेश को "अपनी मातृभाषा में ही" ग्रहण करें (सकाय निरु-  
चिया)। इससे इन बोझियों के साहित्यिक प्रयोग में बहुत मदद मिली।  
वास्तव में वाणी तथा चिन्त के स्वातन्त्र्य की दृष्टि से यह एक क्रान्तिकारी  
आन्दोलन था जिसका उस समय पूरा-पूरा महत्त्व लोग न समझ सके और  
न जान ही उठा सके। कुछ ही समय में बौद्ध अथवा जैन प्रभाव से विभिन्न  
प्रादेशिक बोझियों में साहित्य खड़ा हो गया। इस आन्दोलन के पीछे  
सम्भवतः कुछ ऐसी भावना थी कि लौकिक भाषा को छान्दस या ब्राह्मण-  
ग्रन्थों की संस्कृत के विरोध में खड़ा किया जाय, क्योंकि वह भाषा प्रथम  
तो वैदिक कर्मकाण्ड पर आधारित कट्टरपन्थी ब्राह्मणों की भाषा मानी जाती  
थी; दूसरे, साधारण जनो के समझने में अत्यन्त दुरूह होती जा रही थी,  
तीसरे, धीरे-धीरे उसका प्रारम्भिक भाव तथा अर्थ भी बिगड़ जाता जा रहा था।  
इस भाषाओं के संघर्ष में विभिन्न आदर्शों का संघर्ष खड़ा हो गया। ब्राह्मण  
लोग उपनिषदों के तत्त्वज्ञान का विकास कर रहे थे, जो स्वनाम के अनुसार  
केवल गिने-छुने उच्च लोगों के लिए ही निर्मित था। (बुद्धिवादियों की साधार-  
ण लोगों की उपेक्षा तथा अभिमानपूर्ण एकान्तता स्वभावतः उनके मानस को  
अहंभाव से युक्त कर देती है; इसी कारण) ब्राह्मण केवल अपने वर्ग तथा  
उच्च वर्णों के लोगों में से जुना हुआ सुसंस्कृत ओतावर्ग चाहता था, और  
जनसाधारण की उपेक्षा करते हुए विश्वग्रन्थों की भाषा का व्यवहार करता  
था। परन्तु परिवर्तन की बलवती भावना के सामने ब्राह्मणों की प्रयात्नी भी  
उधर न सकी। बुद्ध-से शताब्दियों पहले ब्राह्मण के द्वारा प्रयुक्त भाषा भी तीव्र  
गति से बदलती हुई लौकिक भाषाओं से प्रभावित होकर भिन्न रूप धारण  
करने लगी। विशेषतः इस प्रभाव से वह बच भी नहीं सकती थी। इस  
प्रकार परिवर्तित प्राच्य लोकभाषाओं के प्रति ब्राह्मणों के मन में बिलकुल स्नेह  
था रख न था। पूर्व में रहते हुए भी वह हमेशा पश्चिमी भूमि की ओर देखा  
करता था, जो वैदिक संस्कृति का जन्मस्थान थी, जहाँ का अनिज्ञात-वर्ग  
समस्त आर्यावर्त के उच्च वर्णों का उद्गम-स्थान था और जहाँ आर्यभाषा  
अपने विशुद्ध रूप में बोली जाती थी। इसके तथा उसकी भाषा के सौभाग्य  
से इसी समय एक महान् वैधाकरण का परिचमोत्तर प्रदेश में उदय हुआ, जहाँ  
के जन-साधारण की बोझियाँ भी अब तक 'छान्दस' तथा 'ब्राह्मण' रूप के  
ध्वनि-विज्ञान तथा व्याकरण की दृष्टि से भी हत्तनी निकट थीं कि उनसे भिन्न  
प्रतीत न होकर केवल उनका एक 'लौकिक' या प्रचलित रूप बनी हुई थीं। इस

‘कौकिक’ रूप पर भी स्थानीय जनभाषाओं की शब्दावली तथा मुहावरों का प्रभाव पड़ चुका था। पाणिनि का जन्म गान्धार में शाक्यपुर (आधुनिक अटक नगर के समीप लाहौर या लाहोर) गाँव में हुआ था, तथा उसकी शिक्षा लक्ष्मिणा में हुई थी। ये दोनों ही स्थान उदीच्य प्रदेश में हैं। उसका उदीच्य-काल सम्भवतः २वीं शताब्दी ई० पू० रहा होगा, क्योंकि वह पारसीकों तथा पारसीकों के सेवक यवनों या ग्रीकों से परिचित था। (जेजक डॉ० हेमचन्द्र राय चौधुरी की ही हुई पाणिनि की तिथि को मान्य गिनता है।) अपनी व्याकरण से उसने हमेशा के लिए साहित्यिक संस्कृत को नियमबद्ध कर दिया। इस प्रकार, ऋग्वेद की वैदिक साधु-भाषा तथा ‘माह्वण-ग्रन्थों’ की साहित्यिक भाषा के परभाव, भारतीय-आर्य का तीसरा रूप ‘साहित्यिक संस्कृत’ प्रतिष्ठित हुआ। मूलतः यह उदीच्य कोलियों पर आधारित था और मध्यप्रदेश, पूर्व तथा दक्षिण के भी अखिल माह्वण-जगत् ने इसे सहर्ष स्वीकार कर लिया। इस प्रकार एक महान् भाषा की स्थापना हो गई, जो तीन सहस्राब्दियों तक भारत में आर्य-भाषा का सबसे महान् तथा महत्वपूर्ण रूप बनी रही। एही भाषा अविष्य में सांस्कृतिक भाराओं एवं सम्य विचार तथा अनुशीलन का एक सर्वश्रेष्ठ माध्यम, और आज तक जीवित, विश्व की कतिपय मौलिक संस्कृतियों में से एक का बाहरी व्यक्त रूप बनने वाली थी। इसके विजयी जीवन का आरम्भ इसके जन्म से तभी हो गया जब इसने भारत तथा बृहत्तर भारत की दिग्विजय का भीगघोष किया, और एक वास्तविक ‘देव-भाषा’ के रूप में इसका विस्तीर्ण प्रभाव अत्यन्त सुदूर-वर्ती देशों पर भी पड़ा।



## भारत तथा बृहत्तर भारत में संस्कृत, एवं मध्य-युगीय भारतीय-आर्य-भाषा का विकास

\*साहित्यिक संस्कृत, आभाषा के ध्वनिविचार तथा रूप-तत्त्व का माण्डार या निधि, और मभाषा के वाक्य-विन्यास तथा शब्दावली का प्रतिबिम्बित रूप—उसका बढ़ता हुआ महत्त्व—‘गाथा’ या बौद्ध संस्कृत—आर्यभाषा (विशेषतः संस्कृत) का अखिल भारतवर्ष में सांस्कृतिक शक्ति के रूप में प्रसार—भारत के बाहरी देशों में हिन्दुओं (ब्राह्मणों तथा बौद्धों) का प्रसार—मध्य-एशिया (खोतन)—सीलोन या लंका—बृहत्तर भारत के देश और संस्कृत—ब्रह्मदेश—थाई-देश (स्याम) तथा भारतीय-चीन (इन्दोचीन)—मलय प्रायद्वीप—इन्दो-नेसिया या द्वीपमय-भारत—यवद्वीप एवं बाली में संस्कृत, तथा इन्दोनेसीय भाषाओं में संस्कृत उपादान—संस्कृत और मध्य-एशिया की विजुप्त भाषाएँ, प्राचीन खोतानी, तुखारी तथा सुगदी—संस्कृत और अन्य भारतीय भाषाएँ एवं फारसी—पश्चिम में संस्कृत और भारतीय-आर्यभाषा का नगण्य प्रत्यक्ष प्रभाव—संस्कृत और भोट या तिब्बती भाषा—प्राचीन भारत और प्राचीन चीन—संस्कृत का चीनी भाषा पर प्रभाव—कोरिया तथा जापान में संस्कृत—आधुनिक पश्चात्य विश्वविद्यालयों में संस्कृत का अध्ययन—संस्कृत का अर्वाचीन भारत में स्थान—मभाषा के पश्चात् संस्कृत तथा देश-भाषाओं (Vernaculars) की अन्योन्याश्रिता ।

पूर्व में मभाषा-युग का आरम्भ—‘उदीच्य’ प्रदेश की प्राकृत—पश्चिमोत्तरी नव्य-भारतीय-आर्यभाषा और दक्षिण-पूर्वी नव्य-भारतीय-आर्यभाषा, लहँदी या पश्चिमी पंजाबी और चटगाँवी बंगला—मभाषा में संयुक्त व्यंजनों का समीकरण—दन्त्यों का मूर्द्धन्यीकरण सम्भवतः स्वतःसिद्ध अथवा अनार्य प्रभाव के कारण—धातु-विषयक बोध या धात्वाश्रयी धारणा (Root-sense) का लोप, तथा स्वरात् अक्षरों के उच्चारण करने की अन्त्य आभाषा तथा मभाषा की रीति—ब्राह्मी ( तथा देवनागरी एवं अन्य भारतीय ) लिपियाँ और अन्त्य आभाषा

तथा ममाञ्चा में स्वरात् उच्चारण करने की प्रणाली—अन्त्य आभाञ्चा में “अविमुक्त” स्पर्श—“अभिनिधान” या “संधारण”—इन सबके कारण ममाञ्चा में व्यंजनों का समीकरण कैसे हुआ—स्वरों के आभाञ्चा परिमाणों में फेरफार—ममाञ्चा में स्वरों की दीर्घता, भाषा-छन्दः पर आश्रित होने की रीति—आभाञ्चा एवं ममाञ्चा में उदात्तादि स्वर तथा बल—ममाञ्चा में स्पर्श एवं महाप्राणों का अस्पृष्ट और ऊष्म उच्चारण—ममाञ्चा के इतिहास के विभिन्न युग—ऊष्मीभूत स्पर्शों का लोप—शौरसेनी, मागधी तथा महाराष्ट्री—क्या महाराष्ट्री शौरसेनी का एक परचरूप है?—ममाञ्चा में रूप-तत्त्व-विषयक क्षय—बाहरी विच्छेदक प्रभावों की सम्भावना—ममाञ्चा में प्राप्त ऐसी कुछ विभक्तियों को मौलिक आभाञ्चा में चालू थीं, पर वैदिक तथा संस्कृत में जो अनुपलब्ध हैं—ममाञ्चा में अनुसर्ग या कर्मप्रवचनीय—ममाञ्चा में उनका आरम्भ—ममाञ्चा और ममाञ्चा के संख्या-सूचक शब्द तथा उपभाषागत सम्मिश्रण—दशान्त संख्यानामों के लिए आधुनिक गुजराती शब्द—ममाञ्चा का कियारूपतत्त्व—विभक्ति-साधित भूतकालिक रूपों की जगह “त (-इत)” वाला भावे निश्चित—उद्देश्यमूलक कियानाम तथा असमापिका क्रिया—स्वायें प्रत्यय—ममाञ्चा की प्रादेशिक बोलियाँ—साहित्यिक प्राकृतों की कृत्रिमता—ममाञ्चा की शब्दावली—ममाञ्चा में शब्द-तत्त्व—‘देशी’ उपादान—अनुकार-शब्द-प्रतिध्वनि-शब्द—आभाञ्चा के ‘देशी’ उपादान—नव्यभाषा में मूलतः ममाञ्चा के दुर्बोध्य शब्द—ममाञ्चा में विदेशी शब्द—भारतीय-आर्य भाषा (आभाञ्चा, ममाञ्चा, नमाञ्चा) में बहुभाषिता।

आर्यभाषा का दो प्रकार से प्रसार हो रहा था। बोलचाल की बोलियों की सीमाएँ विस्तृत होती जा रही थीं, साथ-ही-समय संस्कृत धार्मिक और उच्च बौद्धिक जीवन की भाषा के रूप में प्रतिष्ठित हो रही थी। बौद्धों और जैनो के लोक-भाषा के लिए आग्रह से भी संस्कृत का महत्त्व कम नहीं हो रहा था। जैसे-जैसे बोलचाल की प्रादेशिक भाषाएँ आभाञ्चा की प्रकृति से दूरतर होती गईं, वैसे संस्कृत की महत्ता इस सारी अव्यवस्था के बीच व्यवस्थापूर्ण भाषा के रूप में और भी बढ़ने लगी। संस्कृत ने अपनी सुरक्षा दो प्रकार से की। एक तो शब्दों तथा व्याकरण के बाहरी रूप में प्राचीनता को बनाये रखकर, और दूसरे ममाञ्चा का वाक्य-विन्यास और शब्दावली में अनुसरण करके। इस प्रकार उसने अपना मार्ग एक तरह से “सुवर्ण-मध्य” रखा। आर्यभाषा जैसे-जैसे देश के हृदय-प्रदेश तक अग्रसर होती गई, वैसे ही उसके ध्वनि-रस में शीघ्रगामी परिवर्तन भी होते रहे, जैसा कि

हम पहले देख चुके हैं। उसने अपनी प्रत्यय-विभक्तियों की बहुलता को भी सीमित करना आरम्भ कर दिया। बहुत से विषयों में उसने अन्वय भाषाओं की रीतियों को आत्मसात् कर लिया। शब्दों के विषय में, प्राचीन वैदिक शब्द-नामों का प्रायः त्याग कर दिया गया, और उनकी जगह बोलचाल की भाषाओं में नये शब्द आ गए। संस्कृत ने भी इसी मार्ग का अनुगमन किया, यद्यपि आवश्यकता पड़ने पर उसमें प्राचीन शब्दों का प्रयोग भी किया जाता था। उदा० निम्नलिखित प्राचीन शब्दों—“अश्व = घोड़ा; अश्वम् = पथर; श्वान = कुत्ता; वृष = साँड़; अवि = भेड़; अश्वन् या अश्व = बैल; नाह, रथ = गाड़ी, रथ; रै, राधः = घन-सम्पत्ति; सहः = शक्ति; दम, वेश = धर; दु = पेड़; उदन् = पानी; अस्तृक् = स्तन; √अद् = खाना; √गृभ् = लेना; पकड लेना; √हन् = धार करना; √वह = बहना; √यज् = पूजा करना; √विज्, वेज् = काँपना; √वृ-य् = भरना; √पठ् = उठना; √सू = जन्म देना,” इत्यादि के स्थान में बोलचाल की भाषा में अनुक्रम से “घोटक, प्रस्तर (जिसका मूल अर्थ था ‘फैली हुई टहनियाँ’, दे० यजुर्वेद १८-६३), कुक्कुर या कुकुर (अनुकार शब्द), घण्ट (गोण), मेघ (एक), बलीवर्द, शकट (शक्ति), धन, बल, वाटिका (गृह), वृक्ष (गन्ध, पियूज), जल (पानीय), रक (रविर, जोहित), √साद् (√जम्), प्र √ + आप्, √मारय्, √वृष्, √पूजय्, √कम्प्, √पूरय्, √उड्डूय्, √जनय्” आदि नये शब्द प्रचलित हो गए, और ये ही आधुनिक भारतीय-आर्य भाषा में बसे रहे हैं, न कि वैदिक तथा आभाषा के प्रचलित प्राचीन शब्द। पाणिनि ने संस्कृत व्याकरण का रूप हमेशा के लिए निश्चित कर दिया, परन्तु संस्कृत भाषा का पाणिनि के समय के मान-परिमाणों में बढ़ रहना सम्भव न था। संस्कृत भाषा में एक सतत विकास परिलक्षित होता है, और किसी भी संस्कृत के साधारण ग्रन्थ की शब्दावली, वाक्य-विन्यास तथा समानानुसार बराबर बदलती हुई विशेषताओं को देखकर उस ग्रन्थ का काल-निर्णय सहज ही किया जा सकता है। पाणिनि के समय में ‘लौकिक’ या प्रचलित संस्कृत का भारतीय-आर्य प्रादेशिक बोलियों में सम्भवतः वही स्थान रहा होगा, जो आधुनिक काल में हिन्दी या हिन्दुस्तानी (हिन्दुस्थानी) का है। जनसाधारण सर्वत्र संस्कृत समझ लेता था, फिर चाहे वह पूरब का ही रहा हो, जहाँ से प्राकृत उद्भूत हुई जान पड़ती है। प्राचीन भारतीय नाटकों (जिनके प्राचीनतम खण्डित उदाहरण हैदरी पहली शती के उपलब्ध हैं) में दण्ड वर्ग के पात्रों के संस्कृत में और निम्न वर्ग के तथा स्त्री-पात्रों

के प्राकृत में खोजने की परिपाटी थी। इससे यह बात स्पष्ट हो जाती है कि इस साहित्यिक रुढ़ि का प्रचलन प्राकृत के विकास-काल में लोगों द्वारा व्यवहृत भाषाओं को देखकर ही हुआ था। जन्मजात आर्यों, मिश्रित आर्यों, अनार्यों तथा आर्यभूत अनार्यों में प्रचलित ऐतिहासिक गाथाएँ, वीरकाव्य और लोकगीत, आर्यभाषा के प्रचलित जौकिक रूपों में कहे या गाए जाते थे, एवं ये ही संस्कृत में अनूदित होकर महाभारत तथा पुराणों का प्रारम्भिक मूल रूप बने। इसमें विशेषतः महाभारत में विद्यमान अनेक बोलचाल के प्रयोग इस बात के साक्षी हैं। संस्कृत के विकास के प्रारम्भिक काल में बौद्ध तथा जैन दोनों ही इसके प्रति उदासीन थे, और 'जान्दस' अर्थात् वैदिक भाषा के लिए उनके मन में आसक्तियों की-सी छटा न थी। परन्तु धीरे-धीरे ये दोनों पन्थ भी संस्कृत को स्वीकार करने लगे। (सम्भवतः ईसा पूर्व की शताब्दियों में) बौद्धों ने 'गया' नामक एक "मिश्रित संस्कृत" विकसित की जिसमें हमें प्राकृत का अत्यन्त कृत्रिम संस्कृतोक्त्यन्त प्राप्त होता है। एक प्रकार से यह मभाभा के द्वारा आभाषा की भावना एवं प्रगता के प्रति अर्पित की हुई अर्द्धांशिक-मात्र थी।

उत्तरी भारत के अधिकांश भाग के अनार्य वपादानों का आर्यीकरण और समन्वित हिन्दु-संस्कृति में उनका समावेश हो जाने के साथ-साथ, धर्म तथा दर्शन, ऐतिहासिक परम्परा, दन्तकथा तथा आस्थान-साहित्य आदि सभी विषयों में संस्कृत भारतीय संस्कृति का प्रतीक बन गई। यह समन्वय या एकीकरण ईसा-पूर्व की पहली सहस्राब्दि भर चलता रहा, और इस काल के द्वितीयाब्द में यह लगभग सम्पूर्ण हो चुका था। (इस दृष्टि से देखने पर, 'वैदिक' के समस्त 'हिन्दू संस्कृति', हेलेनिक-संस्कृति की अपेक्षा अत्यन्त प्रचीन होती है, क्योंकि हेलेनिक का विकास अपने सर्वोच्च शिखर पर ई० पू० ३०० वर्ष के पहले ही पहुँच चुका था। वास्तव में हिन्दू-संस्कृति की समकालीन तो यूरोप तथा अंतिक-प्राच्य की अनुक्रम से हेलेनिस्टिक या ग्रीक-रोमन तथा ससानी या बैजन्ताइन युग की संस्कृतियाँ थीं।) उत्तरी भारत में जब यह एकीकरण की क्रिया सम्पन्न हो रही थी, उसी बीच आर्यभाषा की अपना माध्यम बनाकर यह समन्वित संस्कृति, भारत में एक अजेय शक्ति का रूप धारण कर चुकी थी। आर्यभाषा विभिन्न अनार्य-भाषियों तथा आर्य-भाषियों के बीच एकता का अमोघ शक्तिशाली बन्धन सिद्ध हुई। आर्यों के आगमन से पूर्व, भारत में किसी एकभाषात्मक बन्धन की अनुपस्थिति से (संस्कृत या प्रादेशिक प्राकृतों के रूप में), आर्य-भाषा

को उत्कर्ष का सबसे प्रथम तथा सबसे बड़ा अवसर मिल गया। इसकी पृष्ठभूमि में विद्यमान सांस्कृतिक समन्वय के कारण विभिन्न जनों को इसे अपनी भाषा बनाने में सरलता प्रतीत हुई। इस प्रकार आर्यभाषा अपने विभिन्न स्वरूपों एवं बोझियों के रूप में, पश्चिम में गन्धार से लेकर पूर्व में विदेह एवं मगध तक, तथा उत्तर में हिमालय के पादप्रदेश से लेकर मध्य-भारत के घन-प्रदेश तक, तथा पश्चिम के सागर-तट की ओर गुजरात से होकर दक्षिण में, लगभग ३०० वर्ष ई० पू० तक प्रतिष्ठित हो गई। इसके परभाव वह बंगाल में, दक्षिणात्य में, तथा सुदूर दक्षिणी भारत में प्रसारित हुई। आर्यभाषा को (प्राकृत एवं संस्कृत दोनों रूपों में) प्रवासी आर्यजन सुसंगठित और सुप्रतिष्ठित द्राविड़ जातियों में ले गए, जिनकी अपनी भाषा इतने दृढ़, सुनिश्चित रूप को पहुँच चुकी थी कि साधारण जीवन में उसकी जगह आर्यभाषा का स्थापित होना असम्भव था। उदा० आन्ध्र, कर्णाट तथा द्राविड़ जन थे। इनमें से आन्ध्र एवं कर्णाट की भाषाओं के अत्यधिक सुसम्पन्न होने पर भी कुछ स्थानों पर उन्हें आर्यभाषा के सामने झुकना पड़ा; परन्तु द्राविड़ (या संकुचित अर्थ में तमिल) भाषा, आन्ध्र और कर्णाट की सीमाओं से भी बहुत सुदूर-दक्षिण होने के कारण, उस पर आर्य-भाषा के दबाव या उसके समक्ष झुकने का द्राविड़ भाषा के लिए प्रश्न ही नहीं था। परन्तु सुसम्पन्न द्राविड़ भाषाओं पर आर्यभाषा के दोनों रूपों, संस्कृत तथा प्राकृत, का प्रभाव पड़ना ईसा-पूर्व की शताब्दियों में ही आरम्भ हो गया था। प्राचीन तमिल में तमिल वेश में मौजूद प्राकृत शब्दों की संख्या काफ़ी आश्चर्यजनक है; तेलुगु और कन्नड़ के प्राकृत शब्द भी उल्लेखनीय संख्या में हैं; और जहाँ तक विद्वज्जन-व्यवहृत संस्कृत शब्दों का प्रश्न है तेलुगु, कन्नड़ तथा मलयालम भाषाएँ, इनके 'तरलम' रूपों से, जिनके वर्ण-विन्यास भी अर्थों-के-स्थों हैं, बिल्कुल लबाब बन गईं। तमिल भी इस क्रिया से बच न सकी; हाँ, उसने आर्य-शब्दों के वर्ण-विन्यास का आवश्यक रूप से सरलीकरण या तमिलीकरण अवश्य कर लिया। इस प्रकार संस्कृत का हिन्दू जीवन में वही स्थान दक्षिण में भी हो गया, जो उत्तर में था। संस्कृत अखिल भारतीय, हिन्दू-राष्ट्र की एक समान आधारशिला बन गई।

ईसा-पूर्व की शताब्दियों में जब भारत-भूमि पर समन्वित या एक-रूप 'आर्यानाय' हिन्दू-संस्कृति का विकास हो रहा था, उसी समय भारत के बाहर भी उत्तर, पश्चिम और पूर्व एवं दक्षिण-पूर्व की ओर उसका प्रसार हो

रहा था—उत्तर तथा पश्चिम में स्थल-मार्ग से, और पूर्व और दक्षिण-पूर्व में जल तथा स्थल-मार्ग दोनों से। यह इतिहास विजुप्त हो चुका है। परन्तु जिस प्रेरणा के बल होकर प्राचीन हिन्दुओं—ब्राह्मणों और बौद्धों—ने दुर्लभ पर्वतों, मरुभूमियों तथा बर्गों को पार किया, और समुद्र के भय का सामना किया, वह केवल सांसारिक न होकर आध्यात्मिक भी थी। उसके पीछे केवल वाणिज्य-व्यापार के लाभ की आशा न थी, बल्कि ऋषियों तथा बुद्धों द्वारा उपदिष्ट तत्त्व-ज्ञान और त्याग-मार्ग के उपदेश को समस्त विश्व तक पहुँचाने की प्रवृत्ति दृष्टा भी थी। कुछ मामलों में राजनीति तथा कूटनीति भी कारण थी। ईसा-पूर्व तीसरी शताब्दी में भारतीय प्रवासियों का पंजाब और पश्चिमोत्तर प्रदेश से अपनी प्राकृत भाषा के साथ खोतन प्रदेश में जाकर बसने का पता चला है। यह पश्चिमोत्तरी 'गोधारी' प्राकृत (जैसा शाहबाज़गढ़ी और मानसेहरा के शिलालेखों से विदित होता है) अभी भूज आभाषा से उतनी दूर नहीं हटी थी जितनी (सरनाथ तथा गिरनार के शिलालेखों की) पूर्वी और दक्षिण-पश्चिम की प्राकृतें। मध्य-एशिया (दक्षिणी सिन्-कियांग अथवा चीनी तुकिस्तान) में इस प्राकृत का अपना स्वतन्त्र इतिहास बना। निया (Niya) और अन्य स्थानों पर उपलब्ध बहुत से ईसा के परचात्र की शताब्दियों के दस्तावेजों से यह बात स्पष्ट होती है कि यद्यपि इस भाषा में ध्वनि-विकास तथा रूप-तत्त्व-सम्बन्धी एवं वाक्य-विन्यास तथा शब्दावली-विषयक कई नूतनताओं का समावेश हुआ, जिनमें स्थानीय आर्य (ईरानी) और अनार्य भाषा-पद्धतियों का प्रभाव लक्षित होता है, फिर भी इसका भारतीय-आर्य और संस्कृत स्वरूप अधिकांशतः ज्यों-का-त्यों बना रहा। दूसरी एक प्राकृत भाषा ई० पू० छठी शताब्दी के मध्य में गुजरात (काटियावाड़) से सीखोन या लंका पहुँचाई गई। अत्यन्त प्राचीन सीखोनी किंवदन्ती के अनुसार, यह कार्य सीहपुर के राजकुमार विजय के सहस्रपूर्ण सैन्य-प्रस्थान के पश्चात् गुरन्त ही हुआ। (भारत से जाकर लंका में बसने वाले सर्वप्रथम प्रवासी राजकुमार विजय दम्तकथाओं के पात्र ॥ होकर ऐतिहासिक व्यक्ति भी हो सकते हैं। उनके अंगदेशीय होने का भी दावा किया गया है, परन्तु विशेषतः भाषा-विषयक प्रमाणों से लेखक इस निश्चित मत पर पहुँच पाया है कि लंका में भारत से आने वाले मूल आर्यभाषी प्रवासियों के प्रतीक रूप होने की दृष्टि से विजय पूर्वी भारत के न होकर, पश्चिमी भारत के ही रहे होंगे। इस सम्बन्ध में देखिए लेखक की *Origin and Development of the Bengali Language*, कलकत्ता १९२९, पृ०

१२, ७२-७३, १७३)।

भारतीय ब्राह्मणीय भ्रमासी लोग स्थल-मार्ग से ब्रह्मदेश को भी गए : उत्तरी तथा दक्षिणी ब्रह्मदेश के भारतीय क्षत्रिय राजाओं के द्वारा बसाए जाने की कुछ कहानियाँ (जो भारत में अग्रय मध्ययुग में दक्षिण बौद्धों की धार्मिक पंडितों द्वारा गद्यन्त जान पड़ती हैं) को अग्रयन्त प्राक्कन वस्तु-ज्ञाया जाता है, परन्तु ये स्वीकार्य नहीं हैं। परन्तु ब्रह्मदेश के प्राचीनतम पाणि और आर्य शिक्षालेख २वीं-६ठी शताब्दी से प्रारम्भ होने, तथा मगध पूर्व दक्षिणी ब्रह्मदेश का सागर-मार्ग से विष्टपूर्व काल में सम्पर्क जारी रहने के साहित्यिक प्रमाण उपलब्ध होने के कारण, यह अनुमान अवश्य बाँधा जा सकता है कि भारत के दक्षिणदेशीयों (Austriacs) के जातिगत और भाषागत बन्धु, दक्षिण तथा मध्य ब्रह्मदेश के निवासी "मन्" Rman (= Mon मोन् या Talaing तलेङ्ग) लोगों तक, भारतीय संस्कृति और भाषा विष्टपूर्व काल में चतुर्गोत्र और अराकान के स्थल तथा अन्य जल-मार्गों से पहुँची थी। और, ईसा के पश्चात् १००० वर्ष तक के काल में मन् (मोन्) और प्यू (Pyu) जनों का धार्मिक (ब्राह्मणीय और बौद्ध) तथा सर्वतः सांस्कृतिक आधीकरण बढ़े जोर-शोर से चलता रहा। यह आधीकरण भारतीय लिपि और संस्कृत भाषा एवं परचातुकाल में पाणि भाषा के द्वारा होता रहा। इनके साथ-साथ प्राकृत बोलियाँ तथा प्राचीन तमिल एवं प्राचीन तेलुगु प्रभृति द्रविड भाषाएँ (जो पहले से ही प्राकृतों की तरह संस्कृत की वृत्तवादा और अभिभावकता को स्वीकार कर चुकी थीं) भी थीं। चीनी-तिब्बती बर्मा बोलने वाली उपजातियाँ, Mran-ma 'म्रान्-मा', ब्रह्मदेश में उत्तर से आने के पहले ही चीन के माध्यम द्वारा परोक्ष रूप से भारतीय या भारतीय-आर्य प्रभावों के क्षेत्र में आ चुकी थीं (चीन से मन् के ब्रह्मदेश में आने से पूर्व ही बौद्ध-धर्म की महाभारत यात्रा और बौद्ध-धर्म के कुछ आर्य शब्द तथा पद इन्हें मिले थे।) ब्रह्मदेश में एक बार वस्तु जाने पर, ११वीं शताब्दी में उनके सहान् विजेता राजा अनिरुद्ध (अमोयाडा) तथा क्यन्-चक्षुसाः (चन्द्रिका) के राजत्व काल से 'म्रान्-मा' लोगों का मोन् जनों से घोर युद्ध आरम्भ हुआ; ११वीं से १८वीं शताब्दी तक के ब्रह्मदेश के इतिहास की मुख्य घटना यही युद्ध रहा, जिसके फलस्वरूप अन्त में मोन् लोगों का ब्रह्मदेश से अस्तित्व ही भिन्न गया। इन दोनों जातियों के शान्तिपूर्ण अथवा युद्धजनित सम्पर्क-काल में मन् का बौद्ध-धर्म तथा पाणि (कुछ दश तक संस्कृत) भाषा द्वारा धीरे-धीरे यहाँ तक आधीकरण होता गया कि सांस्कृ-

तिक दृष्टि से बौद्ध महादेश केवल भारत से ही सम्बन्धित रह गया। पाणि अथ महादेश में प्रमुख धार्मिक भाषा के रूप में प्रतिष्ठित है, उससे बर्मी भाषा में सैकड़ों शब्द आये हैं तथा बर्मी साहित्य को प्रेरणा मिली है। इसके अतिरिक्त, मझी विद्वज्जनों ने पाणि साहित्य का कलेवर और महत्व बढ़ाने में भी हाथ बँटाया है। भारतीय प्रभाव तथा संस्कृत-भाषा दक्षिणी स्वाम (द्वारा-वती), कम्बोडिया (कम्बुज) तथा अन्नाम (चम्पा) में सिष्टाब्द-पूर्व से ही प्रविष्ट होते रहे थे। धीरे-धीरे इन्दोचीन के क्षेत्र में संस्कृत उसी स्थान पर प्रतिष्ठित हो गई, जो उसे भारतीय जनता के जीवन में प्राप्त था। ईसा की दूसरी-तीसरी शताब्दी के बीसों संस्कृत शिलालेख संस्कृत के इस महत्व के प्रमाण हैं। अब भी कम्बुज के छोटे लोगों की भाषा और भिन्न अण प्रतीत होते चाम (Cham) जनों की नष्टप्राय भाषाएँ संस्कृत (तथा पाणि) शब्दों से भरी पड़ी हैं। थाई (स्वामी) लोग मझी जनों से (कम-से-कम भाषाएँ अथवा अन्तर) सम्बन्धित थे, और उन्होंने भी (मझी लोगों की भाँति) उत्तर में आकर द्वारावती के 'मोन' तथा कम्बुज के 'कमेर' आदि विभिन्न दक्षिणदेशीयों की संस्कृति को अपना लिया था। संस्कृत का स्वामी भाषा में अब भी वही स्थान है जो उसका तमिळ, तेलुगु, मराठी, गुजराती, हिन्दी, बंगला और उड़िया प्रभृति में है। यहाँ तक कि अब भी स्वामी भाषा संस्कृत से शब्द लेती है; उसके अधिकांश पारिभाषिक, वैज्ञानिक, औपचारिक रसों से सम्बन्धित, तथा सरकारी पदवियों एवं काम-काज से सम्बन्धित शब्द, संस्कृत शब्दनामों, धातुओं और विभक्तियों का आश्रय लेकर ही बनाए जाते हैं। (उदा० स्वामी भाषा में 'टेलीफोन' के लिए 'दूर-शब्द' व्यवहृत है जिसका उच्चारण 'थोरोसप्' या 'थुरसप्' किया जाता है; 'प्रोजेन' का अनुवाद 'आकाश-यान' हुआ है और 'आगाए-जान्' के रूप में उच्चारित होता है; (चलते सिके 'टिकल या वाट' के सौवें हिस्से—Cent का अनुवाद 'शतांश' किया गया है जिसका उच्चारण 'सिदांग्' होता है, 'रेलवे ट्रैकिंग सुपरिन्टेण्डेंट' का अनुवाद 'रथ-चारण-प्रत्यक्ष' किया गया है, तथा 'इरीगेशन ऑफिसर' का 'वाहि-सीमापक्ष', इत्यादि।) कुलीन अभिजात-वर्ग के नाम अब भी अधिकांशतः संस्कृत से लिये हुए हैं।

इन्दोचीन से आगे जब हम मलय-देश तथा इन्दोनेसिया (द्वीपसमूह भारत) की ओर बढ़ते हैं, तो वहाँ भी हमें संस्कृत की विजय पहले की तरह ही स्पष्ट परिलक्षित होती है। इन्दोचीन, महादेश, स्वाम, कम्बुज, जामोस् तथा कोचीन-चीन की ही भाँति, सुमात्रा, जावा तथा बाली, विशेषकर जावा, में भी बीसों

स्थानों तथा नगरों के नाम संस्कृत में हैं। उदा० शूरकर्त = शूर-कर्त (Soera-karta)<sup>१</sup>; ज्योष्याकर्त = ज्योयकर्त (Djogyakarta); ब्रह्मा = ब्रोमो (Bromo); सुराभय = सुराबाया (Soerabaya); वनसभा = वोनोसोबो (Wonosobo); सुमेरु = स्मेरु (Smeroe), इत्यादि। जावा के सुन्दानी और यवहोपी दोनों जनों के नाम सुललमान चर्मावलम्बी होने पर भी साहित्य-गंधी संस्कृत में हैं। उदा० विर-पुस्तक (Wiropoestaka) = वीर-पुस्तक; सुरादिपूर (Soeradipoera) = सुराधिपूर; हार्ज-आदिविजय (Hardja Hadiwidjaya) = आर्य-आदिविजय; सूर्यो-प्रनत (Soerjo-pranata) = सूर्यप्रणत; सस्त्रोविर्य (Sastrowirja) = शस्त्रवीर्य; सस्त्रो-तम (Sastro-tama); पूजा-आर्य (Poedja-arja); वीरवङ्स (Wiro-wangsa); पूर्व-सुविजय (Poerwa-Soewidjinja) = पूर्व-सुविज; वीर्य-सुशास्त्र (Wirja-Soesastra); सस्त्र-प्रविर (Sasra-Prawira) = सहस्र-प्रवीर; सस्त्र-सूतिक्शन (Sasra-Soetikšana) = सहस्र सूतीक्ष्ण; दिर्जसूत्र (Dirdja-Soebrata) = वैर्यसूत्र; आर्यसूचित (Ardja-Soebita); रङ्गा-वसित (Rangga-Warsita); विर्जदिराज (Wirdjadiraja); यस-विदग्द (Jasawidagda); सस्त्र-कूसुम (Sasra-koesoema); मर्व-अर्जन (Marra-Ardjana); आदि-सुसास्त्र (Adi-Soesastra); रेक्सा-कूसुम (Reksa-koesoema); बुद्धि-दर्म (Boedi-Darma) = बुद्धिधर्म; द्विज-आत्मज (Dwidja-atmadja); प्रवीर-सूदीर्ज (Prawira-Soedirdja); सूर्याधिकुसुम (Soerjadikoesoema); रेक्सा-सूसील (Reksa-Soesila); सस्त्र-हर्शन (Sasra-Harsana); कर्त-अस्मर (Karta-asmara) = कृत-स्मर; सस्त्र-सूगन्द (Sasra-Soeganda); जयपुष्पित (Djaja-Poespita); चित्रसेन्तन (Tjitra-Sentana); अरिय-सूतीर्त (Arija-Soetirta); कर्त-विबव (Karta-Vibawa) = कृत-विभव; हार्जो-सुप्राज्यो (Hardjo-Soepradjujo) = आर्य-सुप्राज्ञ; इत्यादि, इत्यादि। प्राचीन मलय, सुमात्रा, यवहोप, बाकी तथा मोरिओ द्वीपों में अनेक संस्कृत शिलालेख मिलते हैं, जिनमें प्राचीनतम ई० ४थी-६वीं शताब्दी के हैं। इनसे पता चलता है

१. रोमन अक्षरों में लिखी जाती इन्डोनेसीय भाषाओं का वर्ण-विन्यास ढग्य भाषा की पद्धति के अनुसार है। इसमें—oe = 'उ, ऊ'; j, tj, dj तथा sj अनुक्रम से 'य, ज, ञ, श' व्यंजन हैं, तथा nj- का उच्चारण 'ञ' होता है। 'h' का उच्चारण प्रायः नहीं किया जाता, तथा मूर्धन्य ध्वनियों अलग नहीं होतीं। देखिए, J. Gonda, 'Sanskrit in Indonesia', विशेष महत्त्वपूर्ण पुस्तक, (नागपुर, १९५३)।

कि स्थानीय हिन्दू राजा और ब्राह्मण लोग संस्कृत को भारत की ही भाँति व्यवहार में लाते थे। यह परम्परा १६वीं शताब्दी के आरम्भ तक चलती रही, परन्तु ई० १२२० में पूर्वी यवद्वीप के अन्तिम हिन्दू राज्य 'मजपहित' (Madjapahit), जिसका संस्कृत नाम 'विषय-तिक्त' था, उसे पश्चिमी यवद्वीप के मुसलमान शासकों ने जीत लिया, और यह परम्परा ख़त्म हो गई। सुमात्रा तथा यवद्वीप बौद्ध एवं संस्कृत अध्ययन के हटने बड़े केन्द्र बन गए थे कि कई बार भारत से भी विद्यार्थी पढ़ने के लिए यहाँ आते थे। इसी प्रकार कम्बुज (Cambodia) में तन्त्रविद्या तथा तत्सदृश अन्य संस्कृत ग्रन्थों का अध्ययन होता था। इन ग्रन्थों में से कुछ का पता अभी हाल में नेपाल की हस्तलिखित प्रतियों में खोजक के भाननीय सहकर्मी डॉ० प्रबोधचन्द्र बागची ने लगाया है (दे० उनकी Studies in Tantras, भाग १, कलकत्ता विश्वविद्यालय, १९२६, पृ० १-२६)। आज भी बाङ्गिद्वीप के दस लाख निवासियों में से ६६ प्रतिशत लोग हिन्दू-धर्म के कुछ स्थानीय मलय तथा दक्षिण द्वीपी उपादानों से मिश्रित रूप का पालन करते हैं; संस्कृत मन्त्र और पाठ आज भी बङ्गी के ब्राह्मणों के द्वारा काम में लाये जाते हैं और यद्यपि वे स्वतन्त्र रूप से संस्कृत का अध्ययन नहीं करते, फिर भी उनकी भाषा स्थानीय बोलियों से मिश्रित तथा दूषित होने पर भी प्रायः अच्छी संस्कृत रहती है। इन मन्त्रों एवं पाठों में से कुछ का बङ्गी में स्व० प्रो० सिल्वेनो लेवी (Prof. Sylvain Lévi) ने संकलन करके बङ्गोदा का 'गायकवाद् थोरियेटल सीरीज़' में प्रकाशित करवाया था। यवद्वीपी तथा बाङ्गिद्वीपी दोनों के साहित्य मुख्यतया संस्कृत पर ही आधारित हैं, और ये दोनों भाषाएँ अपने विकास के प्रारम्भिक काल में संस्कृत शब्दों से बिलकुल भरी हुई थीं। संस्कृत के षष्ठ्यन्त-विक्रक और शार्ङ्ग-विक्रीकृत आदि कुछ हल्के यवद्वीपी और बाङ्गिद्वीपी भाषाओं में सुगृहीत हो गए हैं; और 'अर्जुन-विवाह' (Ardjoena-Wiwaha) या कृष्णायन (Kresnayana) के सद्यः प्राचीन यवद्वीपी ग्रन्थों के श्लोक जिनमें संस्कृत शब्दों की लम्बी लक्षियों-की-लक्षियों के बीच में कहीं-कहीं एकाध दक्षिण द्वीपी (यवद्वीपी) क्रियाशब्द या शब्दांश या संज्ञाशब्द मिल जाता है, बिलकुल संस्कृत-कम्मब या संस्कृत-मलयालम (मणिप्रवालम्) के श्लोकों-से ढील पड़ते हैं। आज भी यवद्वीप तथा बङ्गी में सांस्कृतिक शब्द, औपचारिक पदानुकी तथा उपाधिपूर्ण संस्कृत से ही जिये जाते हैं। जब यवद्वीपी खोजक डॉ० नोरो-

सुरोतो (Dr. Notosuroto) डॉल्लैयड से एक डच-मलय पत्र प्रकाशित करते हैं तो वे उसका नाम रखते हैं 'उदय' (Oedaya); जब कुछ साहित्यिक जोग्यकर्त्तों में यवद्वीपी संस्कृति के अध्ययन के लिए एक सम्मेलन की स्थापना करते हैं तो वे उसका नाम रखते हैं 'बूदि-उतोमो' (Boedi-Oetomo) = बुद्धि-उत्तम; तथा एक क्लबों के मण्डल (club) का नाम रखा जाता है 'वोनितो-विरोमो' (Wonito-Wiromo) = वनिता-विराम। ईसा की चौदहवीं शताब्दी में 'मज-पहित' (Madja-pahit) साम्राज्य के यवद्वीपी राजा लोग, अपने साम्राज्य के अन्तर्गत इन्दोनेसीय द्वीपों के सभी महत्वपूर्ण स्थानों में लोगों में हिन्दू-यवद्वीपी संस्कृति और धर्म के प्रचारार्थ, 'मुजङ्ग' Boedjonggo नामक शास्त्रों में पारंगत प्रचारकों को भेजते थे। इन द्वीपों में संस्कृत की उपस्थिति के फलस्वरूप अधिकांश इन्दोनेसीय (दक्षिणद्वीपी) भाषाएँ संस्कृत की सांस्कृतिक शब्दावली से परिपूर्ण हो गईं। यह परिस्थिति हमें एशियाई महाद्वीप के भाग मलय से लेकर पूर्व में मलक्का एवं तिमोर तथा उत्तर में फिलिपाइन द्वीप-समूह तक मिलती है। संस्कृत शब्दों का प्रसार और भी दूर तक पूर्व में हुआ, यहाँ तक कि ऑस्ट्रोनेसीय भाषा गोण्डी की अन्तर्गत की सुदूर मेलानेसीय तथा पोलिनेसीय भाषाओं में भी संस्कृत उपादान अनुमित किये गए हैं।

मध्य एशिया की विस्तृत भाषाएँ ईरानी गोण्डी की प्राचीन खोतनी तथा ('केगुम' शाखा की) भारतीय-यूरोपीय तुखारी (या प्राचीन कूचियन पूर्व प्राचीन काराखरी Old Kuchean and Old Qara'abrian) ईसा की प्रारम्भिक शताब्दियों में भारतीय वर्णमाला में ही लिखी गईं। इन भाषाओं में संस्कृत से अनुवाद हुए, तथा इन्होंने बहुत से सांस्कृतिक शब्द भी संस्कृत से लिये। इसी प्रकार ईरानी तुख की एक भाषा सुग्दी, जो मध्य एशिया के एक विस्तृत क्षेत्र में बोली जाती थी तथा जिसका आदिभूमि पामीर का पठार या आधुनिक रूसी तुर्किस्तान का प्रान्त था, उस पर भी संस्कृत का अपेक्षाकृत कुछ कम प्रभाव पड़ा।

ये सब भारतीय-यूरोपीय भाषाएँ संस्कृत के साथ सरलता से मिल-जुल सकती थीं, और प्राचीन खोतनी तथा तुखारी, कुछ इद तक चीनी और उत्तरी मध्य एशिया की तुर्की में भारतीय एवं संस्कृत का प्रभाव पहुँचाने का माध्यम बनीं। ईरान में बौद्ध धर्म की उपस्थिति तथा ईरान के भारत से सम्पर्क से फारसी (मध्ययुगीन तथा आधुनिक दोनों) में भी कुछ भारतीय-आर्य शब्द आये, जिनमें कुछ ये हैं—'बुद' = मूर्ति (मूलरूप 'बुध' मूर्ति); शकर =

धीनी या खौन (<सकरा, शर्करा); कण्ठ या कण्ठ = मिश्री (<खण्ड); शमन = बौद्ध पुरोहित (< श्रमण); किर्बिस् = कपडा (< कार्पास); भारगीज = नारियल (नारिकेल); चन्दन = चन्दन; नीज = नील; बकर = बाघ (< व्याघ्र); लाक = चपड़ी की खास (< लकड़ा, लाक्षा); बरहमन = माहण (भाव में आया हुआ)। शतरंग या शतरंज (< चतुरंग); शाहाज = सिवार (< मृगज); राय = राजा (< राय, राजा), इत्यादि। भारतीय-आर्य तथा अन्य भारतीय शब्द फ़ारसी के पश्चिम में अरबी तक गये, और वहाँ से फ़ारसी तथा अरबी के माध्यम से परोक्ष रूप से भूमध्य-प्रदेश के देशों तक पहुँचे। इसके पक्षे भी प्राचीन भारतीयों और ग्रीकों के सम्पर्क से कई भारतीय शब्द (विशेषतः व्यापार-विषयक) सीधे भी ग्रीक भाषा में गये थे; और इसी प्रकार कई ग्रीक शब्द भारत में आकर संस्कृत में ले जिये गए थे। इस विषय में Indian Antiquary १८७२ में प्रकाशित श्री ए० वेबर (A. Weber) का, 'ग्रीक में संस्कृत तथा संस्कृत में ग्रीक शब्द' विषयक लेख दृष्टव्य है। परन्तु जिस प्रकार पूर्व तथा उत्तर में संस्कृत का सांस्कृतिक प्रसार हुआ वीस पक्का है, उसी प्रकार पश्चिम में नहीं हुआ।

ईसा की सातवीं शताब्दी में तिब्बत में बौद्ध-धर्म के आगमन के पश्चात् तिब्बती भाषा पर भी संस्कृत का प्रभाव पड़ने लगा था। परन्तु तिब्बती, धीनी की तरह एक स्वतःसम्पूर्ण भाषा है, अतएव उसमें संस्कृत शब्दों के तिब्बती प्रतिशब्द अपने उपादानों से ही बना लेने की प्रवृत्ति रही, फिर मूल शब्द का भाव चाहे कितना ही विषम और ऊटल अथवा विदेशी तथा निगूढ़ क्यों न रहा हो। यहाँ तक कि व्यक्तिवाचक भासों का भी तिब्बती में अनुवाद कर लिया गया। उदा० 'सङ्ख्ये' (Saṅkhye) = (माधुनिक उच्चारण) — सेङ्जे (Sen-je); प्रज्ञा-पारमिता = सेस्-रब्-फा-रोल्-तु (Ses-rab-pha-rol-tu); वज्र-सप्त = दो-जें-सेम्स्-दुपाइ (Rdo-rje-sems-dpa'i); अमिताभ = होद्-दुपाग् मेद् (Hod-dpag-med) — आ० उच्चा० = ओ-पा-मे (ö-pä-me); तारा = स्ग्रोल्-मा (Sgrol-ma) उच्चा० डोल्-मा (Dolma); अवलोकितेश्वर या लोकेश्वर = स्प्यान-रस्-गिज़ग् (Spyan-ras-gzigs), आ० उच्चा० चेन्-रे-सी (Cen-rä-ši), इत्यादि।

चीन का आर्य-भारत से सम्पर्क सम्भवतः ईसा-पूर्व की शताब्दियों में हुआ, पर कब और किस प्रकार, इसका पता नहीं चलता। 'लाओ-त्ज़' (Lao Tze) की 'ताओ-ते-किंग' (Tao-teh-king)

(लगभग २२० वर्ष ई० पू०) तथा उपनिषदों में कुछ बातें बहुत मिलती-जुलती हैं, परन्तु जाक-तजू का Tao 'ताओ' (प्राचीन रूपक 'धाऊ' Dhāu) तथा उपनिषदों का 'श्रुत' ('धर्म', 'ग्रन्थ') दोनों चीन तथा भारत के स्वतन्त्र ग्रन्थालेखन द्वारा प्राप्त किये हुए एक समान दार्शनिक सिद्धान्त भी हो सकते हैं। कुछ विद्वानों का मत है कि इन दोनों देशों के बीच ईसा-पूर्व प्रथम सहस्राब्दी के मध्य में परोक्ष सम्पर्क स्थापित हुआ था, क्योंकि प्रत्यक्ष रूप से चीनी तथा भारतीय जनता के बीच का यह सम्पर्क मध्य-एशिया के जनों के माध्यम से हुआ था। चीनी सेनापति तथा अम्बेदक चांग कियेन (Chang Kien) ई० पू० दूसरी शताब्दी में जब मध्य-एशिया में आया तब उसे वहाँ के निवासियों से भारत के बारे में सुनकर और चीनी रेशम तथा बॉल की बॉलुरियों को मध्य-एशिया के माध्यम से भारत जाते देखकर बड़ा आश्चर्य हुआ। वास्तव में ये चीजें आधुनिक युन्-नान (Yun-nan) और आसाम की राह से भारत आती थीं। बॉल की बॉलियों का उपलब्ध योद्धा मनोरञ्जक है। चीनी से संस्कृत में अपनाये हुए शब्दों में से हमें केवल चार शब्द ज्ञात हैं—एक तो चीन देश का नाम 'चीन'—यह ई० पू० २२२-२०२ के 'सिन्' (Ts'in) राजवंश से लिखा गया है, जिसके राजत्व-काल में प्रथम बार चीन एक एकीकृत शक्तिशाली साम्राज्य बना। दूसरा शब्द 'कीचक' (= एक प्रकार का बॉल) है, जो प्राचीन चीनी शब्द 'की-चोक्' Ki-cōk (= 'की' जाति का बॉल) से निकला है। (देखिए श्री सिस्वी लेवी का Ecole Française de l' Extreme Orient, Hanoi के २२वें वार्षिक ग्रन्थ में 'Etudes Asiatiques' शीर्षक लेख, पृष्ठ ४३, पारिस १९२२)। तीसरा शब्द लेखक के अन्यत्र लिखे अनुसार (दे० सर ई० डेनिशन रॉल् स्मारक-ग्रन्थ, पूना १९३३, पृ० ७१-७४) 'मुसर' (musāra) है, जो महाभारत की तथा बौद्ध संस्कृत में मिलता है और 'किसी प्रकार का बहुमुख्य पत्थर या अन्य वस्तु' के अर्थ में व्यवहृत है। चौथा शब्द प्राचीन संस्कृत-चीनी शब्द-कोष में उद्धिखित नहीं शताब्दी ई० की संस्कृत का 'शय' (= कागज) शब्द है, जो आश चीनी के 'त्सिये' (tsieh) शब्द से आया है। भारत तथा चीन में प्रत्यक्ष और नियमित रूप से सम्पर्क ईसा की प्रथम शताब्दी में तब आरम्भ हुआ जब ई० स० ९० के लगभग उत्क्रांती चीन के सम्राट् के हुजाने पर भारतीय भिक्षु काश्यप मार्तण (Kia-yeh Mo-tang) और फा-लान (Fa-lan) (? धर्मराम) चीन में बौद्ध मत का उपदेश देने के लिए गये। महायान शाखा के संस्कृत

ग्रन्थों का शीघ्र ही चीनी में अनुवाद होने लगा। इस प्रकार भारतीय तथा चीनी विद्वज्जनों और धर्म-प्रचारकों के सहयोग से प्रमाण में बहुत बढ़े और अत्यन्त मूल्यवान् चीनी बौद्ध साहित्य का निर्माण हुआ। इस विषय में चीन वालों ने संस्कृत नामों और शब्दों को चीनी रूपों में अनूदित करने की अपनी मूल पद्धति का ही उपयोग किया; अन्यथा चीनी लोगों के लिए अपनी भावार्थवाक (Ideogrammatic) चित्रलिपि (Hieroglyphic) में सम्मिश्रित, दुरुद्ध तथा उनके कानों को बर्बर-सी प्रतीत होती विदेशी ध्वनियाँ ध्यक्त करना कठिन था। कुछ संस्कृत शब्द भी चीनी में उनके पन्द्रह सौ वर्ष पहले प्रचलित उच्चारण के साथ अपना लिये गए, परन्तु आधुनिक चीनी प्रादेशिक भाषाओं में यह प्राचीन चीनी उच्चारण इतना अधिक बढ़ा गया है कि मूल शब्द का चाहे ध्वनि-रूप पहचाना ही नहीं जा सकता। उदा० 'बुद्ध' का कुछ परिवर्तित उच्चारण \*<sup>१</sup>बुद्ध् या \*<sup>२</sup>बुध् होकर उसका प्राचीन चीनी उच्चारण \*<sup>३</sup>भ्यव् या भ्यव् (\*Bhywad या Bhywat) हुआ; आधुनिक चीनी बोलियों में उसके विभिन्न उच्चारण 'फ़्वात्', 'फ़्वात्', 'फ़ात्', 'फ़ो' एवं 'फ़' (Phwat, Fwat, Fat, Fo, Fu) होते हैं; 'अमित (या अमिताभ) बुद्ध' का उच्चारण अब 'ओ-मि-तो-फ़' (O-mi-to Fu) होता है; 'कारयप' से प्राचीन चीनी \*<sup>४</sup>Ka-tyap का-त्यप् हुआ, जो आधुनिक बोलियों में 'का-येप्, का-येह्, क्वा-येह्, तथा चिया-येह् (Ka-yep, Ka-yeh, Kia-yeh, Chia-yeh)' आदि विभिन्न रूपों में बोला जाता है (प्राचीन जापानी में इसी का रूप 'का-सिअपु Ka-Siapu' लिया गया था, जिससे परिवर्तित आधुनिक रूप 'का-श्यो Ka-shyo' प्राप्त हुआ है)। 'महा' से निकला हुआ \*<sup>५</sup>मह् अब 'फ़ान्' (Fan) हो गया है; 'महात्मा' > \*<sup>६</sup>ब-र-मन् (Ba-ra-man) होकर 'पो-लो-मेन् (Po-lo-men) बन गया। तिब्बती की भाँति (शायद तिब्बती में यह शब्द चीनी से ही आई हो) चीनी में भी संस्कृत व्यक्तिवाचक नामों के भी अनुवाद प्रचलित हैं; जैसे—बुद्ध की उपाधि—'तथागत' = 'कू-लाइ (Ju-lai) (= उस ओर गया हुआ)' हो गई; 'अश्वघोष' = 'मा-हेंग Ma-heng (= घोड़े की हिनहिनाहट वाला)' बन गया; 'धर्म-सिंह' = 'फ़ा-शिह् Fa-shih (धर्म का सिंह)' हो गया, इत्यादि-इत्यादि। परन्तु इनके अतिरिक्त भी मूल संस्कृत शब्द अपने अत्यन्त विकृत रूप में चीनी में मिलते हैं; और बौद्ध-दर्शन में ऐसे शब्दों का जो भाव होता था, वह चीनी में चिरकाल-प्रतिष्ठित हो गया है। प्राचीन चीनी जनों ने महान् भारतीय-चीनी संसर्ग-

काज में संस्कृत सीखने के गुरुवर प्रयास किये थे जिनके फलस्वरूप ईसा को सप्तवीं-आठवीं शती के रचित संस्कृत-चीनी शब्द-कोष पाये गए हैं। इनकी दू-ब-दू प्रतिक्रियाएँ जापान से १८वीं शताब्दी में प्रकाशित हुई थीं। (इस प्रकार के कई कोषों का अनुशीलन हुआ है, जिनमें से दो के आलोचनात्मक संस्करण लेखक के मित्र तथा सहकारी डॉ॰ प्रबोधचन्द्र बागची द्वारा कुछ समय पूर्व सम्पादित हो चुके हैं।) 'चीन में संस्कृत भाषा': यही एशिया की दो महान् जनताओं के बीच स्थापित सांस्कृतिक सम्बन्ध की महान् प्रतीक है; केवल इन्हीं दो जनों ने एशिया में अपनी दो मौखिक-संस्कृतियों का निर्माण किया। हाँ, यह अवश्य कहा जा सकता है कि एक ओर चीन की प्रतिभा तथा ग्रहण-शक्ति और दूसरी ओर भारत की भौतिक विषयों में स्वभावतः आग्रह-हीनता के कारण, इस सम्पर्क और बन्धुत्व से चीन को ही विशेष लाभ हुआ। चीन ने भारतीय चिन्तन, भारतीय भावुकता तथा भारतीय धार्मिक कला को आत्मसात् कर लिया; परन्तु चीनी मानववाद की महत्ता, चीनी कला की मौखिक सृजन-शक्ति और चीनी जिज्ञासुधृति भारत की आत्मा पर प्रभाव न डाल सकी। इस पर भी यह प्रश्न सम्भवतः उठ सकता है कि जिस प्रकार गुप्त-काज के सिद्धों पर उपलब्ध कला में चीनी कला का निहित प्रभाव होख पड़ता है, ठसी प्रकार क्या गुप्त-काज के संस्कृत-साहित्य में निहित प्रकृति-प्रेम की भावना भी चीनी प्रभाव से नहीं है? संस्कृत के अध्ययन द्वारा चीनी अभ्यासियों को ध्वनि-विज्ञान से परिचय प्राप्त हुआ, जिसका अभाव चीनी भाषा-वर्णा की बहुत बड़ी कमी था, यद्यपि यह कमी बहुत-कुछ उनकी लिपि की विचित्रता को लेकर ही थी। संस्कृत के उदाहरण को सामने रखकर उसके अनुरूप ही चीनी लोगों ने अपनी भाषा के ध्वनि-संज्ञ का अध्ययन करना आरम्भ किया।

कोरिया एवं जापान में संस्कृत भाषा गुप्तोत्तरकाजीन प्राचीन भारतीय लिपि के साथ चीन से आई। पहले जापानी तथा कोरियाई विद्यार्थी संस्कृत का अध्ययन चीन में ही करते थे। अब भी उपर्युक्त गुप्तोत्तरकाजीन लिपि जापान के कुछ तान्त्रिक मत के बौद्ध-पंथों में प्रचलित है। जापानी भाषा के अनेकाक्षरात्मक स्वरूप के कारण वह संस्कृत शब्दों के प्रकाश का अच्छा माध्यम बन सकी। वस्तुतः यह है भी आश्चर्य की बात कि चीनी और कोरियाई की अपेक्षा जापानी में संस्कृत का प्रभाव उसके अपनाने हुए बौद्ध-संस्कृत शब्दों के रूपों में विशेष दृष्टिगोचर होता है। साधारणतया जापानी

योग संस्कृत नामों, शब्दों तथा पदों के चीनी अनुवाद का जापानी उच्चारण व्यवहार में आते हैं। [ उदा० धर्म = आशु० चीनी—ता-मो (Ta-mo) परन्तु जापानी में—दरुम (Daruma); चीनी फो या फत् (Fo or Fat) = बुद्ध का जापानी उच्चारण बुत्सु (Butsu), अथवा लेखनानुसार < बुत्तु (Butu) होता है; चीनी फन् (Fan) = प्रज्ञा, जापानी में बोन् (Bon) हो गया; तथा चीनी पो-लो-मेन् (Po-lo-men) = आश्रय, जापानी में ब-र-मोन् (Ba-ra-mon) हो गया। ] परन्तु इनके अतिरिक्त (जापानी तथा चीनी दोनों लिपियों में लिखे हुए) कुछ मूल संस्कृत शब्द भी जापानी में पाये जाते हैं। उदा० 'सर' (Sara) = पात्र (< शराव); 'सुद्जुमि' (Tsudzumi), प्राचीन जापानी 'तुदुमि' (Tudumi) = छोटा नगराडा (< दुन्दुमि); हरिस (Hatsi) = प्राचीन जापानी 'पति' (Pati) = कटोरा < पात्र; विनयक (Binayaka) = विनायक; बिशमोन् (Bishamon) = वैश्रवण; बशि (Bashi) = वशिष्ठ; एम या येम (Ema or Yema) = यम; कोम्पिर (Kompira) = कुम्भीर; बिरुशन (Birushana) = वैरोचन; रुरि (Ruri) = बेलुरिय, वैदूर्य; सुतर (Sutara) = बौद्ध ग्रन्थ (= सूत्र); बोदइ (Bodai) = बोधि; हम्म्या (Hannya) (लिखित रूप 'पम्म्या' = Pannya) = बुद्धि (< प्रज्ञा); नरक (Naraka) = नरक; गरन् (Garān) = मंदिर, मठ (= संघाराग); बिकु और बिकुनि (Biku, Bikuni) = भिक्षु, भिक्षुणी; शमोन् (Shamon) = धर्मज्ञ; सो (So) = पुरोहित (< संघ); सम्मइ (Sammai) = सम्राधि; रकन् (Rakan) (= अर्हन्त); हरमित (Haramita) = पारमिता; युका (Yuka) = भोग; बेद या बिद (Beda or Bida) = वेद; म(न्) दर (Mandara) = अनेक रंग = मण्डप; हुंदरिके (Hundarike) = कमलविरोध = पुण्डरीक; इत्यादि। कुछ ७वीं शताब्दी ई० के ताकपत्रों के हस्तलिखित संस्कृत ग्रन्थ जापान में सुरक्षित हैं। ( अठारहवीं शताब्दी में जापान में इनका अध्ययन हुआ और एक चीनी प्रतिलिपि के साथ उन्हें प्रकाशित किया गया था; तथा श्री एफ० मैक्समुलर (F. Max Mueller) ने बुन्यु नन्जियो (Bunyu Nanjio) की सहायता से अक्सफर्ड से १८८३ ई० में इनका एक हू-य-हू संस्करण प्रतिलिपि तथा टिप्पणियों के साथ प्रकाशित किया था। ) लगभग २० वर्ष हुए डा० डी० ताकाकुसु (Dr. J. Takakusu) ने जापानी भाषा के बौद्ध-धर्म की विरासत या रिक्थ के रूप में आये हुए संस्कृत तथा अन्य भारतीय उपादानों का अध्ययन टोक्यो (Tokyo) के 'यंग ईस्ट' (Young East) में प्रकाशित

इस अध्ययन के फलस्वरूप प्राचीन तथा मध्ययुग में इन दोनों देशों के प्रत्यक्ष सम्पर्क न होते हुए भी संस्कृत के माध्यम द्वारा हुई भारतीय भाषा का सुदूरस्थित जापानी भाषा पर मनोरंजक प्रकाश पड़ा।

संस्कृत भाषा के यूरोप में अध्ययन से वह भाषा-विषयक जगत् में अपने उचित या माप्य स्थान पर पुनः प्रतिष्ठित हो गई। भारतीय-यूरोपीय पद-भूमिका तथा भारत-यूरोपीय भाषा-शास्त्र के अध्ययन में अपने महत्त्व के कारण संस्कृत को अधिकांश यूरोपीय विश्वविद्यालयों में स्थान दिया गया है। विशेषतः ग्रीक और लैटीन भाषा-तत्त्व के अध्ययन के लिए संस्कृत अनिवार्य विषय हो गई है। भारतीय-यूरोपीय के प्राचीनतम साहित्यिक लेख-पत्र- (नवीन आदिष्कृत द्विती आदि के ग्रन्थों तथा होमर की कविताओं के साथ-साथ) वेदों की भाषा के रूप में संस्कृत को यथेष्ट सम्मान की दृष्टि से देखा जाता है। भारत के लिए इसका महत्त्व निर्विवाद रूप से सबकी स्वीकृति पा चुका है। नात्सी (Nazi) लोग अपने नार्डिक (Nordic) जात्यभिमान में भी अपनी विशिष्टता की प्रतीक को संस्कृत शब्द 'स्वस्तिक' से ही पुकारते हैं—एक शब्द जो आभाशा काळ से पीढ़ियों से हमारा है और जिसका नमाया रूप 'साधिया' या 'साधियो', कमशः राजस्थानी और गुजराती में अब भी प्रचलित है। इसके भी आगे, वे अपने को 'आर्य' (Arier, Arisch) कहलाने में अभिमान अनुभव करते हैं, तथा पट्टदियों को अनार्य (nichtarisch) कहकर घृणा की दृष्टि से देखते हैं। परन्तु स्वयं भारत में आधुनिक भारतीय बुद्धिजीवियों में इस महान् रिक्त के प्रति उपेक्षा का एक चङ्क्यन्त्र-सा लड़ा हो रहा है। वास्तव में 'अर का नोगी जोगना' ही रहता है और 'अन गाँव का सिद्ध' हो जाता है। जबकि संस्कृत आज भी आधुनिक भारतीय भाषाओं में जीवन-रस का सिंचन कर रही है, तब उसे 'मृत' कैसे कहा जा सकता है? कम-से-कम संस्कृत का यह रूप तो हमें कभी भी न भूलना चाहिए। इसके अतिरिक्त संस्कृत का एक और भी—और लेखक की दृष्टि में गुरुतर—महत्त्व है। संस्कृत भारतीय संस्कृति की एकमात्र प्रतीक है; वह उस भारतीय चिन्तन की प्रतीक है जिसका निमग्न सर्वश्रेष्ठ आर्य तथा पूर्व-आर्य (द्रविड एवं दक्षिणदेशीय) उपादानों के सम्पर्क समन्वय से हुआ है—वह भारतीय चिन्तन, जो गिगत तीन हजार वर्षों से एक ऐसे वातावरण में निर्मित होता था, पलता आ रहा है जहाँ सत्य के अन्वेषण में पूर्ण स्वातन्त्र्य रहा है, जहाँ सभी आध्यात्मिक तथा अन्त्य प्रकार के अनुभवों के प्रति सहिष्णुता दिखाई गई है, जहाँ जहाँ अत्यन्त सत्य से सम्बन्धित विषयों में कभी संकीर्णता नहीं रही।

संस्कृत के पश्चात् ये भाषाएँ आईं जिन्हें हम वैज्ञानिक दृष्टि से उसी के कनीयस् रूप कह सकते हैं। ये प्राचीन 'प्राकृतों' तथा धातुनिक 'भाषाएँ' हैं। विभिन्न बोलियों के एक शृङ्खला की कड़ियों के रूप में होते हुए भी प्राचीन काल में प्रायः विदेशी लोग भारतीय भाषा को एक ही समझते थे, और संस्कृत उस शृङ्खला का मध्य-स्थित मणि-सी थी। ऊपर उल्लिखित चीनी शब्दकोषों में बहुत से वैराज प्राकृत शब्द संस्कृत कहकर दिये गए हैं। ये सब संस्कृत से सम्बन्धित भारतीय शब्द थे; वास्तव में ये संस्कृत शब्दों के ही पञ्च-विकसित रूप थे, अतएव स्वभावतः संस्कृत की पंक्ति में उनका स्थान भी था, यही मान्यता भारतीय जन की भी थी। प्राकृत और संस्कृत परस्पर अभिव्येद्य थीं; दोनों में से किसी के भी स्वतन्त्र अस्तित्व की कल्पना भी नहीं की जा सकती थी; वास्तव में ये दोनों बहुत-कुछ अन्त्योन्पाश्रित थीं। भारतीय आर्य-भाषा के सभाषा काल के पश्चात् के विकास की चर्चा करते समय यह बात ध्यान में रखनी चाहिए। लेखक का तो मत है कि आजकल के भारतीयों को भी यह बात मखी भौंति याद रखनी चाहिए।

संस्कृत की भारत तथा भारत से बाहर दिग्गन्तव्य की उपरिचिखित कुछ अप्रासंगिक चर्चा का उद्देश्य, दो (या तीन) संस्कृतियों—आर्य तथा अनार्य (द्रविड़ ऑस्ट्रिक एवं किरात)—के भारत में हुए एकीकरण का महत्त्व दिखलाना था। भाषा में भी इस एकीकरण के स्पष्ट प्रमाण मौजूद हैं। भारत में आगमन के पश्चात् सात-आठ शताब्दियों के भीतर ही जैसे-जैसे भारतीय-आर्य भाषा अनार्य जनों द्वारा अपनाई जाने लगी, वैसे-वैसे उसमें कई नये परिवर्तन आने लगे। जैसा पहले कहा जा चुका है, सर्वप्रथम पूर्व में व्यंजनों के समीकरण तथा दन्त्यों के मूर्द्धन्मीकरण आदि ध्वनिभेद की नई प्रवृत्तियों का अंगणेश हुआ, जो वास्तव में पूर्वोत्तिष्ठित पूर्व-वैदिक ध्वनि-तत्त्व नियम (ख + दन्त्य = मूर्धन्व) का ही उत्तरकालीन प्रचलन था। ये समीकरण तथा 'र' के 'ख' में परिवर्तित हो जाने की प्रवृत्तियाँ सम्भवतः दसवीं शती ई० पू० की या उससे भी प्राचीनतर थीं। बुद्ध के कुछ पहले, लगभग ६०० वर्ष ई० पू० तक पूर्वी भारत में भारतीय-आर्य भाषा का सभाषा काल पूर्णतया प्रतिष्ठित हो चुका था, जबकि पश्चिमोत्तर भारत—उद्दीप्य—तथा सम्भवतः मध्यदेश—में भी, जहाँ तक ध्वनि-विज्ञान का प्रश्न था, वैदिक (या आभाषा) रूप ही चल रहा था; परन्तु रूप-तत्त्व में यहाँ की भाषा भी अभ्य प्रादेशिक बोलियों के समान ही हो गई थी। इसके अतिरिक्त, उद्दीप्य की भाषा के मध्य एशिया में प्रचलित सभाषा प्रादेशिक रूप के उदाहरणों से पता चलता है

कि उद्दीप्य में अन्ध धोलियों के किंचित् पहले से ही कुछ विशेष वाक्य-वैय्यासिक तथा रूपवार्तिक नवीनताएँ आ गई थीं, उदा० भूतकाज के कर्तरि रूप को व्यक्त करने के लिए त-सहित भावे निष्कृत (Passive Participle) तथा अस्त्यर्थ क्रिया (Substantive Verb) के एक संयुक्त काज रूप का प्रयोग (उदा० कृत अस्ति=क्रिया है, क्रिया ।) ध्वनि-विज्ञान को छोड़कर, अन्ध सभ विषयों में सभी भारतीय-भार्य भाषाओं में मभाषा रीति एक साथ ही आ गई। और कुछ बातों में यह ध्वनि-विज्ञान-सम्बन्धी रुचिबद्धता उद्दीप्य धोलियों—सुदूर पश्चिमोत्तर भारतीय-अफगान सीमान्त-प्रदेश की 'द्व' धोलियों (जिनका भारतीय-भार्य-भाषाओं से स्वतन्त्र अपना विलकुल पृथक् ही विकास हुआ है) तथा पंजाब की धोलियों—की हमेशा से एक खास विशेषता रही है। उद्दीप्य की इस ध्वनि-विज्ञान-सम्बन्धी रुचिबद्धता की तुलना में पूर्व की भाषाओं का ध्वनि-वैज्ञानिक ध्य (अथवा विकास) बहुत अधिक शीघ्रतर हुआ। यह वस्तु आज भी पूर्वी धोलियों के विषय में स्पष्ट होती है। पश्चिमोत्तरी जहंदी और पंजाबी अब भी कुछ बातों में मभाषा के ध्वनि-पद्धति का अनुसरण करती है [यथा, मभाषा के द्वित्वावस्थित व्यंजनों का संरक्षण; द्विव्यंजनों या दीर्घ-व्यंजनों के पहले आये हुए इस्व स्वर का एक दीर्घ स्वर में परिवर्तन और साथ-ही-समय इन द्वित्वावस्थित व्यंजनों में से एक का खोप—इस रीति का विरोध, जबकि सुदूर-पूर्व की एक बोझी, चटर्गीदी बँगला, कुछ बातों में पश्चिमी बँगला से भी विकास में एक कसा आगे बढ़ी हुई है; (यथा, मभाषा की द्विस्पर्श ध्वनियों से प्राप्त हुए अन्तःस्वरिक स्पर्शों (Intervocal Stops) का भी खोप; तथा मभाषा के 'म्' से आये हुए अन्तःस्वरिक 'म्' का आनु-मासिक हो जाना, इत्यादि।] (दे० पृष्ठ के० चटर्गी कृत The Quaternary Stage of Indo-Aryan, अखिल भारतीय प्राच्यविद्या-परिषद्, पटना, १९३० की कार्य दिवसिका में।)

मभाषा का व्यंजनों का समीकरण द्विविध तथा दक्षिणदेशीय मभाषा का ही फल है, यह नहीं कहा जा सकता; यह क्रिया स्वाभाविक विकास-जन्य भी हो सकती है। इस विषय में निश्चित रूप से कुछ कहा नहीं जा सकता, क्योंकि अर्थ-भाषा के द्वारा दो-तीन हजार वर्ष पूर्व स्थान-अष्ट की हुई भाषाओं की प्रकृति के विषय में हमें कुछ भी पता नहीं है। परन्तु इस प्रकार का आमूल परिवर्तन, जिसका अन्यत्र प्रतिकार हुआ है, वास्तव में ध्यान देने लायक घटना है। दूसरा उदाहरण मूलान्यों का विकास है। 'ज् + च

(य्), ज् + व् (घ्), ज् + न्, ज् + स्, आभाषा में कमशः ट् (ठ), ट् (ढ), ज्, तथा घ् बन जाते थे। आर्य-भाषा में यह परिवर्तन उसी प्रकार पूर्वी-तथा स्वतीवृत भी हो सकता है, जिस प्रकार प्राधुनिक नॉर्वेजियन तथा स्वीडिश (Norwegian & Swedish) भाषाओं में 'र + त् = ट, र + व् = ढ' का एतादृश विकास (बिना किसी अन्य प्रक्रिया की सहायता के) स्वयंभू रूप से हुआ है। परन्तु हमारे समस्त द्राविड़ तथा निषाद-जातीय भाषाओं की मूर्जन्य ध्वनियाँ विचारणीय ही जाती हैं, (कम-से-कम कोल बोखियों की तो अवश्य ही;) मूर्जन्य ध्वनियाँ द्राविड़ भाषाओं की एक प्रमुख ध्वनि-समूह हैं, और हम देखते हैं कि जैसे-जैसे आर्य-भाषा का विकास आगे बढ़ता है, वैसे-वैसे इनकी की जगह मूर्जन्य ध्वनियाँ बढ़ती जाती हैं। इस विषय में हम अवश्य बाहरी, सम्भवतः द्राविड़ प्रभाव की कल्पना कर सकते हैं।

मभाषा का व्यञ्जन-समीकरण मुख्यतः दो विशेष वस्तुओं पर आधारित है, जिनसे आर्य-शब्दों का रूप प्रभावित हुआ है। वे हैं—(१) 'धातु-विषयक शोध या धात्वाश्रयी धारणा' का शोध, तथा (२) 'स्वरान्त शब्दोच्चारण की प्रवृत्ति।' किसी भी भाषा का जन्मजात बोलने वाला व्यक्ति उसमें उच्चारित प्रत्येक शब्द के विभिन्न उपादानों में निहित सूक्ष्म शक्तियों से साधारणतया परिचित रहता है। (भाषा विषयक) जर्मन शब्द 'टोन्फार्बे', ('Tonfarbe' = Tone-colouring = उच्चार-रंग) भी वास्तव में किसी-न-किसी ध्वन्य अर्थ का सूचक है। हर शब्द के प्रत्येक गठनात्मक उपादान का, उस के गताब्धियों के व्यवहार से जयित होकर एक प्रकार से मृतप्राय हो जाने के पहले, कुछ-न-कुछ अर्थ और महत्त्व अवश्य रहता है। एक भाषा के शब्द ज्ञान कि धातु और प्रत्ययों के संयोग से बने होते हैं, तब उसका प्रत्येक जन्मजात बोलने वाला व्यक्ति साधारणतया स्पष्ट रूप से यह जानता रहता है कि किसी एक शब्द का धातुभाग कौनसा है, और प्रत्यय भाग कौनसा। हाँ, यदि चिन्तन तथा अभिव्यक्ति, आत्मत्यादि अन्य प्रभावों से आच्छादित हो गई हों, तो बात दूसरी है। उदाहरणार्थ—एक जन्मजात आर्य-भाषी 'धर्म' शब्द में धातुभाग 'धर्' तथा प्रत्यय भाग 'म' है, इतना तो कम-से-कम जानता रहेगा ही। 'धर्म' शब्द का उच्चारण करते समय स्वभावतः उसके मन में इस शब्द का 'धर् / म' इस प्रकार विश्लेषण हो जाता होगा। इसी प्रकार अन्य शब्दों के विषय में भी, यथा 'सर् / य, सह / य, विव् / य, सम् / य, कृ / त, कुप् / त, भग्न / न, पक् / व' इत्यादि। सर्वोप पक्ष अथवा व्यञ्जनों के आकर्षण

से कुछ ध्वनि-विषयक परिवर्तन तो अनिवार्य हो जायेंगे, उदा० \* जम् + त का जम्-ध, \* कुष् + त का कुग्-ध' इत्यादि; परन्तु यह परिवर्तन विशेष महत्वपूर्ण नहीं है, क्योंकि यहाँ संयोग और विश्लेषण अस्पष्ट नहीं हुआ। परन्तु जब किसी भाषा के चिन्तन के विषय में बिलकुल भी क्रियाशीलता से काम नहीं लिया जाता, अथवा जब उसके शब्द रिक्त रूप न होकर किसी अन्य सांस्कृतिक समूह से, ज्ञात या अज्ञात रूप से, अपनाए ही जाते हैं, तब यह धातु-विषयक बोध या तो धुँधला पड़ सकता है, या बिलकुल विलुप्त हो हो जाता है। उपर्युक्त विश्लेषण पर ऐसी हालत में साधारणतया कोई जोर नहीं दिया जाता, और आवश्यकता पड़ने पर सप्रयास चिन्तन करने पर ही वह ध्यान आ सकता है। ऐसे अवसरों पर समूचा शब्द एक स्थूल पिंड की भाँति गिन लिया जाता है, और उसका किसी भी प्रकार का विश्लेषण मान्य कर लिया जाता है, जो अधिकांशतः उसके मूल उपदानों पर आश्रित न होकर, ध्वनि के पीछे बना लिया जाता है। इस प्रकार धातुपद तथा प्रत्यय की ओर ध्यान न देकर यदि 'धर्म' को एक एकीभूत शब्द मान लिया जाय तो उसका विश्लेषण इस प्रकार हो सकता है—'ध/र्म'। यदि बोलने वाले व्यक्ति में स्वभावतः सम्प्रास से प्राप्त की हुई व्यञ्जनान्त की जगह स्वरान्त उच्चारण करने की आदत हो, तो विश्वय ही यही रूप प्रचलित सम्झा जायगा। इस स्वरान्त उच्चारण से सम्बन्धित ही स्वरों की लम्बा करके उच्चारण करने की आदत है। प्राचीन औग्नेयी से मध्ययुगीन औग्नेयी के विकास-काल में ऐसी ही एक प्रक्रिया हुई। प्राचीन औग्नेयी का 'ऐट्-अन् (ét-an)' शब्द (दे० संस्कृत—अद् + अन्), मध्य० औग्नेयी में 'ए-टेन् (e-ten)' हो गया। इस स्वरान्त के कारण आरम्भ का ह्रस्व 'ऐ (é)' स्वर दीर्घ होकर 'ए (ē)' हो गया, और वह शब्द 'ए-टेन्' (ē-ten) बन गया, जिससे 'ए-ट (ē-te = ē-tē)' और अन्त में आधुनिक मध्य औग्नेयी रूप 'ईट् (it—लिखित रूप eat)' प्राप्त हुआ। इस प्रकार प्राचीन औग्नेयी का ह्रस्व स्वर 'ऐ (é)' आधुनिक औग्नेयी में दीर्घ 'ई (ī)' हो गया।

यदि एक लेखन-पद्धति किसी एक भाषा-विशेष को लिखने की दृष्टि में रखकर ही बनाई गई हो तो वह उस भाषा के उच्चारण का सूचक बन जाती है। माही लिपि, जिसमें आर्य-भाषा सर्वप्रथम लिखी गई थी, किस प्रकार की थी, यह हम कह नहीं सकते। सम्भवतः वह दक्षिण की माही के सदृश रही हो सकती है, जिसके प्रत्येक व्यञ्जन-वर्ण में 'अ' स्वर लिखित नहीं होता। यह भी सम्भव है कि वह साधारण उचरी माही की तरह अक्षर-मय

(Syllabic) भी हो, जिसमें वीच में स्वर के बिना आए कई व्यंजनों का एकत्रित 'संयुक्त व्यंजन' बन जाते हैं। आधुनिक देवनागरी और उसकी अन्य सहोदरा अथवा सम्बन्धित लिपियों में यही पद्धति पाई जाती है। असोककालीन ब्राह्मी में द्विव्यंजन नहीं थे और असोक के शिलालेखों की भाषा मभाषा होने के कारण उसमें बहुत से संयुक्त-व्यंजन-समूह भी नहीं पाए जाते, और न उन्हें व्यक्त करने वाले संयुक्ताक्षर भी। देवनागरी तथा अन्य भारतीय लिपियों के कुछ शब्दों का वर्ण-विस्तार निश्चित रूप से ब्राह्मी परम्परा का ही अनुसरण है; यथा 'धर्म' (= dha-rma), सत्य (= sa-tya), दिव्य (= di-vya), क्लृप्त (= kl̥-pta), भग्न (= bha-gna), पक्व (= pa-kva) इत्यादि। जब आभाषा परिवर्तित होकर मभाषा का रूप ले रही थी, उसी समय इस परम्परा का विकास हुआ। प्राचीनतम आभाषा में 'क्षिप्-त्' या 'भक्-त्' सहस्र शब्दों का उच्चारण, उनमें आये हुए समस्त या संयुक्त स्पर्श-समूहों (प्-त्, क्-त् आदि) के प्रथम स्पर्श के पूर्ण विस्फोट (explosion) के साथ होता होगा (जिस प्रकार स्वरक्षय से प्राप्त मभाषा के संयुक्त व्यंजनों का तथा संस्कृत के आभाषा के अपवाधे हुए संयुक्ताक्षरों का आधुनिक भारतीय उच्चारण होता है, जैसे हिन्दी के 'सक्ता, नाप्ता' आदि शब्दों में, तथा संस्कृत से गृहीत हिन्दी के 'भक्ति, दीप्ति' आदि शब्दों में)। यह बात विशेषतया तब लागू होती रही होगी, जब कि बोलने वाले व्यक्ति को यह पता रहा हो कि 'क्षिप्' तथा 'भक्' उच्चारित शब्दों के धातुभाग हैं। परन्तु ठीक आभाषा से मभाषा के संक्रमण-काल में उच्चारण-सम्बन्धी एक नई रीति उत्पन्न हो गई। यह रीति, आर्य-भाषा की उच्चारण-पद्धति का तत्विशेष रूप से अध्ययन करने वाले तथा अन्य आभाषा के भाषागत अभ्यास-विषयक ग्रन्थों 'प्रातिशाख्यों' के प्रथोक्त विद्वज्जनों की ब्राह्मणों द्वारा व्यवहृत शिष्ट भाषा में दृष्टिगोचर हुई। इस रीति को 'अभि-निधान' या 'संधारण' कहा जाता था, जिसका अर्थ होता था कि किसी अन्तिम स्पर्श-व्यंजन अथवा व्यञ्जन के पहले आये हुए व्यञ्जन का उच्चारण अपूर्ण या रुका हुआ ('सक्त' या 'पीडित') होना चाहिए। (दे० ऋक्-प्रातिशाख्य तथा अथर्ववेद-प्रातिशाख्य)। इसका यही अर्थ लगाया जा सकता है कि उक्त स्पर्श का उच्चारण पूर्ण रूप से व्यक्त नहीं होता था। उसका केवल 'स्पर्श'-भाज होता था, न कि व्यञ्जन को पूर्ण करने के लिए आवश्यक स्फोटित मोचन। सन्तुसार 'भक्', 'क्षिप्' आदि शब्दों का उच्चारण पूर्ण विस्फोटित 'क्' या 'प्' के साथ यथा, 'भक्/त्, क्षिप्/त्' इत्यादि

न होकर 'भ-क्त, जि-स' (या 'भ/क्त, जि/स') होता रहा होगा; और सारे उच्चारण में केवल एक विस्फोट—दूसरे व्यञ्जन के पश्चात्—होता होगा। इसके पश्चात् वर्णोच्चारण में एक और महत्वपूर्ण परिवर्तन हुआ। केवल एक विस्फोट के कारण जिह्वा में कुछ संथरता आ गई। इससे पहले व्यञ्जन के उच्चारण-स्थान (Point of Articulation) को बिनाकुल स्पर्श न करके, जिह्वा तुरन्त दूसरे व्यञ्जन तक पहुँच गई, और वहाँ अधिक समय तक रुकी रही; फलतः, एक दीर्घ स्पर्श (या तथाकथित द्विस्पर्श) की उत्पत्ति हुई। इस प्रकार 'अभिविधान' तथा स्वराभ्य उच्चारण पर आधारित नई धार्मिक व्यवस्था के फलस्वरूप समीकरण का आला अभिवर्धन या। उदा०—'भ-र्म > ध-र्म > ध-ग्म; शुक्-र > शु-क > सुक; अक्-वि > अ-क्वि > अ-क्वि, अ-क्वि; \*स्पृश-त > स्पृष्ट > \*स्पु (१)-ट > \*हृपु-हृट > फु-दृ; सद्-य > सद्द < \*स-हृज < स-ग्ज', इत्यादि। अभिन्तम स्पर्श भी तत्सदृश ही संयाजी के 'त', 'प', 'क', 'च' की भाँति अस्फोटित (Unexploded) थे। स्फोट की इस कमी के कारण उनके भ्रुति-गत गुणों में बाधा आती थी, और इसी प्रकार होते-होते मभाषा में, अन्त में, इनका लोप हो गया। (उदा० \*विष्णु > विज्णु; मनाक् > \*मिनाक् > मिना'।)

स्वरान्त व्यञ्जनों के आचिश्य के कारण सम्भवतः स्वरों की दीर्घता विषयक दृष्टि में नूतनता आ गई। भारतीय-यूरोपीय भाषा में स्वरों की दीर्घता का व्युत्पत्ति से गहन सम्बन्ध है, यों कहा जा सकता है। परन्तु भारतीय-यूरोपीय स्वरापभ्रुति का मूल स्वरूप, 'एँ, ऐँ, ओँ, औँ, अँ, इँ, उँ (६,७,८, ९, १०, ११)' आदि स्वरों के लोप से अप्रचलित-सा हो गया; और भारत की आर्य-भाषाओं में स्वरों की दीर्घता धीरे-धीरे भाषागत लय पर आश्रित रहने लगी। यह बात संस्कृत में बहुत कम मिलती है, क्योंकि संस्कृत इस विषय में पुरानी रीति या आभाषा की व्युत्पत्तिमूलक स्वरों की दीर्घता का अनुसरण करती है; फिर भी कुछ उदाहरण मिल जाते हैं (यथा, 'प्रदेश या प्रादेश, प्रतिकार या प्रतीकार')। परन्तु जैसे-जैसे आभाषा का रूप बदलकर मभाषा स्थिति से गुजरता गया, जैसे-वैसे इस पद्धति का प्रयोग बढ़ता चला गया। इस्व स्वरों के स्थान पर दीर्घ तथा दीर्घों के स्थान पर इस्व स्वर इस बात के सूचक हैं कि मभाषा में स्वर या अक्षर-परिमाण की व्यवस्था के लिए एक नई पद्धति प्रचलित हो चुकी थी। इस प्रकार के उदाहरण हमें पाणि, शिजावेखों की प्राकृत तथा अन्य प्राकृतों में प्रचुर परिमाण में मिलते हैं। यथा पाणि—

‘दूरियं, सतीमती, अन्नभक्त को जगह अन्नभक्त, कुरिमग, दीपम् अज्ञान (‘न’ के बदले) सोचति, दुखं (दुःख की जगह), दक्षिणं (दक्षिण के बदले), पावचन, पटिकुल (= $\text{पवचन, पटिकुल}$ ), (दे० गाङ्गर कृत ‘पाणि जितेरातूर डम् स्पाख्’ §३२, ३३, W. Geiger, Pali Litteratur and Sprache); प्राकृत—पाञ्च (<प्रकट), रिट्टामय (<अरिष्टमय), पासिदि (<प्रसिदि), ग्राही-कमल (<नाभि-कमल), गिरीवर, धिईमयी (<प्रति-मतः), जगई (<जगति), नशिमी (<मशामी)’ इत्यादि (दे० पिछेल, ग्रामा-टिक डर प्राकृत-स्प्राख्’ §३०, ३३, ३६, १०३, १०६ आदि : Pischel, Grammatik der Prakritsprachen) । नव्य भारतीय-आर्य भाषा में भी यह परिवर्तन दृष्टव्य है : दे० हिन्दी—‘पानी,’ परन्तु ‘पनिहार’ (पानी जाने वाला), ‘नहायन’ (=नारायण), ‘जनावर’ (<फारसी—जानवर); आध मैथिली ‘राजा’, किन्तु ‘रजापुस’ (=राजादेश); बैंगला—‘दिन’ (अलग शब्द का उच्चारण ‘दीन’), परन्तु ‘दिन्-काक’ (=समय), ‘हात’ (=हाथ), परन्तु ‘हात-पाला’ (इस समस्त पद का प्रथम ‘हा’ इत्थ है) = हाथ का पंखा इत्यादि ।

बलाघात का प्ररन भी उपरिचर्चित प्ररन से सम्बन्धित है । भारतीय-यूरोपीय की कम-से-कम अन्य अवस्था में आघात मुख्यतः स्वराघात के रूप में था, जिसमें शब्दों पर उनकी आवावस्था में दिये गए जोर को ही बहुधा कार्यस रखा गया था । यह स्वर-ध्वनि के उच्चारण में उच्चावच भाव (Tone) आध ग्रीक की भाँति वैदिक में भी मिलकुल सुरचित रखा गया था, जिससे शब्द के रूप में फेरफार न होने पाए । मभाषा काल में, जगभग प्रथम सहस्राब्दी ई०पू० के मध्य भाग में अधिकांश मभाषा भाषाओं में वैदिक या आभाषा स्वर अप्रचलित हो गया । वैदिक स्वर स्वतन्त्र रूप से, कभी धातु पर और कभी प्रत्यय पर व्यवहृत था; उसकी जगह एक नये प्रकार का आघात—बल या स्वास-क्रियात्मक आघात—जिसका प्रयोग निश्चित था, साधारणतया अन्तिम दीर्घस्वर पर—व्यवहृत होने लगा । इस विषय में आर्य-भाषा-समूह दो उपसमूहों में विभक्त हो गया । एक तो दक्षिण-पश्चिमी समूह (जिसका आधुनिक रूप मराठी है), जिसमें कुछ समय तक वैदिक स्वराघात प्रचलित रहा और उत्तर-पश्चिम स्वराघात की जगह बलाघात व्यवहृत होने लगा; दूसरा समूह अवशिष्ट प्रदेशों की आर्य-भाषाओं का बना, जिनमें वैदिक स्वराघात शुक्त रूप से छोड़ दिया गया और एक सुनिश्चित बलाघात अपना लिया गया । (प्राकृत के अधिकांश साहित्यिक रूपों को भी सम्मिलित करते हुए) मभाषा में इतनी अधिक आघात संकरता दृष्टिगोचर होती है कि मभाषा की विभिन्न प्रादेशिक

बोद्धियों के एतद्विषयक दृष्टिकोण के विषय में कुछ भी मत स्थिर करना असम्भव हो जाता है। अतएव स्वभावतः केवल नव्य भारतीय-आर्य भाषाओं के विषय में ही कुछ हद तक ऐसा कार्य होना सम्भव है जिससे कुछ सुनिश्चित निष्कर्षों पर पहुँचा जा सके। खेलकों, पैयाकरणों तथा प्रतिविक्रिकारों सभी ने प्राकृत भाषा का बहुधा बिना किसी उत्तरदायित्व के सममाने ढंग से व्यवहार किया है। अतः प्राकृत के तथा तत्सम्बन्धित अन्य विषयों के बारे में कुछ भी मिश्रयात्मक निष्कर्ष निकालने या सिद्धान्त प्रतिपादित करने में बड़ी कष्टानुभूतियों का सामना करना पड़ता है। फिर भी खेलक के एक भूतपूर्व शिष्य और संप्रतिक सहकारी डा० मनोमोहन घोष यह पता लगाने का प्रयत्न कर रहे हैं कि मध्यकालीन भारतीय-आर्य के वजाधात तथा स्वराधात को लेकर कुछ नूतन तथा सुनिश्चित सिद्धान्तों पर पहुँचा जा सकता है या नहीं; और इस माध्यागत विशेषता को आधार बनाकर उपभाषाओं के विभक्त होने के समयादि के बारे में कुछ सिद्धान्त प्रतिपादित किए जा सकते हैं या नहीं।

मभाषा के ध्वनि-तत्त्व के बारे में एक और बात का उल्लेख कर देना ठीक होगा। इस विषय के लेखक ने अपनी 'बंगला भाषा का उद्भव तथा विकास', पृष्ठ २२२-२२६ (Origin and Development of the Bengali Language) में भी विवेचन किया है। वह है मभाषा के अमुक निश्चित काल में, स्वांतर्हित एककावस्थित स्पर्श (Intervocal Single Stop) तथा महाप्राण्य ध्वनियों का, उनके सघीष हो जाने के पश्चात् तथा लुप्त हो जाने के पहले उपमीभूत हो जाना। मभाषा के 'शोक, रोग, अति, नदी' आदि शब्द प्राकृत के क्रमशः 'सोघ, रोघ, अह, नद्दी' बन जाने के पहले, 'सोग, रोग, अदि, नद्दी' की एक और अवस्था से गुजर चुके थे। तत्पश्चात् एक विवृत या बिछाई से उच्चरित, अर्थात् उपमीभूत उच्चारण  $\gamma, \delta$  (घ, ध) सामने आया, और स्थूल उच्चारणों को भाषा से लुप्त होकर उनके तथा विवृत व्यंजनों के भी पूर्ण-तथा विलुप्त हो जाने के पहले, उपसु'क शब्द 'सोघ, (Sōṃṃ), रोघ (Yōṃṃ) अधि (aḍi) तथा नद्दी (naḍi) हो गए थे। उक्त उच्चारण की यह अवस्था आज मभाषा तथा द्वितीय मभाषा के बीच की विभाजन-रेखा-सी है। यह एक परिवर्तन की सूचक है जिसके कारण भारतीय आर्य-भाषा का स्वरूप एक बार पुनः बदल गया। इस विशेष अवस्था को आधार मानकर मध्ययुगीन भारतीय आर्य-भाषा के इतिहास को विभिन्न कालक्रमों में विभाजित कर दिया गया है: प्राचीन या आद्य मभाषा (आद्य-प्राकृत-अवस्था); परिवर्तनकालीन मभाषा; द्वितीय मभाषा (प्राकृत); तथा तृतीय या अन्त्य मभाषा (अपभ्रंश)। उपसु'क

उच्च उच्चारण सारे आर्यभाषी जगत् में ईसा के जगभग एक दो शताब्दी पूर्व से पश्चात् तक—अनुमानतः २०० वर्ष ई० पू० से ई० सन् २०० तक—प्रचलित रहा प्रतीत होता है। शिखालेखों के वर्ण-विन्यास (orthography) तथा प्राकृत हस्तलिखित ग्रन्थों में स्वरांतहित स्पर्शों के व्यवहार में हिचकिचाहट से हमें इस उच्च उच्चारण की सूचना मिलती है। कुछ प्रमाण, अहिर्मातवीय (Extra-Indian) भाषा खोस्तानी के उच्च उच्चारणों के लिए व्यवहृत भारतीय लिपि से भी प्राप्त होते हैं। भारतीयों ने इन नई ध्वनियों के लिए कोई नये चिह्न ढूँढने का प्रयत्न ही नहीं किया।

भारत में वर्ण-विन्यास-शास्त्र की परम्परा हमेशा से रुढ़िबद्ध रही है। लोग प्रादेशिक भाषाओं अपवा उनके साहित्यिक रूपों में लिखने का प्रयत्न करते समय भी, लक्ष्मीन प्रचलित भाषा में न लिखकर हमेशा ऐसी शैली में लिखते आए हैं जो ध्वनि-तत्त्व तथा व्याकरण दोनों की दृष्टि से थोड़ी-बहुत प्राचीन-लक्षण-सम्पन्न (archaic) या अप्रचलित हो। यह बात केवल भारत के विषय में ही लागू होती, ऐसी बात नहीं है; विश्व की अन्य कई भाषाओं के विषय में भी यह बात दृष्टिगोचर होती है। उदाहरणार्थ स्पेनिश भाषा में 'आबोगादो (abogado)' लिखकर 'आवोडाओ (avodao)' या 'आवोमाओ (avoao)' तक उच्चारण किया जाता है। साहित्यिक प्राकृतों में से शौरसेनी तथा मागधी में 'क, ख, त, थ' की जगह एकावस्थित स्वरमध्यस्थ रूप से प्राप्त 'ग, घ (या ह), द, ध' के प्रयोग का वैचारिकों द्वारा उल्लेख मिलता है। शौरसेनी और मागधी प्राकृत की वर्ण-विन्यास-परम्परा परिवर्तनकाळीन ममाभाषा ■ उस अवस्था जितनी प्राचीन प्रतीत होती है जिसके साथ उच्च उच्चारण की रीति प्रचलित थी। (इस विषय में एक बात दृष्ट्य है; अरबों की भाषा की निर्माण-क्रिया में, उच्च उच्चारण के द्वारा उसमें सम्मिश्रित, आभाषा की एक उपभाषा-विशेष का बोध होता है, उसी से आई हुई रीति के अनुसार वैदिक तथा संस्कृत के कई एक शब्दों में 'ध, भ, घ' का 'ह' हुआ मिलता है।) परन्तु माहाराष्ट्री प्राकृत में सारे एकक-स्थित स्वरांतहित स्पर्श पहले से ही जुस या अमिनिहित पाये जाते हैं। फलतः यद्यपि माहाराष्ट्री का उल्लेख प्राकृत व्याकरणों में शौरसेनी तथा मागधी के बराबर साथ-साथ ही मिलता है, फिर भी उसमें हमें इन दोनों की अपेक्षा विकास की एक पश्चात्तापीन अवस्था दृष्टिगोचर होती है। यह भी सम्भव है कि एक प्रदेश की बोली से दूसरी का विकास आगे बढ़ जाय, और इस प्रकार महाराष्ट्र प्रदेश की भाषा शूरसेन और मगध की भाषाओं की अपेक्षा बतने ही काल में अधिक चरित हो गई हो।

उक्त प्रश्न के इस तथा अन्य पहलुओं का भली भाँति अध्ययन करने के पश्चात् कुछ समय पूर्व डा० मनोमोहन घोष इस विषयसन्धी निष्कर्ष पर पहुँचे कि महाराष्ट्री, शौरसेनी तथा मागधी की समकालीन महाराष्ट्र प्रदेश की भाषा न होकर वास्तव में शौरसेनी का ही एक पक्ष विकसित रूप थी, जिसमें से एकक स्वर-मध्यस्थ स्पर्श पूर्ण विलुप्त हो गए थे, और यों एकक स्वरमध्यस्थ महाप्राण स्पृष्ट वर्ण 'ह' में परिवर्तित हो चुके थे। डा० घोष के मतानुसार, महाराष्ट्री अपनी आधावस्था में शौरसेनी का ही एक पक्ष रूप थी जो दक्षिण में ले जाया गया और वहाँ उसमें स्थानीय प्राकृत के शब्द तथा रूप आ जाने पर उसका वहाँ के साहित्य में उपयोग किया गया। दशकन या महाराष्ट्र से इस भाषा को, काव्य के एक श्रेष्ठ साधन के रूप में उत्तरी भारत में पुनः लाया गया। उत्तर-देखीयों ने प्राचीन शौरसेनी का ही व्यवहार चालू रखा था, जबकि उसका यह नव्य रूप दक्षिण में प्राचीन साहित्यिक परम्परा के श्यामातों से बह न रहने के कारण स्वभावतः विकसित होकर साहित्य के लिए व्यवहृत होने लगा। इस प्रकार इस प्रादेशिक बोली को अपने गुणों की अभिव्यक्ति का अवसर मिला, जिसको सबने स्वीकार किया; और कालान्तर में यह साहित्यिक प्राकृतों के समूह में गण्यमाध्य स्थान पर प्रतिष्ठित हो गई। उत्तर भारत की हिन्दुस्तानी (हिन्दुस्थानी) के 'दकनी' रूप का उत्तर से ले जाया जाकर दक्षिण में साहित्य के लिए उपयोग भी ऐसी ही एक घटना है, जो इस साक्ष्य के कारण बरबस सामने आ जाती है। (दे० मनोमोहन घोष, *Journal of the Dept. of Letters*, कलकत्ता विश्वविद्यालय, अंक २१, १९३३, पृ० १-२४।) उपर्युक्त दृष्टि से महाराष्ट्री प्राकृत, एक प्रकार से शौरसेनी प्राकृत (जिसमें एकक-स्थित स्वरमध्यस्थ स्पर्श केवल सघोष रूप में विद्यमान है) तथा शौरसेनी अपभ्रंश के बीच की एक अवस्था ■ ही नाम है।

रूप-तत्त्व की दृष्टि से मभाषा का इतिहास एक क्रमवर्धमान चय का ही इतिहास है। यह चय इतना विप्रतर और मूल से सम्बन्धित हो गया कि विशेषतया क्रिया के विषय में तो बाहरी ज़रूरी प्रभावों की संका खरी हो जाती है। संज्ञा-रूपों में एक प्राचीन किन्तु अस्थिर रूप-द्विवचन का—धीरे-धीरे खोप हो गया। कारकों की संख्या कम कर दी गई और एक ही कारकरूप एकाधिक कारकों का काम देने लगा। सर्वनामों की विशेष विभक्तियाँ संज्ञाओं के साथ भी प्रयुक्त होने लगीं। परन्तु जहाँ तक कारक-विभक्तियों का प्रश्न था, कई एक ऐसे रूप, जो कि वैदिक या खौरिक संस्कृत में नहीं मिलते, परन्तु भाषाभाषा की विभिन्न प्रादेशिक बोलियों में पाये जाते थे, मभाषा में सुरक्षित

देखे जाते हैं। इससे यही सिद्ध होता है कि आभाषा के सभी कारक-रूप वैदिक तथा संस्कृत में सुरक्षित न रह सके। एक 'अस्' या 'अः' साधित षष्ठी रूप था [जो प्रथमा के सदृश ही था और जो वैदिक वाक्यांश 'सुरे (<सुरस्) बुहिता' = 'सूर्य की पुत्री' में सुरक्षित जान पड़ता है]; सम्भवतः इसके अन्तिम 'स्' (ह या विसर्ग) का लोप हो जाने पर मभाषा के 'राम-केरक' तथा 'रामस्स केरक' (=केवल 'रामस्व' के बदले 'रामस्य[कार्यकम्]) आदि रूप बने होंगे। अन्य मभाषा का एक 'ह' साधित षष्ठी रूप एक पहेली हो रहा है। वह अनुसर्गीय या वैभक्तिक '\*अ' से निकला भी हो सकता है, जो मूलतः सप्तमी वाचक था और जो पाछे के 'ह' (=संस्कृत 'हृ' ) में भी प्राप्त होता है, तथा जो सप्तमी प्रत्यय 'हि (< '\*धि)' से सम्बन्धित है, जैसे, मभाषा में 'कहि = कहाँ' < आभाषा का '\*कधि (< भारतीय-यूरोपीय '\*कोधि' q-odhi > ग्रीक 'पोथि pothi') इत्यादि। इस प्रकार के लय से कुछ हानि अवश्य हुई, परन्तु महीन रूपों के आगमन से लाभ भी हुआ। यहाँ हम परोक्ष द्राविड़ या दक्षिणदेशीय (ऑस्ट्रिक) प्रभाव की प्रतिक्रिया का अनुमान कर सकते हैं। परिवर्तनकालीन मभाषा अवस्था के पश्चात् से, क्रियार्थक और संज्ञासूचक अनुसर्ग, षष्ठी या अन्य किसी विभक्ति-साधित रूप से जुड़कर, प्रातिपदिक या नव्य-भारतीय आर्य के विकृत या गौण या तिर्यक् (oblique) रूप बन गए, तथा लुप्त एवं प्रचलित कारक-विभक्तियों की स्थान-पूर्ति अथवा संवर्धन करने लगे। इन तथाकथित परसर्गिक या अनुसर्गिक रूपों के कारण, भारतीय-आर्य भाषा द्राविड़ और दक्षिणदेशीय (कोज) भाषाओं के निकट आ गई। अन्य मभाषा में इन रूपों की संख्या बढ़ते-बढ़ते इतनी बढ़ गई कि इनमें से अधिकांश संज्ञा-रूप तथा कुछ क्रियारूप सारे आर्य-भाषी क्षेत्र में प्रचलित हो गए। मभाषा अवस्था में और भी क्रियार्थक अनुसर्ग मिजाये गए (जैसे गुजराती के 'धी' और 'यकी', 'बंगला 'हृहे, थेके', पुरानी हिन्दी 'छागि' इत्यादि) जिससे भाषा का रूप द्राविड़ी के और भी निकट आ गया।

मभाषा (तथा नभाषा) के संख्यावाचक शब्दों से भी आर्य-भाषा-क्षेत्र में हुए भाषागत परस्पर सम्मिश्रण का ठीक-ठीक अनुमान लगाने में सहायता मिलती है। उदाहरणार्थ हिन्दी के संख्यावाचकों को ही लो धीजिए; 'एक' संस्कृत से लिया हुआ शब्द है, जिसका प्राकृत रूप 'एक्क' है; प्राकृत रूप से प्राप्त वास्तविक तद्भव शब्द 'ए' होगा जो असमिया में मिलता है ('एक > एअ > ए'); 'दो' > 'दो' वास्तविक मध्यदेशीय रूप है, परन्तु 'तीन' पूर्व से आया प्रणीत होता है ('त्रोधि > \*तिथि > तिथि'); संस्कृत 'वष्' को देखते

हुए हिन्दी का 'छा' अवश्य एक पहेली बन जाता है; 'बारह', 'बाविस', 'बत्तिस' आदि में गुजराती की जननी दक्षिण-पश्चिमी प्राकृत का प्रभाव दृष्टिगोचर होता है, जिसमें 'ह्', 'व्' में बदल गया था। 'ग्यारह', 'बारह' (<'एकादश', 'द्वादश') में हिन्दी में आई हुई दुबरी नियम-प्रतिकूलता दृष्टिगोचर होती है, क्योंकि 'व्' से 'ह्' होकर 'र' हो गया, ('द' से 'ड' हो जाना पूर्वी प्राकृत की विशेषता है, दे० अशोक के कुछ पूर्वी शिलालेखों में 'दुवादश' शब्द), तथा 'स' बदलकर 'ह्' हो गया (यह पंजाबी आदि पश्चिमोत्तरी श्रेणियों की विशेषता है)। इसके प्रतिरिक्त हिन्दी 'ग्यारह' का 'ग्' अन्य प्राकृत पर पड़े हुए संस्कृत प्रभाव का उदाहरण है। निम्नलिखित रूप दृष्ट्य हैं : 'पञ्च' से निकले हुए रूप—'पाँच', 'पन्' (यथा 'कैपन रह' > 'पञ्चह'), 'पच्' (यथा आधात-लुप्ति के कारण बने 'पचोस', 'पचास'), 'पैं' या 'पई' (यथा 'पहँविस' < 'पञ्जतीस'), 'बन्' (जैसे 'हकावन, बावन' में < 'एकवन्न- < पञ्च, पण्य < पंच), तथा पुनः 'पन्' (यथा 'पचपन्' < 'पञ्चपञ्चाशत्')। 'सत्तर' में प्राकृत के शुभ्र 'स्त' तथा आभाषा के 'च' > 'र्' ('सप्तति' > 'सत्तर') दोनों की उपस्थिति हिन्दी में नियमानुकूल नहीं है। इसी प्रकार 'हकहत्तर' (< 'एकसप्तति, प्राकृत 'एकक-हत्तरि') का 'स्' के बदले 'ह्' हिन्दी में नियमानुकूल नहीं है। ('स्', 'स्स्' > 'ह्' से युक्त शब्दों ने कुछ विषयों में हिन्दी पर आक्रमण-सा कर दिया है, और कुछ क्रियारूपों में भी यह परिवर्तन लक्षित होता है।) संख्यावाचक शब्द एक भाषा से दूसरी भाषा में ले जाए जाने के लिए सहज भाषा-वस्तु है, और विभिन्न प्रकार के आभ्यन्तर लेन-देन तथा व्यापार के कारण ही शब्द-रूपों का यह परस्पर सम्मिश्रण सम्भव हुआ प्रतीत होता है।

इस विषय में एक और प्रश्न डठ सकता है। वह यह है : गुजराती में 'त्रयोदश', 'चतुर्दश', 'अष्टादश' आदि के अन्तिम दो अक्षरों 'दश' में से दोनों का स्वरलोप किस प्रकार हो गया, जो अन्य नभाषा भाषाओं में नहीं होता। (दे० गुजराती—'तेर', चौद्, अठार्', जिनमें अन्तिम दो स्वर लुप्त हो गए और हिन्दी 'तेरह, चौदह, अठारह' जिनमें नियमानुसार अन्तिम एक ही स्वर लुप्त हुआ।) लेखक का यह सुझाव है कि सभाषा में इन संख्यावाचकों के 'स' का अन्तिम 'अ' (बन्धी विभक्ति 'स्स' < आभाषा) 'स्य' की भाँति बहुत पहले 'परिवर्तन' कालीन सभाषा अवस्था में ही, दक्षिण-पश्चिमी भारतीय-आर्य-प्रदेश की भाषाओं से लुप्त हो चुका था। इसीसे, 'अष्टादश' > \*अष्टारस्, > अष्टार' इत्यादि होकर, नभाषा की आधुनिक गुजराती में नियमानुसार 'अठार्' हो गया। (दे० प्राचीन सौराष्ट्र की भुया पर आह्वी लेख 'रञ्जो नहपानस्स

खड्गावस्स' का ग्रीक प्रत्यक्षर Rannio Nahapanas Ksabaratas ) ।

नभाषा की क्रिया के रूप-सङ्घ का और विशेष विवेचन अनावश्यक होगा। आभाषा के अधिकांश सूचक काल तथा भावरूप धीरे-धीरे नष्ट हो गए, और अन्त में द्वितीय नभाषा अवस्था में केवल एक कर्तरि वर्तमान, एक कर्मणि वर्तमान, एक भविष्यत् (निर्देशक रूप में), एक अनुज्ञार्थक तथा एक विधिलिङ् वर्तमान रूप प्रचलित रहे; साथ ही कुछ विभक्तिसाधित भूत रूप भी बचे रहे; यथा—भूतकाल का निर्देश साधारणतया 'त, हत्' ('त'- 'न')-साधित कर्मणि कृदन्त या निष्ठित द्वारा होने लगा, और यह कृदन्त, किंवा अकर्मक होने पर कर्ता के, एवं सकर्मक होने पर कर्म के विशेषण का कार्य करता था। इस प्रकार, उपर्युक्त रूप की सकर्मक क्रिया का भूतकाल वास्तव में कर्म-वर्ण्य में ही होता था, और इसीलिए क्रिया का भूतकालिक रूप स्वभावतः विशेषण का कार्य करने लगा। इस विषय में आर्य भाषा ने द्रविड़ के मार्ग का अनुसरण किया, क्योंकि द्रविड़ भाषा में क्रिया से अपने-आप विशेषण का बोध होता था। आभाषा में विभिन्न प्रकार के भूतकाल—असम्पन्न (खल्), सामान्य (लुक्) तथा सम्पन्न (जिट्)—(उदा० '√गम्' धातु के रूप क्रमानुसार 'अगच्छत्, अगमत्, जगाम') उसही विशेषता से। उनसे क्रिया का क्रिया-रूप कायम रहा था। परन्तु नभाषा में इनके बढ़ते भूतकाल भावे या कर्मणि-कृदन्त 'गत' लगाकर बनाया जाने लगा, और यही कर्मणि-कृदन्त-रूप नभाषा में भी विद्यमान है। कालान्तर में संस्कृत पर भी प्रादेशिक बोलियों का असर पड़ा, और भूतकाल सूचित करने के लिए संस्कृत में भी विशेषतः कर्मणि कृदन्त का ही प्रयोग होने लगा। इसके अतिरिक्त, संस्कृत में दो-एक नये क्रियारूप भी विकसित हो गए; उदा० यौगिक सम्पन्न भूतकाल ('कारयामास, कारयाम्भकार, कारयाम्भभूव'), एक नूतन यौगिक भविष्यत् ('दातास्मि') तथा एक संज्ञाव्य भविष्यत्, जिसमें लृट् और लुङ् में जैसे 'अ' का आगम दिखाई देता है ('अकरिष्यम्') आदि; परन्तु ये जितने शीघ्र उद्भूत हुए वे उठने ही शीघ्र लुप्त भी हो गए। अन्व-साधित वर्तमान कृदन्त (शत्)-तथा-तन्व-साधित उद्देश्यमूलक क्रियानामों का प्रचुर परिमाण में प्रयोग होने लगा, और इनको आधार बनाकर नभाषा में कई नये काल-रूप विकसित हुए। कुछ भाषा-खेत्रों की नभाषा में विकसित यौगिक-कर्मणि रूप का, अनीय-साधित उद्देश्यमूलक रूप से अवश्य कुछ-न-कुछ सम्बन्ध रहा होना चाहिए; उदा० 'पूतय करणीयम्', नभाषा 'पूयम् करणिज्जं (र्थ)', बैंगला (बोलचाल में) = 'पू कर जाय'। पदकाञ्चीन प्राकृत में 'य' तथा 'त्वा'-साधित असमापिका क्रिया (absolutive) के कई

परिवर्तित रूप पहले की अपेक्षा अधिक सहस्रपूर्व कार्य करने लगे। इनके कारण समापिका क्रिया (Finite Verb) का उपयोग कम हो गया। यह प्रवृत्ति बँगला में बहुत अधिक दृष्टिगोचर होती है। स्व० श्री जे० डी० एन्डर्सन (J. D. Anderson) को विशेषतः बँगला में इस अक्षमापिका-क्रियात्मक वाक्यांश का अधिक प्रयोग, तिब्बती-बड़ी अक्षःस्वर का प्रभाव जान पड़ा (देखिए, Origin and Development of the Bengali Language, II, पृष्ठ १०११)। जैसे-जैसे मभाषा अवस्था परिवर्तित होकर मभाषा की ओर बढ़ती गई, वैसे-वैसे 'अवज, इषज, एँवज, व' आदि स्वार्थे प्रत्ययों का प्रयोग बढ़ता गया। ये प्रत्यय किसी वस्तु की गुरुता या जघुता, कुरूपता या सुकुमारता के बीच के सूक्ष्म अन्तर की अभिव्यक्ति के लिए प्रयुक्त होने लगे।

वैयक्तिक या साहित्यिक संस्कृत पर मभाषा का बड़ा भारी प्रभाव पड़ा। मभाषा के बहुत से शब्दों (उदा० 'वट < वृत्, नापित < √स्ना, लांकुल < लक्षणा, पुत्रज < पुत्र, भट्टारक < भर्ता, भट < भृत्, मनोरथ < मनोऽर्थ, इत्यादि) को अपनाते के साथ-साथ, संस्कृत में, धातुओं एवं क्रियाश्रुतों के समूचे गणों के गण, जिनका उद्भव आर्य या जनार्थ या अनिश्चित था, घोड़े-से हेर-फेर के बाद ज्यों-के-त्यों मिजा लिये गए। इसके अतिरिक्त, भट्ट रूप से वाक्य-विन्यास और मुद्रावरों में मभाषा से सन्निकटता तो पहले से ही। इस प्रकार बाहरी रूप में नहीं तो भी भीतरी गठन में तो संस्कृत और मभाषा अभिकीर्णतः एक लक्ष ही दृष्टिगोचर होती थीं। इस बात का उन विद्वानों को अनुभव हुआ था, जिनके लिए संस्कृत प्राकृत का एक परिवर्तित आद्यतर एवं पूर्वतर पाठ-मात्र थी।

मभाषा की विभिन्न अवस्थाओं—प्राथमिक मभाषा, परिवर्तनकालीन मभाषा, द्वितीय या माध्यमिक मभाषा तथा अन्त्य मभाषा या अपभ्रंश के—भ्रमि-तत्त्व तथा रूप-तत्त्व की स्थितिरेखा लगभग निरव्यात्मक रूप से स्थिर की जा चुकी है। इस विषय का और अधिक विवेचन अनावश्यक होगा। एक अत्यन्त महत्वपूर्ण प्रश्न आता, मध्य तथा अन्त्य मभाषा की विभिन्न बोलियों के प्रादेशिक सम्बन्धों का निरूपण करना है; कहने का तात्पर्य यह है कि प्राचीन भारतीय वैवाक्यों द्वारा प्रादेशिक नामों के साथ उल्लिखित प्राकृत बोलियाँ कितने दूर तक आधुनिक प्रादेशिक बोलियों की पूर्वज कही जा सकती हैं। यह प्रश्न बड़ा जटिल है; विशेषकर बहुतेरी बोलियों के विषय में तो उपलब्ध सामग्री भी इतनी कम और मिश्रित प्रकार की है कि उसके आधार पर उपयुक्त प्रश्न का सुलभता असम्भव-सा प्रतीत होता है। अवाहरणार्थ एक बात जो

स्पष्ट होती आ रही है, वह यह है कि पाणिभाषा का भगवत् प्रदेश से कोई सम्बन्ध नहीं है, यद्यपि उसका एक वैकल्पिक नाम 'मागधी भाषा' है। पालि वास्तव में शौरसेनी से सम्बन्धित एक मध्यदेशीय भाषा है। अशोक-काळीन बौद्धों को लेकर और अलग ही प्रश्न उठते हैं। मध्यदेश की बौद्धी अशोक के शिवालेखों में नहीं मिलती, इससे स्पष्ट है कि अशोक के दरबार की भाषा पूर्वी प्राकृत ही राज्य-भाषा थी, और उसका प्रभाव अन्य सभी बौद्धियों पर पड़ा था। सम्भवतः तत्कालीन मध्यदेशीय जन को पूर्वी-प्राकृत समझने में कोई कष्ट नहीं होता था। इनके अतिरिक्त बौद्धियों के कृत्रिम या नाटकीय रूप—शौरसेनी, मागधी, माहाराष्ट्री, जावन्ती, पैशाची आदि—भी थे। माहाराष्ट्री के प्रश्न पर पहले विवेचन हो चुका है (पृ० २२-२३)। अन्य बौद्धियों 'कृत्रिम बौद्धियों' कही जा सकती हैं। वास्तव में हमें उपलब्ध, उनके रूप, वैधाकरणों (तथा तत्पश्चात् के प्राकृत लेखकों) द्वारा, शौरसेनी, मागधी, माहाराष्ट्री, पैशाची आदि किस प्रकार की प्रादेशिक बौद्धियों होनी चाहियें, इस दृष्टि से कल्पित किया हुआ रूप है। व्याकरणों में उनके साधारण रूप के विषय में दिये गए स्वल्प परिचय सर्वसाधारण के अभिमत पर आधारित हैं, जिन्हें वैधाकरणों ने व्यवस्था कर दिया है। पर हमसे हमें कुछ बातें ज्ञात होती हैं। उपरोक्त बौद्धियों की तुलना किसी आधुनिक हिन्दी नाटक में व्यवहृत 'मंच की कृत्रिम बँगला' अथवा किसी अन्य बँगला नाटक में व्यवहृत 'नाटकीय हिन्दी', 'नाटकीय उर्दिया' या 'नाटकीय पूर्वी बँगला' (Stage Hindi or Stage Oriya or Stage East Bengali) से की जा सकती है। अन्तर केवल इतना ही है कि आधुनिक बौद्धियों के नाटकीय रूप प्राचीन बौद्धियों की अपेक्षा संक्षेप के अधिक निकट पहुँचते हैं। मभाषा की शब्द-रैकाएँ, आम पड़ता है, आधुनिक प्राचीन भाषाओं तथा बौद्धियों के सूक्ष्म अध्ययन से ही स्थिर की जा सकती हैं; साथ में जो भी प्रकाश स्वयं प्राकृतों से मिल सके वह तो रहेगा ही।

मध्य भारतीय-धार्मिक भाषा की सन्धावली को लेकर कई रोचक प्रश्न उठ खड़े होते हैं। पालि के पश्चात् की मभाषा के अर्द्ध-तत्सम उपाधियों के प्रति विशेष ध्यान दिया गया प्रतीत नहीं होता। 'पठुम' < 'पथ' से वा 'पठम' से प्राप्त शब्द 'पठवें', वा 'रद्व', 'रतम' < 'रत्न', उससे प्राप्त मभाषा के 'रधव' वा 'रथव' आदि शब्दों का इतिहास मभाषा से मभाषा में आये हुए शब्दों का इतिहास न कहा जाकर, वस्तुतः संस्कृत से अथवा वृहत् शब्दों का इतिहास कहा जाना चाहिये। तत्सम तथा तदुत्पन्न का स्पष्ट अन्तर मभाषा

के विषय में भी रखा जाना चाहिए। संस्कृत से लिये गए इन परिवर्तित शब्दों में समीकरण की अपेक्षा स्वर-भक्ति या विप्रकर्ष ही साधारणतया लक्षित होता है। इस प्रकार के शब्द मभाषा के विषय में सभी अवस्थाओं में आते रहे। अतएव मभाषा में पहले तथा परचकाक्ष में आये हुए अर्द्ध-तत्समों के अन्तर को भी स्पष्ट रूप से समझा जाना चाहिए। मभाषा के अर्द्ध-तत्समों पर इस प्रकार प्रकाश पड़ने से, नभाषा की कुछ गुणियाँ भी सरलतया सुखरूप सकेंगी, क्योंकि इन मभाषा अर्द्ध-तत्समों में से अधिकांश मभाषा में सन्निविष्ट पाये जाते हैं; उदा० 'आदर्शिका' > \*आदरसिका > \*आरसिका > नभाषा, आरसी, संधप > सरिसप, सरिसव > हिन्दी सरसों' इत्यादि (इनके तद्भव रूप \*आसी, \*सासी' अपेक्षित हैं)।

मभाषा के 'देशी' उपादान का भी एक उल्लेख में बाध देने वाला और गहन विचारणीय प्रश्न है। बहुत से तथाकथित 'देशी' शब्द, मभाषा में आये हुए आर्य शब्द-मात्र हैं; किसी प्राचीन वैयाकरण की असतर्कता के कारण के तद्भव के रूप में ज्ञात न हो सके। 'देशी-नाम-भाषा'-सरस्य ग्रन्थों में आये हुए शब्दों में से एक प्रकार के बहुत से शब्द हैं। इनमें से कुछ अनुकार-शब्द (onomatopoeitic) हैं। आर्य-भाषा का इतिहास ज्यों-ज्यों जाने बढ़ता जाता है, ज्यों-ज्यों इन अनुकार-शब्दों की बढ़ती हुई संख्या भी दृश्य बनती जाती है। द्राविड तथा निषाद (Austrie) दोनों भाषाओं के अनुकार शब्द बनाका एक बहुत महत्वपूर्ण भाग हैं; अतएव इस विषय में अनार्य आधःस्तर का प्रभाव पड़ा हुआ साम खेना अनुचित-संगत न होगा। प्रतिध्वनि-शब्द (उदा० 'गुजराती—घोड़ो-घोड़ो; सराटी—घोड़ा-बिड़ा; हिन्दी—घोड़ा-बोड़ा—बैंगला—घोड़ा-टोड़ा' = 'घोड़े इत्यादि') द्राविड भाषाओं की नव्य-भारतीय-आर्य की एक और देन है, और इनके भाषा में जाने का आरम्भ मभाषा से ही हो चुका था, यह अनुमान भी गलत नहीं कहा जा सकता।

अन्य भारतीय-आर्य में भी बहुत से शब्द द्राविड या निषाद परिवार से आये सिद्ध किये जा चुके हैं। इस सम्बन्ध में वैदिक तथा संस्कृत के अनार्य उपादान भी विचारणीय हो जाते हैं। संस्कृत वैयाकरणों ने कभी इस बात की कल्पना तक न की थी कि उनकी देशभाषा ने भी शबरो, निषादों, पुलिन्दों, कोरकों, भिरकों और अन्य नीची जातियों की भाषाओं से शब्द उधार लिये होंगे; इसलिये कार्पनिक सिद्धान्तानुसार संस्कृत तथा वैदिक में 'देशी' और 'विदेशी' का भेद था ही नहीं। परन्तु कल्डवेल (Caldwell), गुन्डर्ट (Gundert) आदि विद्वानों से आरम्भ कये

एथोलुसिक (Przyłuski) आदि अज्ञ के विद्वानों द्वारा प्रतिपादित 'भारतीय-आर्य' पर Austric या निषाद प्रभाव' वाले सिद्धांत तक की खोजों ने अन्तु-शीजन की दिशा ही बदल दी। गवेषणा का कार्य आगे बढ़ रहा है, तथा भारतीय-आर्य एवं संस्कृत में काफ़ी बड़ी मात्रा में द्राविड़ निषाद प्रभुति अन्तर्गत उपादान इतिगोचर हुए हैं; इनके अनिश्चित भारतीय-आर्य ध्वनि-तत्त्व और वाक्य-विन्यास पर अदृष्ट रूप से पड़े सूक्ष्म तथा गहरे प्रभाव तो हैं ही।

मभाषा के एक और विशेष उपादान का ठीक-ठीक सम्बन्ध स्थिर करना पड़ेगी बन रहा है। नन्ध-भारतीय-आर्य भाषाओं तथा बोलियों में ऐसे कई सौ शब्द हैं जिनकी व्युत्पत्ति भारतीय-आर्य वर्णमाला से नहीं मिलती; हाँ, उनके प्राकृत पूर्व-रूपों का अवश्य सरलतया पुनर्निर्माण किया जा सकता है। इनका बाहरी रूप साधारणतया युग्म व्यंजनों या नासिक्यों एवं तत्सम्बन्धित स्पर्शों एवं महाप्राणों से बना बिलकुल प्राकृत का-सा रहता है, तथा उनसे व्यक्त भाव भी न्यूनाधिक क्रंशों में मूलगत या प्राथमिक रहते हैं। उदा० 'अङ्ग' = व्यवधान, परदा; अय्याही = मूर्ख; अहक = रुकावट; खिछा = खोजा; कोरा = अपरिष्कृत या खुरदरा; खोट = भ्रष्टा, कलंक; खोस्स = भूसा; गोइर = पर्व; गोद्व = गोद; मुङ्ग = मूँगा, प्रवाल; √ङ्ठ = डूँङ्गा; फिक्का = फ्रीका; √खोट = खोटना; √खुक् = क्षिपना' इत्यादि। ये शब्द बड़े धोले में ढाज देने वाले हैं। सर आर० एल० टर्नर (R. L. Turner) ने, नन्ध-आर्य-भाषा के व्युत्पत्ति-शास्त्र के अध्ययन की दृष्टि से अत्यन्त महत्वपूर्ण गिने जाते, अपने 'नेपाली शब्दकोष' (Nepali Dictionary) में इस प्रकार के करीब १५० भारतीय-आर्य पुनर्गठित शब्द दिये हैं जिनके मूल शब्द 'अभारतीय-यूरोपीय, अनिश्चित अथवा अज्ञात' हैं। 'देशी-नाम-मात्रा' में दिये हुए कुछ शब्दों की भाँति इस शास्त्रिका के कुछ शब्द भी निश्चित रूप से आर्य हैं; उदा० प्रो० टर्नर के समूह का 'अंगौछा' शब्द 'अंग' एवं √प्रोच्छ (= रगड़ना) से आया प्रतीत होता है; 'उम्मइर' (= उमड़ना) < उद् + √मृद् से; 'उद्वक्' (= उड़ती करना) < उद् + √वृक्ष (= पैट) से; 'गछी' (= गछी) सम्भवतः हिन्दी का 'गैह' शब्द ही है, जो इस प्रकार आया है : 'गभ + इछ < गभ + इछ'; 'गद' भारतीय-यूरोपीय \*घृधो- \*ghṛdho- (= आनाआ\*घृध-) से प्राप्त है, जिससे संस्कृत-गृह, गेह तथा मभाषा एवं नभाषा 'घर' = स्थाव 'ग्रदु (gradu)', अमेरिक 'गर्द (gard)', कावीन—'होर्तुस् (hortus)', आदि निकले हैं; 'खेंड, खेंडु (= खेंड) < खिड'; 'उड्ड' (= उडरी), या यावों जो मध्य पारसीक 'वरत'

से आया है (दे० S. K. Chatterji, 'New Indian Antiquary', II, 12, मार्च १९४०, पृ० ७४६); तथा 'घोत' = कपड़ा, सम्भवतः 'घोत्र < √धाव् = घोना' से, इत्यादि। नभाभा के एक महत्वपूर्ण शब्द-समूह के इन मभाभा पूर्वरूपों का पुनर्निर्माण करने का प्रयत्न वस्तुतः होना चाहिए, परन्तु इसके पहले नभाभा के रूपों से इस प्रकार के जितने भी शब्द एकत्रित किये जा सकें, पूर्ण व्यौरे के साथ किये जाने चाहिये। तत्परचाह इनका ठीक-ठीक शब्दार्थ सांख्यिक एवं ध्वनि-सांख्यिक रूप स्थिर होना चाहिए। इसके बाद ही इनके उद्गम का अन्वेषण सुचारु रूप से हो सकता है।

मभाभा के अभाषतीय विदेशी उपादान, कुछ अंशों में संस्कृत में अपना किये गए हैं, और कुछ अंशों में उनका किसी प्राकृत (या संस्कृत) ग्रन्थ या शिलालेख में उल्लेख हुए बिना ही, वे नभाभा तक में आ गए हैं। शिलालेखों में भी हमें ऐसे कुछ अपवाये हुए विदेशी शब्द उपलब्ध होते हैं। उदा० अशोककालीन प्राकृत में—'दिपि' = खुदा हुआ खेल, 'निपिस्त' = खिला हुआ; साँची लेखों में—'असवारी' = सुवसवार, सैनिक; कुषाण तथा अन्य शिलालेखों में—'वज्रप' या 'वज्रव' = फारसी राजपतिशू या शासक या राज्यपाल; ये सब प्राचीन पारसीक से आये हुए हैं; 'सेक्य-कार' = खुदाई का काम करने वाला (> बँगला 'सेक़ा' = सुनार) एक ७वीं शती के लेख में मिलता है, यह भी ईरान से है; इराक़ी। जब इन शब्दों का मभाभा रूप नहीं मिलता तब इनका पहचानना कठिन हो जाता है। कुछ उदाहरण ये हैं : नभाभा का 'ठाठ' मभाभा के 'ठठा' से निकला है, जो स्वयं ईरानी 'तठ' से आया है (जैसा हम ऊपर देख चुके हैं); ए० प्रो० सिख्वे लेवी (Sylvain Lévi) के सुझाव के अनुसार 'ठाकुर' (ठकुर) प्राचीन तुर्की 'तेगिन्' (tegin) से निकला है; 'पठाण', 'पठान' या 'पाठान' परतो 'परतान' या 'पठतान' = मभाभा 'पट्ठाण' से आया है; इत्यादि।

मभाभा तथा संस्कृत दोनों में एक बात विशेष रूप से दृश्य है। वह है अनुवाद-समासों द्वारा प्रदर्शित 'बहुभाषिता' (Polygeotism) की रीति। लेखक ने बहौदा की अखिल-भारतवर्षीय ओरिएण्टल काँग्रेस के समक्ष पढ़े गए अपने 'भारतीय-भाषा में बहुभाषिता' शीर्षक निबन्ध में इस विषय की चर्चा की है। नव्य-भारतीय-भाषा में दो भिन्न-भिन्न भाषाओं के समानार्थी शब्दों से बने हुए अनुवाद-समासों के अनेक उदाहरण मिलते हैं। यथा— 'हिन्दी—सग-सग़ी (भारतीय और फ़ारसी); ग़म्हा-नियान (भारतीय-फ़ारसी); वकीक-बैरिस्टर (फ़ारसी-अरबी 'वकील' तथा अँग्रेज़ी 'बैरिस्टर'); सेज-तमाका

(भारतीय-कारसी); बंगला—बा (क)-खड़ो (अंग्रेजी chalk बॉक्स से, जिसका १०० वर्ष पूर्व 'चाक' ऐसा उच्चारण होता था, बंगला-खड़ो); बालस-पेंब < अंग्रेजी बॉक्स (box) और बंगला पेंब < पेटक', इत्यादि। मभाभा तथा आभाभा (संस्कृत) में खेलक को ऐसे केवल दस उदाहरण मिले : यथा—'कार्वा-पण = लिखा (प्राचीन पारसीक 'कर' और संस्कृत (निषाद-भूज 'पण' = गिरती में प्रयुक्त 'चार' संज्ञा); शाखि-होत्र = घोड़ा (दक्षिण-देशीय या निषाद \* शाखि < \* सात, जैसे संस्कृत 'सादि' = सुबसवार, दे० शाखि-वाहन = सात-वाहन, और कोख 'सद्-ओम्' = घोड़ा, तथा होत्र < \* घोत्र, \* भुत्र, संस्कृत 'घोट' = घोड़ा का प्राचीन रूप, और इसी शब्द के द्राविड रूप—तमिळ 'कुतिरै' < \* गुतिरइ, कन्नड कुदुरे < \* गुतुरइ, तेलुगु गुर-सु < \* भुत्र', इत्यादि)। उसके परचाट कुड़ और भी उदाहरण मिलते हैं। इस प्रकार के अनुवाक-समासों की उपस्थिति इस बात का प्रमाण है कि प्राचीन भारत में भी आधुनिक भारत की भाँति एक साथ विभिन्न भाषाएँ बोली (अथवा पढ़ी, या प्रयुक्त की) जाती थीं, जिससे ये समास बन सके।

इस प्रकार मभाभा के साधारण शब्द, अनुकार शब्द तथा समास-पदों का अध्ययन भारतीय-आर्य भाषा के इतिहास में मभाभा के पूर्वकालीन तथा पश्चकालीन दोनों युगों की दृष्टि से महत्वपूर्ण है।



## नव्य-भारतीय-आर्य भाषा की ध्वनियों, विभक्तियों एवं शब्दावली का विकास

नव्य-भारतीय-आर्य युग का लगभग १००० ई० के आसपास आरम्भ—  
भारत पर तुर्की-ईरानी आधिपत्य तथा नभाआ भाषाओं का उत्थान—अपभ्रंश-  
साहित्य की परम्परा का आरम्भ और उसका प्रभाव—‘पिन्नल’—‘अवहट्ठ’—संस्कृत  
की तुलना में अपभ्रंश तथा नभाआ का गौण स्थान—इस्लामधर्मी तुर्कों एवं  
ईरानियों द्वारा उत्तरी भारत की विजय का स्वरूप—नभाआ भाषाओं का हिन्दू-धर्म  
एवं संस्कृति को सुदृढ़ करने के लिए उपयोग—बंगाला, मैथिली, उडिया, अवधी,  
‘हिन्दी’, पञ्जाबी, राजस्थानी-गुजराती, मराठी आदि भाषाओं में नभाआ  
साहित्यों का उद्भव—‘ब्राह्मणों’ में उपलब्ध आभाआ इत्यादि की अतृप्त प्राय गद्य-  
परम्परा—संस्कृत की नई गद्य-शैलियों—नभाआ में राद्य की कमी—उसके कारण—  
नभाआ का नभाआ में परिवर्तन—ध्वनि-सम्बन्धी परिवर्तन—नवीन भाषागत  
रीतियों के समक्ष पञ्जाबी में गतिरोध—नवीन ध्वनि-विषयक रीतियों के लिए सूचक-  
चिह्नों का नभाआ की लेखन-प्रणाली तथा लिपि में अभाव—नभाआ में कण्ठवालीय  
उष्म [ ह ] की जगह कण्ठनालीय स्पर्श [ ’ ] का उपयोग—नभाआ में महाप्राणों  
की जगह आश्वसित ध्वनियों अर्थात् कण्ठनाली-स्पर्श के साथ मिली हुई स्पष्ट  
ध्वनियों का उपयोग—इस विषय में मध्यदेशीय भाषाओं, ‘हिन्दी’ (पूर्वी तथा  
पश्चिमी) एवं अन्य उपभाषाओं की, आसपास के क्षेत्र की भाषाओं से भिन्नता—  
पूर्वी बंगाला में आश्वसित ध्वनियों—पंजाबी में [ ह ] तथा महाप्राण ध्वनियों—  
पंजाबी में महाप्राणत्व की जगह उच्चावच स्वर-ध्वनि का उपयोग—गुजराती में  
कण्ठनाली स्पर्श के साथ मिली हुई ध्वनियाँ—आश्वसित ध्वनियाँ तथा ‘भीतरी’  
एवं बाहरी आर्य-भाषा का प्रश्न—‘भीतरी’ एवं ‘बाहरी’ आर्यभाषा का  
सिद्धान्त—कण्ठनालीय स्पष्ट तथा आश्वसित आदि ध्वनियों की विभिन्न नभाआ-  
क्षेत्रों में स्वतन्त्र रूप से उत्पत्ति—इसकी पूर्वी बंगाला एवं राजस्थानी-गुजराती के  
अपभ्रंश-काल-जितनी सम्भाव्य प्राचीनता—नभाआ में बलाघात तथा स्वरों की

सास्वाह—बंगला बलावात एवं स्वर-परिमाण—संभावित अनार्य ( द्राविड या लिम्बुती-घोनी ) प्रभाव—हिमालय के पादप्रदेश, उत्तरी एवं पूर्वी बंगाल तथा आसाम में तिब्बती-ब्रह्मी जन—नव्य-भारतीय-आर्य भाषाओं में परस्पर प्रतिक्रिया—हिन्दी पर पंजाबी प्रभाव—हिन्दी का गुजराती, मराठी बंगला आदि पर प्रभाव—साहित्यिक बंगला का आधुनिक हिन्दी पर प्रभाव—हिन्दी में बंगला के माध्यम से आये हुए विदेशी शब्द—नमाशा में ध्वनि तथा विभक्ति-परिवर्तन—नमाशा रूप-तत्त्व—आभाशा तथा ममाशा के अवशेष—संज्ञा-रूपतत्त्व का नूतन अनुसर्गों के कारण प्रसार—ममाशा में अनुसर्गों की उत्पत्ति—इस विषय में अनार्य प्रभाव—नमाशा के संज्ञात्मक एवं क्रियात्मक अनुसर्ग—कर्ता बहुवचन का एक प्रवृद्ध षष्ठी-रूप द्वारा निर्देश—गौण या तिर्यक् बहुवचन रूपों का प्रथमा में आरोपन—नमाशा में शब्द-संयोग द्वारा बने बहुवचन—नमाशा के आदरार्थक सर्वनाम-रूप—आत्मवाचक सर्वनाम ( 'आप' ) का आदरार्थक द्वितीय ( या तृतीय ) पुरुषवाचक सर्वनाम की जगह प्रयोग—नमाशा में क्रिया का तिङन्त-प्रकरण—आभाशा क्रिया-कालरूपों का लोप—नमाशा में कृदन्तात्मक काल—नमाशा की क्रिया के भूतकाल में कर्तरि, कर्मणि एवं भावे प्रयोग—नमाशा के बहुत-से रूपों में इन प्रयोगों में फेरफार—नमाशा में साधारण तथा यौगिक काल—नमाशा के ध्वनितत्त्व एवं रूपतत्त्व के विषय में साधारण मत—'दरदी' भाषाएँ—उनका भारतीय-आर्य समूह से भिन्न वर्गीकरण करना आवश्यक—यूरोप के बायावर या अटनशील जनों की भाषाएँ—सिंहली भाषा—नमाशा शब्दावली पर संस्कृत प्रभाव—उसकी विशिष्ट अद्वितीयता एवं मूल्य—फ़ारसी एवं अंग्रेजी तथा उनका नमाशा पर प्रभाव—नमाशा का भविष्य ।

खगमरा १००० ई० के आसपास से आर्य भाषा के इतिहास का एक नया युग—'नव्य-भारतीय-आर्य' काल—आरम्भ होता है । भारतीय इतिहास में अत्यन्त महत्त्वपूर्ण घटनाएँ घटित हो चुकी थीं; परन्तु बाहर की युग-प्रवर्तक प्रक्रियाओं के अतिरिक्त भी, भारतीय संस्कृति का समन्वय अबाध एवं अविच्छिन्न गति से चलता रहा । भारतीय जीवन एवं चिन्तन का प्रसार हो रहा था, तथा भारतीय नस्तिष्क, हृदय और हस्त की विखण्डन स्वतन्त्रता के कारण, मानवता की स्थायी सम्पत्ति-रूप चिन्ता, भावना एवं कला-कौशल का निर्माण हो रहा था । भारतीय संस्कृति के १००० ई० तक के इतिहास में हमें उज्ज्वल नामों की एक ऐसी नक्षत्रमाळा, अमर विचारों की एक ऐसी शृंखला, वैज्ञानिक गवेषणाओं की एक ऐसी समष्टि तथा कलात्मक सृजनों की एक ऐसी परम्परा मिलती

है जो बहुत समय परचात् आज मनुष्य द्वारा सम्पादित उपलब्धियों की सिरमौर गिनी जाने योग्य सिद्ध हुई हैं। आर्य भाषा तथा कुछ हद तक द्राविड़ भाषा की प्रगति भी भारतीय संस्कृति के इस उत्कर्ष के साथ-साथ होती रही। आर्य भाषा के वैदिक, संस्कृत, पाणि एवं प्राकृतों आदि रूपों में, तथा द्राविड़ भाषा के तमिल तथा कन्नड़ आदि रूपों में (जिनके प्राचीनतम उदाहरण १००० ई० के भी पहले के उपलब्ध हैं), विशुद्ध साहित्य, दर्शन, तथा उस समय तक विकसित निश्चयात्मक विज्ञान एवं चिन्तन पर सत्व-द्रष्ट्या उच्चतम कठिने के ग्रन्थों का निर्माण हो चुका था। तुर्कों तथा अन्य मुसलमान विदेशियों द्वारा उत्तरी भारत और उत्तरी भारत के मुसलमानों द्वारा दक्षिण भारत की विजय को लेकर, १००० ई० के परचात् जब एक नये युग का सूत्रपात हुआ, तब भारतीय भाषाओं को भी भारतीय विचारों तथा भारतीय संस्कृति की नई दिशा को व्यक्त करने के लिए एक बार नये सिरे से कटिबद्ध होना पड़ा। प्राकृतों का युग बीत चुका था। प्रादेशिक 'अपभ्रंशों' की राह से होती हुई प्राकृतों, परिवर्तित होकर, आधुनिक भारतीय भाषाएँ बन गई थीं। संस्कृत विजकूल मृत नहीं हुई थी—अब भी प्राचीन साहित्य भाषाकार के रूप का उसका अध्ययन जारी था, तथा सब प्रकार के गम्भीर विवेक-प्रबन्धों या मननशील साहित्य के लिए विद्वज्जन संस्कृत का ही प्रयोग करते थे। परन्तु जैसे-जैसे बोखबाल की भाषाएँ संस्कृत की भाषा-भारतीय-आर्य नाम से दूर हटती गईं, वैसे-वैसे दोनों के बीच का बाहरी रूप का अन्तर उत्तरोत्तर बढ़ता चला गया। संस्कृत में अतीत का गौरव निहित था, परन्तु देशी भाषाओं को भी तत्कालीन जनता को आवश्यकताएँ पूर्ण करनी थीं; उन्हें संस्कृत का पृष्ठबल लेकर ही देश के भीतर स्वदेशी-संस्कृति का संरक्षण करना था। यदि भारत पर तुर्की-मुसलमानी विजय न हुई होती तो जान पड़ता है, भारतीय-आर्य देशी भाषाओं के उनके जन्म के परचात् भी गम्भीर साहित्यिक विषयों के लिए प्रयोग कुछ देरी से होता। भारत में भाषा का इतिहास इस बात को सूचित करता है कि जनता की रुचि हमेशा से नवीन वस्तुओं की ओर न होकर कुछ प्रौढ़ या पुरातन लक्ष्यों की तरफ रही है। पर, कुछ क्षेत्रों में आधुनिक भारतीय-आर्य भाषाओं का उपयोग उनके उदय काल से आरम्भ हो गया, इसका कारण यह था कि जनता निकट पहुँचकर अपने सिद्धान्तों का प्रचार करने के लिए आधुनिक भाषाएँ विशेष उपयुक्त एवं प्रबलतर साधन थीं। उदा० बंगाल में १०वीं शताब्दी के परचात् ज्योही स्थानीय भाषाभी अपभ्रंश का बंगला स्वरूप

विकसित हुआ स्थानीय प्राचीन बंगला गीति-साहित्य के लिए इसका प्रयोग प्रारम्भ हो गया। परन्तु साधारणतया, उत्तरी भारत के अधिकांश भाग में, द्वितीय प्राकृत के परचात्, ईसा की प्रथम सहास्रাব्दी के मध्य में प्रारम्भ हुई अपभ्रंश भाषा-परम्परा, तुर्को-ईरानी विजय के समय भी बराबर चल रही थी। (काविव्यास के 'विक्रमोर्वशी' में कुछ अपभ्रंश श्लोक मिलते हैं। यदि वे प्रचलित हों, अथवा आद्य द्वितीय प्राकृत की काविव्यास-कालीन — ३०० ई०—अपभ्रंश के परिवर्तित रूप हों, तो साहित्यिक अपभ्रंश-साहित्य का भोग्योपेय उक्त विधि के आसपास गिना जा सकता है। अपभ्रंश की कुछ विशेषताएँ, उदा० अश्विन 'ओ' का अश्विन होकर 'उ' हो जाना, इसके भी पहले ईसा की तृतीय शताब्दी में ही पश्चिमोत्तरी प्राकृत में दृष्टिगोचर होती हैं; परन्तु पश्चिमोत्तरी प्राकृत के लिए प्रयुक्त खरोष्ठी लिपि की बर्ण-विन्यास परम्परा के इतिहास का ठीक-ठीक अनुमान लगाना अत्यन्त कठिन या असम्भव ही है।) आधुनिक भारतीय-आर्य भाषाओं के पूर्वतया प्रस्फुटित-पल्लवित हो जाने के परचात् भी अपभ्रंश-परम्परा चलती रही। इसका स्वरूप या तो विशुद्ध अपभ्रंश रहा, अथवा देशी भाषाओं की खेलनपद्धति, शब्दावली तथा मुहावरों के रूप में अपभ्रंश वातावरण एवं ज्ञाप करती रही। इस तरह एक प्रकार की अर्द्ध-अपभ्रंश, अर्द्ध-नभाषा साहित्यिक भाषा प्रचलित हो गई, जो हमें राजस्थान की 'डिंगल' उभभाषा तथा 'पृथ्वीराज-रासो' आदि कई ग्रन्थों में मिलती है। अपभ्रंश का नभाषा से मिलित या प्रभावित एक परच रूप १४०० ई० के लगभग पूर्वी भारत में प्रचलित था; यह 'अपभ्रंश' (अपभ्रंश) कहलाता था। नभाषा के पूर्वोक्त से उद्भूत हो जाने पर भी अपभ्रंश (एवं कुछ अंशों में प्राकृत) की परम्परा बराबर चलती रही; ई० १२वीं शताब्दी के अन्त में संक्षिप्त 'प्राकृत-पैङ्गल' इस बात का उल्लेख उदाहरण है। यदि भारतीय जीवन की धारा पूर्वनिर्मित विकास में ही बहती रहती, और इस पर बाहर का कोई भीषण आक्रमण न हुआ होता, तो सम्भवतः, जैसा पहले सुझाव रखा जा चुका है, संस्कृत-भारतीय-साहित्य का भोग्योपेय तथा विकास एक-ही शताब्दी परचात् ही होता। अश्व-वेरूनी ने लगभग १०२५ ई० के भारत के अपने वर्णन में इस बात का उल्लेख किया है कि (उत्तरी भारत में) भारतीय-आर्य भाषा दो रूपों में विभाजित थी; एक तो अपेक्षित कथ्य भाषा जिसका केवल साधारण जन में प्रचार था, और दूसरी मिथ्य, सुमिश्रित उच्च-वर्ग में प्रचलित साहित्यिक भाषा, जिसे बहुत से

खोग अध्ययन कर प्राप्त करते थे तथा जो व्याकरणवात्मक विभक्ति-योग, मुत्पत्ति, तथा व्याकरण के नियमों एवं अलंकार-रस-शास्त्र की बारीकियों से बख्शी। इन दो रूपों के बावजूद भी वह भारतीय भाषा को एक ही गिनता है। सुसंस्कृत माहाणवर्मा संस्कृत की परम्परा को ही खसती रखा और उसके संरक्षक चित्रिय एवं अन्य भूपतिगण उसे आश्रय भी देते रहते— यद्यपि वे स्वयं तथा उनसे नीचे वर्गों की प्रजा अपभ्रंश, मिश्रित अपभ्रंश तथा देशी भाषाओं से ही अपना मनोरञ्जन करते थे। कारण यह था कि उनमें प्रचलित चारणों के बीरगाथा-काव्य, प्रेम-व्यङ्ग्य-गीति, तथा सक्ति-काव्य, माहाण की साधारण साहित्यिक अभिरुचि तथा प्रवृत्ति ■ बाहर की वस्तु थे।

परन्तु तुर्कों की विजय के साथ एक विशाल नूतन, अपूर्वागत वस्तु देश में आई। वह था उनका विशाल असहिष्णु तथा आक्रामक हृदि वाला इस्लाम धर्म। इस्लाम-अनुयायी अपने धर्म को ही वे एकमात्र सच्चा धर्म मानते थे, तथा अन्य धर्मानुयायियों को विश्वासहीन, भूर्तिपूजक 'काफिर' मानकर उनसे 'सन्धे' धर्म के समस्त मुक्त जाने की ही आशा रखते थे। तुर्कों की विजय के पहले जितने भी विदेशी आक्रमणकारी यहाँ आये उन्हें भारत ने आत्मसात् कर लिया तथा उनमें से कुछ को चित्रिय तथा माहाणों के सदृश वर्ण में सम्मिलित कर लिया था (केवल सिन्ध में ७१२ ई० में गिलगियों के रूप में आये हुए चरनों के विषय में यह न हो सका था, परन्तु चरन खोग घोड़े ही समय के अनुश्रव के परचात् खदेड़ दिये गए थे।) इसका मुख्य कारण यह था कि इन विदेशी जनों का बौद्धिक तथा आध्यात्मिक वस्तुओं के प्रति दृष्टिकोण चरनों ■ इस्लाम-जनित दृष्टिकोण से भिन्न था, और उसकी सुसंस्कृतता और सहानुभूति भारतीय विचारधारा से पूरा-पूरा भेद खाती है। इन विदेशियों में से कुछ तो अव्यक्त सुसंस्कृत जन थे (यथा, प्राचीन पारसीक तथा ग्रीक, जिनकी भौतिक संस्कृति भारतीय संस्कृति से अधिक विकसित थी, और जिनकी सभ्यता का बौद्धिक स्तर भारतीयों ■ बराबर था।) परन्तु तुर्कों के विचार सर्वथा भिन्न थे। वे 'हीन' के अनुयायियों के रूप में अपने को 'छुदा' के 'बन्दे' मानते थे, जिनका मुख्य कर्त्तव्य 'काफिर बुतपरस्तों' को सन्धे धर्म इस्लाम को कृत्रिमता में खाना और 'छुदा' के हुक्म का विरोध करने वालों को लूटना तथा मौत के घाट उतारना था। तुर्कों की विजय की प्रारम्भिक दशकपूर्व अराबिकियों में, उन्होंने भारतीयों के मानस को भी बखपूर्वक अपने ही सदृश बनाने की चेष्टा की, उनकी यह प्रवृत्ति भारतीय संस्कृति को बड़ी हानिग्रह सिद्ध

हुई; अधिकांश भारतीय विचारधारा के नियामक तो विदेशी म्लेच्छों के इस नूतन प्रकार के बर्बर आक्रमण की आकस्मिकता तथा हिंस्रता के समक्ष किंकराव्यविमूढ़ हो गए, और जो संभले रह सके, उन्होंने इस आक्रमण से अपनी सभ्यता के आध्यात्मिक तथा सांस्कृतिक उपादानों के संरक्षण करने के प्रयत्न आरम्भ कर दिए। जनता में अपने उच्च आध्यात्मिक और सांस्कृतिक विचारों के प्रसार के लिए, उन्होंने लोक-भाषा को अपना माध्यम बनाया; इस प्रकार जनता अपने जीवन और धर्म को अन्तरित कर तुकों का-सा न बनाए, इसके लिए उन्होंने प्रयत्न किये। तुकों आक्रमण की शीट से आई हुई प्रथम मूर्च्छा से ज्यों ही उत्तर-भारतीय हिन्दू संभलकर उठे, त्यों ही उनमें अटनशील धर्म-प्रचारक तथा उपदेशक निकल पड़े, जो ईश्वर की राम, कृष्ण और शिव आदि विभिन्न रूपों से देखते थे और हिन्दू धर्म के प्राचीन एकेश्वरवाद का प्रचार करते थे। साथ ही ब्राह्मणों ने भी रामायण-महाभारत तथा पुराणों के अध्ययन, अनुवाद और टीका लिखने की प्राचीन परम्परा को और भी अधिक उत्साह से बनाए रखने का प्रयत्न किया। धूमकड़ साधु-सन्तों के भक्तिपूर्ण गीत एवं पदमालिनी तथा रामायण-महाभारत एवं पुराणों के अनुवाद, विभिन्न मभाषा भाषाओं के साहित्यों के सूत्रधार बने। (इनके साथ-साथ साहित्य के अन्य प्रादेशिक रूप भी विकसित हो रहे थे; उदा० बंगाल के स्थानीय कथा-नायकों छान्द सेन, गोपीचन्द्र या गोविन्दचन्द्र आदि से सम्बन्धित बौद्ध-गीत, कर्मकाण्ड-साहित्य तथा वर्णनारमक काव्य, और सर्प-देवी मनसा आदि की स्थानीय जौकिक पूजा-पद्धति तथा गुजरात की जैन-कथाएँ और उपदेशात्मक साहित्य।) इस बीच तुर्की-साम्राज्य की शीघ्र ख़तर हो रही थी और १३वीं शती ई० में उत्तरी-भारत का अधिकांश भाग 'मुस्लिम' आधिपत्य के अधीन आ गया था।

मभाषा साहित्यों की आवश्यकता और उनके निर्माण के लिए आवश्यक सामग्री, दोनों एक साथ ही उपस्थित हो गए थे, इसलिए भारतीय-साहित्य का प्रवाह हिन्दू-पौराणिक-कथाओं के वर्णन तथा हिन्दू-धार्मिक-विषयों के काव्यमय आलेखन की ओर प्रवर्द्धित शक्ति के साथ बह गया। १२वीं शती के आस-पास तक हिन्दू देवताओं और अवतारों के विषय में रचित छोटे-छोटे गीत अपभ्रंश तथा लोकभाषा साहित्य के मुख्य विषय हो चुके थे। इस विषय के कुछ उल्लेखनीय उदाहरण ये हैं: ११२६ ई० में महाराष्ट्र के चाहलनयवंशी राजा सोमेश्वर तृतीय भूलोकमल्ल के संरक्षणा में लिखे गए बृहत् संस्कृत-विरचकोष 'अभिलषितार्थ-किन्तामणि' या 'मानसोद्घास' के

गायन-कला-सम्बन्धी परिच्छेद ('गीत-विनोद') में आई हुई कुछ लोक-भाषा की कविताएँ तथा काव्योक्त; 'प्राकृत-पैङ्गल' में आई हुई कुछ कविताएँ; जयदेव का 'गीत-गोविन्द', जिसके २४ पद मूलतः अपभ्रंश या खंगाल में उद्गीयमान नभाभा लोकभाषा में लिखे गए प्रतीत होते हैं। इस प्रकार नभाभा-साहित्यों का उद्गति-पथ पर अमियान आधारभ हो गया, और १६०० ई० तक नभाभा प्रादेशिक भाषाओं में हमें कई अरथन्त महत्वपूर्ण ग्रन्थ मिलते हैं, जिनमें सराढी की 'ज्ञानेश्वरी' एवं 'पुननाथी रामायण'; बैंगला में चंडीदास का 'श्रीकृष्ण-कोसल', विजयगुप्त तथा विप्रदास के 'पद्मपुराण', गुप्तराजाखान की 'श्री कृष्ण-विजय', कृतिवास की 'रामायण', मुकुन्दराम का 'चण्डी-काण्ड' तथा कृष्णदास कविराज का 'वैतन्व्य-चरितामृत', शंकरदेव और उनके समसामयिक कवियों का असमिया साहित्य; मैथिली में विद्यापति की पदावली, उदिया में जगन्नाथ दास का 'भागवत-पुराण'; अवधी में तुलसीदास का 'रामचरितमानस' तथा अन्य ग्रन्थ; 'हिन्दी' में कबीर के 'पद'; पंजाबी की प्राचीनतम 'साखियाँ'; मिश्रित अपभ्रंश तथा प्राचीन परिचमी हिन्दी में 'पृथ्वीराज-रासो'; राजस्थानी में सीरीवाई के 'भजन'; और गुजराती में नरसिंह मेहता (१४१२-१४१८) की रचनाएँ एवं पद्मनाभ (१४२६) की 'काण्डकदे-प्रबन्ध'। इस प्रकार नभाभा साहित्यों का जीवन सुनिश्चित हो गया। नभाभा लोकभाषाओं ने इस प्रकार, सुसज्जमानी तुकों के आक्रमण का, जो भारतीय जन पर इस्लाम-धर्म जबरदस्ती लाद देना चाहता था, सामना किया। १६वीं-१७वीं शती में उत्तर-भारतीय सुसज्जमानों ने भी भारतीय-आर्य भाषा की एक नूतन उपलब्धि के रूप में नये उत्साह से स्वीकार किया, और तत्पश्चात् १७वीं-१८वीं शती में परिस्थितियों के जोर से एक समन्वयमूलक भाषा 'उर्दू' का जन्म हुआ जो 'हिन्दी' या 'हिन्दुस्तानी' (हिन्दुस्थानी) का सुसज्जमानी रूप-मात्र थी। इसके पहले प्राचीन शब्धी के ग्रन्थ 'पद्मवत' (लगभग १२४२ ई०) के रचयिता मलिक मुहम्मद जायसी और दक्कन में बीजापुर के शाह बुरहानुद्दीन जावस (मृ० १२८२) के सहस्र सुसज्जमान लेखक जो, जो इस्लाम (साधारण-तथा सूफी इस्लाम) का उपदेश फारसी से अनभिज्ञ जनता तक पहुँचाना चाहते थे, हिन्दुओं की भाँति प्रचलित लोकभाषा का ही व्यवहार करते थे; और महात्मा कबीर तो केवल नाम छोड़ और सब दृष्टियों से एक हिन्दू-कवि ही थे, जो उत्तर भारत के मध्ययुगीन हिन्दू धर्मोपदेशकों और ग्रन्थकारों मोहम्मद और रामानन्द की सीधी परम्परा के एक महान् सन्त और भक्त थे।

नव्य-भारतीय-आर्य को संस्कृत, प्राकृत तथा अपभ्रंश से रिक्त रूप में मिली हुई परम्परा काव्य-साहित्य की थी। संस्कृत के बृहत्काय काव्य-साहित्य की तुलना में यहाँ का गद्य जगमग भगवन्-स्तु है। 'माहात्म्य'-साहित्य, महाभारत का गद्य-भाग, कौटिल्य का 'अर्थ-शास्त्र', वात्स्यायन का 'कामसूत्र', पञ्चतन्त्र का 'महाभाष्य' आदि अवश्य हमारे सामने हैं, परन्तु 'कादम्बरी', 'वासवदत्ता', 'शंकर-भाष्य', 'पञ्चतन्त्र' तथा 'भोज-प्रबन्ध' आदि पञ्चकाळीन ग्रन्थों की परम्पराएँ भिन्न-भिन्न प्रतीत होती हैं और इसमें से अन्तिम (भोजप्रबन्ध) की शैली तो आद्य नभाषा (उदा० गुजराती)-गद्य के सदृश जान पड़ती है। पालि भाषा के 'जातकों' एवं धर्मसूत्रात्मक साहित्य, तथा जैनों के 'अङ्गों' का गद्य—ईसा-पूर्व काल के 'माहात्म्य', महाभारत के गद्यांशों, तथा 'विष्णुपुराण' आदि की गद्य-परम्परा का है। परन्तु इन पञ्चकाळीन संस्कृत टीकाओं तथा गद्यकाव्यों की शैली नभाषा भाषाओं में न आ सकी। नभाषा भाषाओं में जहाँ भी कहीं गद्य का उपयोग हुआ, वहाँ वह वैज्ञानिक या दार्शनिक या विचारारमक रूप में न होकर, सीधे-साधे कथारमक रूप में हुआ। वह वास्तव में प्राचीन गुजराती, आद्य पंजाबी, ब्रजभाषा, आद्य मैथिली और आद्य ब्राह्मणी (के 'बुरध्नी' नामक विशिष्ट इतिहास-साहित्य) में उपलब्ध गद्य के उदाहरणों का अध्ययन करने मात्र से प्रमाणित होती है। गद्य के लिए सरल-सीधी शैली ही पर्याप्त थी, क्योंकि तब तक उसके सामने गहन एवं सूक्ष्म विचारों की अभिव्यक्ति का अवसर ही उपस्थित न हुआ था; और इसी कारण भाषा की क्षीपी हुई व्यञ्जना-शक्ति पूर्ण रूप से प्रदर्शित न हो सकी थी। परन्तु जब से उन्नीसवीं शताब्दी में (प्रथमाब्द में केवल बम्बई, बंगाल एवं मद्रास, तथा द्वितीयाब्द में बाकी संमत्त भारत का) भारतीय-विभूत अंग्रेजी साहित्य के माध्यम से यूरोपीय विचारधारा के अनिष्ट सम्पर्क में आया, तब से ब्रिटिश काल के अन्तर्गत भारतीय-आर्य भाषा के विकास के एक विशिष्ट नूतन युग का सुवर्णकाल हो गया। एक प्रसिद्ध बंगाली लेखक ने इस बात को सूत्र रूप में यों कहा है कि 'अंग्रेजी के साथ-साथ भारत में गद्य का आविर्भाव हुआ, कविता की जगह तक ने ले ली।' इस विषय में भारतीय-आर्य भाषा के जम्बप्रतिष्ठ विदेशी विद्वान् ज्यूल ब्लॉक् (Jules Bloch) का यह कथन (दे० इस विषय की उनकी असूक्ष्म पुस्तक 'भारतीय-आर्य' (L' Indo-Aryens) पारिस, १९३९) बहुत-कुछ अंशों में सही प्रतीत होता है कि भारतीय-आर्य भाषाओं के समस्त जब आधुनिक शिक्षण-व्यवस्था

की सार्वजनीन स्वीकृति के प्रत्यक्षरूप वैज्ञानिक विषयों की अभिव्यक्ति का प्रश्न उपस्थित हुआ, तब एक कठिन समस्या खड़ी हो गई; क्योंकि देरी भाषाएँ तब तक ऐसे विषयों के पूर्णतया प्रकाशन के लिए सम्पूर्ण रूप से असह्य साध्यम न बन सकी थीं, और उपयुक्त वैज्ञानिक और पारिभाषिक शब्दावली की कमी के साथ-साथ अधिकांश नभाषा भाषाओं का जड़संज्ञाता-या पूर्व अनिश्चित गद्य-विन्यास भी इस असमर्थता का कारण था। यदि नभाषा भाषाओं में एक सरल और शक्तिशाली गद्य-शैली का आविर्भाव शीघ्र ही हो गया होता, तो भारतीय चिन्तन के पुनर्निर्माण में बड़ी भारी सहायता मिलती, और उनको लेकर भारतीय मानसिक जागृति का उदय भी कितना ही पहले हो गया होता।

अथ भारतीय-आर्य अवस्था के बीच जाने पर भारतीय-आर्य भाषा ऊपर वर्णित वातावरण में पनप रही थी। नभाषा से हुए इस पृथक्करण या परिवर्तन का स्वरूप कुछ इस प्रकार रहा : नभाषा युग से भाषा में एक प्रकार के लय का आरम्भ हो गया था। यह लय अबाध गति से बराबर चलता रहा। न तो नये व्याकरण-रूपों के रूप में विकास-क्रम विशेष आगे बढ़ा, और न बाहर से नये शब्दों के रूप में कुछ नूतन उपादान सम्मिश्रित किये गए। उपर्युक्त लय-प्रक्रिया अब सम्पूर्ण हो चुकी थी, और विकास और शक्ति-सञ्चय की एक नई क्रिया का आरम्भ हो चुका था। व्यंग्यात्मक लय भी साथ-साथ ही चलता रहा था। भारतीय-आर्य भाषी प्रदेश के अधिकांश भाग में 'अक' तथा 'अक' के सट्टा प्राकृत शब्दों का 'अ' स्वर तथा 'क्' व्यंजन संकुचित हो गया, और वे क्रमशः 'आक' तथा 'आक' बन गए। दोनों ही उदाहरणों में व्यंजन की दीर्घता (या द्वित्व) तथा अन्तिम स्वर की स्थान-पूर्ति के लिए स्वर को दीर्घ बना दिया गया। किसी व्यंजन के पहले आया हुआ पूर्ण साधुनासिक धतक निःकटस्थ स्वर को नासिक्याभवन-मात्र रह गया (उदा० 'अम् > अम् > अदि')। पंजाब की बोधियों में [ ] प्रकार के व्यंजन-सम्बन्धी परिवर्तनों का गणितोक्त हुआ और इस विषय में उनका अपना भिन्न पथ रहा; परन्तु अन्य सभी भाषाओं में पंजाबी तथा सिन्धी (जिसका अपना स्वतन्त्र विकास हुआ था) भी अन्य मध्य-भारतीय-आर्य भाषाओं—हिन्दी (हिन्दुस्तानी), ब्रजभाषा, अवधी, राजस्थानी-गुजराती, मराठी, उड़िया, मैथिली, बैंगाली-असमिया, पश्चिमी इत्यादि—की सहगमिनी ही रही।

नभाषा के ध्वनि-विज्ञान को लेकर कई एक रसपूर्ण और जटिल

प्रश्न उपस्थित होते हैं। प्रथम दृष्टि में तो यों जान पड़ता है जैसे ध्वनि-व्यवस्था में कोई नूतन परिवर्तन हुए ही नहीं अथवा कोई और नई ध्वनियाँ आई ही नहीं। हस्तलिखित अथवा मुद्रित ग्रन्थों से तो इस बात का कोई प्रमाण मिलना असम्भव है, क्योंकि भारतीय-आर्य भाषा के लिए उसी प्राचीन भारतीय लिपि का व्यवहार किया जाता रहा है, जो पहले प्रचलित थी, फिर चाहे वे देवनागरी या बंगला, उडिया या आसामी रही हों, अथवा मैथिली, मोड़ी, खाँडा, कारदा या कैथी आदि, और इनमें किसी नई सम्भावित ध्वनि के लिए कोई नया चर्य नहीं जोड़ा गया। स्वतन्त्र रूप से विभिन्न भाषा या उपभाषा क्षेत्रों में कई प्राचीन ध्वनियों में सुनिश्चित परिवर्तन हुआ है, और यह बराबर समझ में भी आ सकता है : उदा० आभाषा तथा मभाषा की 'व' तथा 'ज' ध्वनियों का मराठी में (कुछ विशेष संयोगों में), गंजाभ की उडिया में, सूरत की गुजराती में, कुछ राजस्थानी बोलियों में, परबतिया या गोरखाली तथा पूर्वी बंगला में, 'स्' तथा 'डू' (ts, dz) में परिवर्तन। इसके अतिरिक्त फ़ारसी तथा बहुत से फ़ारसी (एवं अरबी) शब्दों वाले मुसलमानी हिन्दी, अर्थात् उर्दू के सम्पर्क से, बहुत सी विदेशी नई ध्वनियाँ आ गईं। उदा० 'क, ग, घ, ङ, ट, ठ, ड, ढ' तथा अरबी के 'हज़्ज़ा' और 'ऐन' (कम-से-कम 'आज़िम' लोगों अर्थात् अरबी-फ़ारसी के पण्डितों की भाषा में तो अवरग ही) तक आ गए, क्योंकि इन ध्वनियों वाले शब्द बड़ी संख्या में भारतीय-आर्य भाषाओं में अपनाये गए। कुछ अंशों में स्वरों का उच्चारण भी बदला प्रतीत होता है; उदा० संस्कृत (आभाषा) 'अ' (ā) बंगला-असमिया तथा उडिया में एक वृत्तौष्ठ निम्न-मध्य पञ्च स्वर (ə) हो गया, परन्तु मराठी में विस्तृतौष्ठ उष्ण-मध्य पञ्च स्वर (V) हुआ; राजस्थानी तथा पश्चिमी हिन्दी के अपने तथा बाहर से छिड़े हुए शब्दों में 'ऐ, औ (ai, au)' साधारण अग्र तथा परच निम्न-मध्य ध्वनि 'ऐं ओं (e, o)' हो गए। कुछ भाषाओं में साजुनासिक स्वर आ गए। इन सब के अतिरिक्त, जय के सिद्धान्त के चकते रहने की मुख्य परिचायक एक और क्रिया हुई; वह है बहुत-सी नव्य-भारतीय-आर्य भाषाओं में आम्ब्यन्तरीन तथा अग्रितम स्वरों का कोष।

जभाषा भाषा के विभिन्न रूपों के आधुनिक अध्ययन-प्राबुशीजन ने, विशेषतः ध्वन्यात्मक एवं ध्वनित्वात्मक रीतियों के परीक्षण ने, तो विद्वानों की आँखें ही खोल दीं। यह बात महाप्राण स्पर्शों तथा महाप्राण 'ह' के विषय में विशेष रूप से सिद्ध होती है। सर्वप्रथम पंजाबी के विषय में इस प्रक्रिया

का अध्ययन डॉ० ग्रेहम बैली (Dr. Grahame Bailey) ने किया, तत्परचात् पूर्वी बंगाल तथा अन्य कुछ भाषाओं के विषय में लेखक ने उद्यत्तुल्लेख ही कार्य किया। 'ह' के लिए बहुत सी नभाभा भाषाएँ भिन्न ध्वनियों का उपयोग करती हैं; यथा 'कण्ठनालीय स्पर्श' ('या ?) या 'हम्जा', और सञ्चोष महाप्राण 'घ', 'झ', 'ड', 'ध', 'भ' के प्राण या 'ह'-उपादान की स्थानपूर्ति, 'कण्ठनालीय स्पर्श' के साथ मिली हुई ध्वनि से हो जाती है। फलस्वरूप नई ध्वनियाँ 'ग', 'ज', 'ङ', 'द', 'ब' ('या' ग, 'ज', 'ङ', 'द', 'ब') प्राप्त होती हैं, जिन्हें 'आश्वसित ध्वनियाँ' कहा गया है। ऐसी ही (परन्तु महाप्राण नहीं) ध्वनियाँ सिन्धी में भी विकसित हुई हैं (दे० R. L. Turner आर० एल० टर्नर : Bulletin of the School of Oriental Studies, London (३), पृ० ३०३-३१४)। इस विषय ■ यथासम्भव पूर्ण विवेचन लेखक ने अपने बंगाली निबन्ध 'महाप्राण वर्ण' (प्रथम बार 'हरप्रसाद आर्य स्मारक-ग्रन्थ', बङ्गीय साहित्य परिषद्, कलकत्ता, में प्रकाशित) में तथा Bulletin of the Linguistic Society of India लाहौर, १९२६ में प्रकाशित) अपने अंग्रेजी निबन्ध 'नव्य-भारतीय-भार्य भाषा में आश्वसित ध्वनियाँ' (Recursives in New Indo-Aryan) में किया है। परन्तु यहाँ भी इस विषय में दो-एक बातों का उल्लेख कर देना

## १. महाप्राण तथा आश्वसित ध्वनियाँ।

भारत के प्राचीन ध्वनि-वैज्ञानिकों को 'ख, घ, छ, झ, ठ, ड, ध, ब, फ, भ' महाप्राण स्पर्श-ध्वनियाँ, उच्छ्वसित, 'कम्पन या प्राण' से युक्त ध्वनियाँ ही प्रतीत हुई थीं। इसी कारण उन्होंने इन्हें 'महाप्राण' अर्थात् 'लम्बे श्वास वाली' नाम दिया था। इसी तरह रोमन लोगों ने भी X, θ, φ आदि यूनानी महाप्राण स्पर्शों का पृथक्करण रोमन लिपि में लिखते समय इस प्रकार किया था : स्पर्श + ह h महा प्राण : = ख = ch; θ = थ = th; φ = फ = ph। कालान्तर में जब भारत में भी हिन्दी भाषा को अरबी-फारसी लिपि में लिखने का अवसर आया, तब महाप्राण ध्वनियाँ इस प्रकार लिखी गईं : स्पर्श ध्वनि वाला वर्ण + हे (h = हे); यथा—काफ + हे, क = ख; गाफ + हे, ग = घ; चे + हे, छ = छ; जीम + हे, ज = झ, इत्यादि। यूरोपीय (पुर्तगाली, अंग्रेज आदि) लोगों ने भी इसी पद्धति का अनुसरण किया।

हाल ही में भी अमलेशचन्द्र सेन बंगाला के महाप्राण तथा अल्पप्राण दोनों प्रकार की स्पर्श-ध्वनियों के पूरे-पूरे यंत्रांकन उतारने के पश्चात् इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि "महाप्राण तथा अल्पप्राण स्पष्ट ध्वनियों के उच्चारणों की प्रकटन व्यवस्था में वास्तव में मूलगत भेद है।" इसी सिद्धान्त को प्रमाण बनाकर

अवसरोपयुक्त होगा। नव्य-भारतीय-आर्य भाषाओं में मध्यवर्ती—पश्चिमी हिन्दी एवं पूर्वी हिन्दी तथा कुछ हद तक बिहारी—भाषाओं में महाप्राण ध्वनियाँ बड़ी रुचिबद्धता से सुरक्षित रखी गई हैं। अन्तिम 'ह' का भी पूर्ण स्पष्ट उच्चारण किया जाता है; उदा० 'बारह' का 'ह' जो 'बारह खाना' बोलते समय और भी स्पष्टतर सुनाई पड़ता है, तथा 'घाम', 'बाव', 'झाव', 'साँक', 'कोल',

उन्होंने यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया है कि "महाप्राण स्पष्ट ध्वनियों स्वतन्त्र ध्वनि-इकाइयाँ हैं और इन्हें हम (युग्म न मानकर) एक-एक अलग ध्वनि मान सकते हैं।" इनके उच्चारण तथा उसके सम्भूत भुतिगत प्रभाव दोनों की दृष्टि से, श्री० सेन के मतानुसार साधारण अल्पप्राण स्पष्ट एवं उनके तथा-कथित महाप्राण रूप, विलकुल भिन्न-भिन्न ध्वनियाँ मानी जानी चाहिँ (Proceedings of the 2nd International Conference of Phonetic Sciences; London, 1925, Cambridge से प्रकाशित, १३३६, पृ० १८४-१६३)। वास्तव में इन ध्वनियों में भिन्नता है, इसे कभी अस्वीकार नहीं किया गया; परन्तु इस भिन्नता का मूलाधार महाप्राण स्पर्शों के उच्चारण के समय प्रयुक्त होता दीर्घतर कपोल-प्रसर तथा वक्ष-पेशियों द्वारा डाला जाता गुस्तर अक्षर-भार है। साधारण व्यवहार में हम महाप्राणित स्पर्शों को स्पर्श-महाप्राण (या महाप्राणयुक्त स्पर्श) ही मानना चालू रख सकते हैं; फिर उन्हें उच्चारित करते समय शब्द-यन्त्रियों की गति के आभ्यन्तर प्रकार या विभेद चाहे जितने होते हों। (इस बात से श्री० सेन भी सहमत हैं।) वैसे देखा जाय तो इन ध्वनियों के बीच का अन्तर कोई ऐसा मूलगत नहीं है।

डॉ० परमानन्द बहल ने भी आश्वसित ध्वनियों के प्रश्न की अपने निम्नलिखित दो लेखों में खानबीन की है : (1) A critique on Dr. S. K. Chatterji's article 'Recursives in New Indo-Aryan' pp. 19-23, श्री देशराज कुशतर द्वारा सम्पादित तथा Mercantile Press लाहौर द्वारा प्रकाशित Panjab Oriental Research के Vol. I, No. 1, January 1941 वाले अंक में प्रकाशित; (2) Injective Consonants in Western Panjabi, प्रकाशक वही, पृ० ३२-४७। डॉ० बहल का मत है कि हमारे पूर्वी बंगला की सघोष महाप्राण ध्वनियाँ तत्सदृश सुबराती तथा सिन्धी की ध्वनियों से भिन्न हैं और वे लेखक के द्वारा प्रयुक्त शब्द Recursive की आलोचना करते हुए उसके स्थान पर Injective शब्द सुझाते हैं। इसी दौरान में वे लिखते हैं कि पंजाबी

‘पड़ना’ या ‘पड़ना’, ‘घो’, ‘सूध’, ‘माई’, ‘सभा’, ‘लाभ’ आदि शब्द, जिनमें महाप्राण ध्वनि आद्य, मध्य या अन्त्य सभी स्थानों में पूर्ण स्पष्टतया उच्चारित होती है। परन्तु आसपास चारों ओर की भाषाओं में सघोष महाप्राण विभिन्न रूपों में परिवर्तित हुए हैं, और ‘ह’ महाप्राण ध्वनि, या तो क्षुप्त हो गई है अथवा कण्ठनालीय स्पर्श-ध्वनि में बदल गई है। उदाहरणार्थ, पश्चिमी बंगाला में ‘ह’ तथा अन्य सघोष महाप्राणों का, शब्द के आरम्भ में आने पर, पूर्ण और स्पष्ट उच्चारण किया जाता है, परन्तु वही आन्तर्वाचिक या अश्रुत होने पर ‘ह’ का तो हमेशा जोष हो जाता है, और सघोष

(पूर्वी पंजाबी) में प्रारम्भिक स्थानीय सघोष महाप्राणों के परिवर्तन में महाप्राणत्व रहता है। पिछले प्रश्न के विषय में तो इन पंक्तियों का लेखक यही स्थिर कर सका है कि उसके निजी श्रुतिगत प्रयोगों का अन्य पंजाबी के ध्वनि-वैशानिकों के कार्य से मिलान करने पर दोनों का मत एक सहज ही जान पड़ता है।

(दे० (1) "T. Grahame Bailey: Panjabi Phonetic Reader, London, 1914; (2) E. Šramek: Panjabi Phonetics, Experimental Study of the Amritsar dialect, 'Urusvat' Journal, Vol. 2, 1931; (3) बगारलीदास जैन: Phonology of Panjabi, and Ludhiani Phonetic Reader; (4) सिद्धेश्वर वर्मा: पृष्ठ ११७ पर दिये हुए, लेखक को लिखे उनके व्यक्तिगत पत्र से।) 'Recursive' शब्द का उपयोग प्रो० डेनियल जोन्स (Prof. Daniel Jones), एन्. त्रुबेट्स्कोय (N. Trubetzkoy) तथा आर० एल० टर्नर (R. L. Turner) आदि विद्वानों ने भी किया है, और पूर्वी बंगाला की आश्रुत (Recursive) ध्वनियों को श्रुतिगत एवं उत्पत्तिमूलक दोनों प्रकार से परीक्षा करने पर, लेखक को ये उपरोक्त विद्वानों के आश्रुत (Recursive) ध्वनियों के वर्णन से पूरा मेल खाती दिखलाई पड़ती हैं। (हमारे मित्र श्री अमलेशचन्द्र सेन जो कि ध्वनि-विज्ञान के एक प्रयोगवादी व्यक्ति हैं, इस विषय में भी सहमत नहीं होते कि इन ध्वनियों के उच्चारण में श्वास भीतर लिया जाता है, यद्यपि कण्ठतन्वी इनमें काफ़ी नीची कर लेनी पड़ती है।) यह सब होते हुए भी लेखक का तो अब तक यही मानना है कि पूर्वी बंगाला की 'आश्रुत ध्वनियों' तथा गुजराती, राजस्थानी, बोलचाल की पंजाबी एवं बोलचाल की हिन्दी (उदा० दक्की) तथा सिन्धी की तत्सदृश ध्वनियों में (कम-से-कम श्रुतिगत दृष्टि से, जैसा कि बंगीयेतर सुनने वाले सज्जनों ने भी स्वीकार किया है) कोई अन्तर नहीं है।



पूर्वी बंगाल के आश्रयित तथा कयठमाजीय स्पर्श उच्चारणों के विषय में और भी कई महत्वपूर्ण बातें दृष्टव्य हैं, परन्तु प्रस्तुत विषय के लिए वे अवसरोपयुक्त नहीं हैं। पंजाबी में भी 'ह' तथा सघोष महाप्राणित स्पर्श-ध्वनियों के विभिन्न प्रकार के उच्चारण पाये जाते हैं; इनमें से एक विशिष्ट उदाहरण पक्की पूर्वी पंजाबी (Standard Eastern Panjabi) में, जिसमें उत्तर-पूर्वी पंजाबी भी शामिल है, पाया जाता है। यहाँ सघोष महाप्राणों के रूपान्तर के साथ स्वर-विन्यास में भी परिवर्तन आ जाता है। (पंजाबी सघोष महाप्राण नहीं बदलते।) आश्रयस्थित सघोष महाप्राण पंजाबी में एक निम्नोन्नत (या निम्न उन्नतावनत) स्वर-विन्यास के साथ अघोष स्पर्श बन जाता है जिसके लिए यह संकेत-चिह्न (u) निश्चित किया गया है। इस प्रकार हिन्दी—'भूख' (bhukh), (= बुझ्वा, बुझ्खा) पंजाबी में 'पुक्ख' (puṁkhh), संस्कृत 'घ्नान' = 'तिष्ठान' (Tisthān) हो जाता है। पंजाबी (लिखित) 'दग्धा' = बैल, उच्चारण में 'दुग्धा' (tʰuḡḡa:), 'काङ्' = 'चुआङ्' (ca:uṛa: तथा 'घोङ्' = 'कṁओङ्' (Kʌuṛa:) बन जाते हैं। जब वे शब्दों के भीतर आते हैं तब वे अपप्रमाण हो जाते हैं, परन्तु स्वर-विन्यास भी साथ ही बदल जाता है; और जब उसके बाद का स्वर बल्युक्त रहता है, तब उसका स्वर-विन्यास निम्नोन्नत हो जाता है, जिसके लिए J यह चिह्न स्थिर किया गया है। उदा० 'कड़ा' (दग्धा दुग्धा) = 'कḍJड़ा' (KʌJṛa:) बन जाता है। परन्तु जब बल्युक्त स्वर उसके पहले आता है तब स्वर-विन्यास उच्च-अवनत हो जाता है जिसका संकेत-चिह्न (˘) है। उदा० 'बड़ा' (बैधा) = 'ब˘ड़ा' (bʌ˘ḍḍa:); दे-ओड़ा (१३) = 'दे˘ओड़ा' (De˘oṛa:), 'कुङ्क' (कुङ्क) = कु˘ङ्क (Ku˘jj) तथा 'सम्भू' (समभू) = 'स˘म्भू' (Sʌ˘mj) हो जाते हैं। दो महाप्राण ध्वनियों वाले शब्दों में साथ-साथ में दो निम्न-भिन्न स्वर-विन्यास पाये जाते हैं; यथा—'माभी, डीठ (पेट), कंघी (काङ्घी)' बदलकर क्रमशः (Pa:uḃi˘, tʃiṁ˘ḍ, CAuṁgi˘) हो जाते हैं। स्वतन्त्र 'ह' का जहाँ भी जोष होता है, वहाँ स्वर-विन्यास भी बदल जाता है; उदा०—हथ (हाथ) = 'ह˘उथ' (hʌUṁth), हस = (hʌUs), हसा = (ʌsʌa:), बहा (= बिदानी) = (bʌʌa:), बैह (= बैठना) = (bʌ˘e), जाहोर = (lʌUor) (प्राचीन\* 'हाहोर < शाहजोर' से प्राप्त); प्राचीन 'त्रिहुँ (triḥu) से 'त्रै' का त्रियंक् रूप 'त्रिउँ (triū˘)', इत्यादि।

उपयुक्त उदाहरणों में मौखिक भारतीय आर्य महाप्राणों के कई ऐसे रूपान्तर देखे जा सकते हैं जो वास्तविक चिन्ता का विषय हो सकते हैं

१. डॉ० सिद्धेश्वर वर्मा से लेखक को पता चला है कि भुति की दृष्टि से पंजाबी

एवं जो भाषा की विशिष्ट ध्वनियों में सम्मिश्रित हो गए हैं। परन्तु इनके अतिरिक्त अन्य नवजात्रा भाषाओं में भी एतादृश परिवर्तन दृष्टिगोचर होते हैं; उदा० पहाड़ी या हिमालयपञ्च प्रदेश की भारतीय-आर्य बोलियों, राजस्थानी बोलियों तथा गुजराती में। इस प्ररन का ऐसे व्यक्तियों द्वारा पूर्ण अध्ययन होने की आवश्यकता है जिनकी मातृभाषा गुजराती हो तथा जो आसपास के महत्वपूर्ण भारतीय-आर्य भाषा रूपों से, विशेषकर राजस्थानी (उदा० मारवाड़ी) से भी भली भाँति परिचित हों। गुजराती बोलने वाले 'ह' तथा महाप्राय ध्वनियों में कुछ परिवर्तन से भली भाँति परिचित हैं, इसीलिए गुजराती लेखन में शब्दों के मध्य में 'ह' का उपयोग किया जाता है; यथा 'बहेन (b-bēn), बहेचर (b-bēcar), ग्हेछो (g-bēlō)' इत्यादि। सम्मिश्रित व्यंजनों की आवश्यकित ध्वनि बना देने में ह-कार का कणठनालीय स्पर्श अर्थात् महाप्राय का कणठनालीय संवार में परिवर्तन हो जाना, गुजराती में स्पष्टतया दृष्टिगोचर होता है। उदा० फ़ारसी—'शहूर' > 'शेहेर' (= शहर) (Š'e:r); लेहेर (leher) > (l'e:r); संस्कृत—अरघट > प्राकृत—अरहट, अरहयट > रहँट (rahēṭ) (= चक्का) = (r'e:t); कद्दार (kahār) = (k'a:r); फ़ारसी—जबाहिर > कवेर = (j'aver); फ़ारसी—जद्दूर > जेहेर, जेहेर, जेहेर (jher) = (j'e:r); पेहे रथ (peheraṭ) = (p'eraṭ); पेहेल = (p'e:l); बहोत (bahōt) = (b'o:t); संस्कृत—'हि + उभौ' > 'वेहु' की जगह 'वेह' = (b'eu); संस्कृत 'महामात्र' > महात् (mahāt) = (m'a:t); मेह > मेह (meh) = (m'e:); रहथान (rahathān) = (r'e:thā:n), बहाय (vabhāy) = (v'a:p); साधु > साहु = (s'a:u); बधू > बहु = (v'au); सहाय (सथाना) (दे० मराठी—सहाय) = (s'a:pū); सहज = (s'e:j)', इत्यादि।

आम्यन्तर संधोक्त महाप्रायों के ह-कार के क्षिप्त धाई हुई कणठनालीय विधुति, कणठनालीय संवृति में परिवर्तित हो जाती है और तत्परचाय उसका आरोप, प्रथम वर्ग वृत्ता व्यंजन होने पर उस व्यंजन पर हो जाता है। उदा० 'देह' = (dēh) > (d'eh) > (d'e:r); 'मोट' = (mōṭh) > (m'o:t); दे० मराठी—मोठा, राजस्थानी—मोठा; छाप = (l'a:t); वेह (झंगूठी) = (v'e:r); लुट्ठु (लुटना) = (l'uṭṭu); डाढ़ (कोने का दाँत) = (d'a:r); रोकुवू (सुथ में 'म, ध, द' आदि के परिवर्तन में महाप्रायता सुनाई नहीं पड़ती; परन्तु उनका मत है कि उसके बाद के स्वर के साथ श्वास का कुछ परिमाण संलग्न रहता है, जो उसके स्वर-विन्यास की एक विशिष्टता माना जा सकता है।

होना) = (r? iɲvũ); वलवाड (भगवाड) = (v? Arv?a:r); सर्प > (s?ā:j);  
 अडार (रुम) = (Aɖ?a:r); असे (रुम) > (प्राचीन अरुहि) = (Am?e)  
 इत्यादि ।

इस विषय के अन्य मभाभा भाषाओं में से सविस्तार उदाहरण देने की आवश्यकता नहीं है । यह प्रश्न अवश्य उठ सकता है कि इस प्रकार का उच्चारण कहाँ तक मभाभा में एक नई वस्तु है तथा किस हद तक वह मभाभा से आया है । यदि इसे हम पुरानी मिराल या रिक्थ के रूप में ही गिनें, तो स्वभावतः यह प्रश्न सामने आता है कि उसका इतिहास मभाभा में भी प्राप्त होना चाहिए और उदाहरणस्वरूप वैदिक भाषा में भी इस उच्चारण के, लक्ष्य ही कोई वस्तु उपलब्ध होनी चाहिए । यदि यह वस्तु आर्यभाषा जितनी प्राचीन सिद्ध की जा सके तो स्व० ए० एफ० आर० हॉर्नले (A. E. R. Hoernle) द्वारा प्रतिपादित 'आन्ध्रन्तर तथा बहिःस्थित भारतीय-आर्य-भाषा' (Inner and Outer Indo-Aryan) विषयक सिद्धान्त की पुष्टि होती है । इस सिद्धान्त का भाषागत दृष्टि से सर ज्यॉर्ज एब्राहम ग्रियर्सन (Sir George Abraham Grierson) ने सविस्तार चर्चा करते हुए अनुमोदन किया है, परन्तु भारतीय-आर्य भाषा के अधिकतर अभ्यासियों ने, जिनमें लेखक भी सम्मिलित है, इसका खण्डन किया है । इस मत के अनुसार भारतीय-आर्य भाषाएँ दो समुदायों में विभाजित हो जाती हैं—एक तो 'आन्ध्रन्तर या भीतरी' और दूसरी 'बहिःस्थित या बाहरी' । पहले समुदाय में केवल पश्चिमी हिन्दी बोलियाँ—मजभाषा, बुन्देली, कनौजी, 'जापवद (Vernacular) हिन्दुस्तानी', बाँगूर तथा उर्दू के साथ हिन्दी (हिन्दुस्थानी या हिन्दुस्तानी)—हैं । इसके आसपास चारों ओर दूसरा समुदाय है, जिसमें पश्चिमी पंजाबी, सिन्धी, राजस्थानी, गुजराती, उडिया, बंगाली, असमिया, बिहारी उपभाषाएँ तथा हिमालय के पश्चिम देश की पहाड़ी बोलियाँ सम्मिलित मानी जाती हैं । ग्रियर्सन के मतानुसार, 'भीतरी' तथा 'बाहरी' समुदायों के ध्वनि-तत्त्व, ध्वनि-विज्ञान तथा रूप-तत्त्व में कुछ लक्षणीय भेद हैं । इन दोनों समुदायों के अतिरिक्त कुछ उपभाषाओं के एक समुदाय को 'अन्तर्मध्य समुदाय' कहा गया है । इस समुदाय की भाषाएँ हैं तो 'बाहरी समुदाय' की, परन्तु उन पर 'भीतरी समुदाय' का अत्यधिक प्रभाव माना गया है । कोसली या 'पूर्वी हिन्दी' को एक ऐसा ही अन्तर्मध्य उपभाषा-समूह माना गया है । इसके अतिरिक्त पूर्वी पंजाबी, राजस्थानी और गुजराती पर भी 'पूर्वी हिन्दी' की ही अंश 'भीतरी समुदाय' के प्रभाव की कल्पना की गई है; कहीं-कहीं

तो इन उपभाषा-समूहों को 'भीतरी समुदाय' से मिला हुआ ही माना गया है। शोर्माजी तथा ग्रियर्सन साहब के मतानुसार, इन दोनों समुदायों के बीच में अन्तर रहने का कारण यह है कि ये समुदाय भिन्न-भिन्न समय पर आये हुए आर्य-आक्रमणकारियों या बसने वालों के दो बिल्कुल अलग-अलग समूहों की प्रतिनिधि उपभाषाओं से बने हैं। 'बाहरी आर्यसमूह' सर्वप्रथम भारत आया, और 'मध्यप्रदेश'—आधुनिक पश्चिमी युक्तप्रान्त तथा पूर्वी-पंजाब—में बस गया। इस 'बाहरी समुदाय' का आर्यों के 'द्विदभाषी' उपसमूह से सम्बन्ध था जो आज भी काश्मीर, पश्चिमोत्तर एवं भारतीय अफ़ग़ान सीमान्तप्रदेश तथा हिमालय के पार्श्वप्रदेश में निवास करते हैं। 'भीतरी समुदाय' वाले बाद में आये, और उन्होंने 'बाहरी समुदाय' वालों को अपने 'मध्यप्रदेश' के निवास-स्थान से निकालकर उन्हें उत्तर, पूर्व, पश्चिम तथा दक्षिण की ओर फैलाने की बाध्य किया, इस प्रकार 'भीतरी' के चारों ओर 'बाहरी समुदाय' वालों का एक वृत्त बसा-सा बन गया। जैसा कि लेखक पहले कह चुका है, इस सिद्धान्त से भाषाशास्त्री लोग सहमत नहीं हैं। स्व० रमाप्रसाद चन्द्र ने नृत्तरव की दृष्टि से इस सिद्धान्त का कुछ बातों का आंशिक समर्थन किया है। उनके मतानुसार, वास्तविक आर्यजनों के जातिगत दो भेद थे, जो एक ही भाषा और संस्कृति के बन्धनों के कारण परस्पर सम्बद्ध थे। इनमें से एक समूह दम्भ-शीर्ष या और दूसरा मध्यमशीर्ष। 'आभ्यन्तर समुदाय' वाले दम्भशीर्ष थे, तथा मध्यमशीर्षों के वंशज आधुनिक गुजरात, उड़ीसा, बंगाल तथा अन्य प्रदेशों के जन हैं। इस प्रकार पूर्व तथा पश्चिम की 'बाहरी' भाषाओं की प्रतिनिधि-स्वरूप बंगाली तथा गुजराती के (कविपठ) विशेष साम्य का कारण, बंगाल और गुजरात के जनों का विशेष जातिगत सम्बन्ध बतलाया जाता है।

भाषा-शास्त्र की दृष्टि से यह सिद्धान्त प्राक्क प्रतीत नहीं होता, और न रमाप्रसाद चन्द्र का नृत्तरवमूलक निरूपण ही निरन्तरात्मक है; क्योंकि उनका मत स्वयं 'भीतरी-बाहरी-समुदाय' वाले सिद्धान्त को कई मूलगत बातों में काटता है। यह सब-कुछ होते हुए भी, एक बात तो माननी ही पड़ेगी। वह यह है कि महाप्राणों के उपयोग में 'भीतरी' भाषाएँ (पश्चिमी हिन्दी) तथा एक 'अन्तर्मध्य' भाषा (पूर्वी हिन्दी), औरों से बिल्कुल भिन्न अपना स्वतन्त्र अस्तित्व रखती हैं। इनमें ठीक आधाआ महाप्राण ध्वनियाँ सुरचित हैं जब कि इनके 'बाहरी' वृत्त की भाषाएँ—पंजाबी एवं हिन्दी की या अहिन्दी, राजस्थानी, गुजराती, मराठी, उड़िया, बंगाली, असमिया, (कुछ आंशों

में) बिहारी जोशियाँ तथा हिमाचल-पादप्रदेश की पहाड़ी भाषाएँ—सघोष (तथा कभी-कभी अघोष) महाप्राणों एवं ह-कार का निम्न-निम्न रूपों में व्यवहार करती हैं। साधारणतया कण्ठनालीय स्पर्श के साथ-साथ आंशिक रूप में विशिष्ट स्वर-विन्यास का व्यवहार पूर्वी बंगाल में पाया जाता है। पंजाबी में महाप्राण तथा सघोष महाप्राणिक स्पर्शों का स्थान बहुत-कुछ अंशों में स्वर-विन्यास-परिवर्तन ने ले लिया है; और सिन्धी में अल्पप्राण ध्वजनों का कुछ परिस्थितियों में आश्वसित रूप हो गया है। पूर्वी और पश्चिमी हिन्दी के अतिरिक्त अन्य नभाषा भाषाओं की इस विषय में रीतियों का कहीं तक पूरा विचार हो सकता है, यह भी विचारणीय है। इस विषय में आलोचना के लिए पर्याप्त सामग्री नहीं मिलती, परन्तु जितनी भी उपलब्ध है, उसके सहारे यह अनुमान लगाया जा सकता है कि विभिन्न नभाषा प्रदेशों में यह परिवर्तन स्वतन्त्र रूप से विकसित हुआ है। अतः यह उन अनार्य भाषाओं की रीतियों के पुनरुज्जीवन का प्रभाव कहा जा सकता है, जिनमें भारतीय-आर्य-भाषाओं के अत्यन्त स्पष्ट सघोष महाप्राणों का, जो अन्य भाषाओं में नहीं पाए जाते, उच्चारण नहीं किया जा सकता। अथवा इण्डो-यूरोपीय भाषाओं (यथा सुएडारी, संथाजी आदि) की भाँति 'अपिमिहित स्पर्शों' की उपस्थिति के कारण, आर्य महाप्राण ध्वनियों का पूर्ण रूप से स्वीकार न हो सका। आधुनिक भारतीय-आर्य भाषाओं में मराठी, गुजराती तथा बंगाल के अतिरिक्त अन्य सभी नभाषा भाषाओं के ई० १२०० के पूर्व के इतिहास के अध्ययन के लिए ग्रामाधिक सामग्री का नितान्त अभाव है। पूर्वी बंगाल के विषय में, जे० आर्के J. Hackin द्वारा १९२४ में सम्पादित और पारिस से प्रकाशित एक संस्कृत-लिपिबद्ध मंत्रकोष के आधार पर यह युक्तियुक्त रूप से कहा जा सकता है कि उसमें सघोष महाप्राणों का आश्वसित उच्चारण कम-से-कम १०वीं शती ई० से अवश्य प्रचलित था। गुजराती के विषय में (Indian Antiquary, १९१४-१९१६) स्व० एच्० पी० टेसिटोरी L. P. Tessitori द्वारा निम्नलिखित पाण्डित्य के साथ वर्णित तथा चर्चित प्राचीन परिवर्तन-राजस्थानी अथवा आज गुजराती के उल्लेख से कुछ प्रमाण उपलब्ध होते हैं—यथा, जिन शब्दों में अब हमें कण्ठनालीय स्पर्श मिलता है, उसकी जगह पहले पूर्वी ह-कार था; उदा० गुजराती—'भेल्ह' (m?el?ai) <मेहल्ह (उत्तरता है); द्वाको (d?a?o) <दिहाडक, \*दिहडक, दिअहडक <\*दिवसटक = दिन; प्हेरावे (p?era:ve) <पहिरावह <\*परिहावेह <\*परिधापयति; श्हाक (v?a:i) (ग्रेम) <वाहिलु <वहलु <वहलभः; स्हामु (s?a:mu) (सामने) >

साहसक < सामहव < सामूहव < सम्मुख-क; इत्यादि। प्राचीन गुजराती में ह-कार पूर्ण महाप्राण भी हो सकता था, अथवा संवृत्ति या कण्ठनालीय स्पर्श के साथ मिली हुई ध्वनि के लिए भी प्रयुक्त हो सकता था। शुद्ध केशों से हन सघोष महाप्राणों का परिमाण ज्ञापना सम्भव नहीं है। इस प्रकार यह गुंथी बिना सुलभी ही रह जाती है। परन्तु राजस्थानी में ह-कार की जगह कण्ठनालीय स्पर्श-ध्वनि तथा सघोष महाप्राणों के आरवसित उच्चारण की उपस्थिति से यह अनुमान लगाया जा सकता है कि राजस्थानी तथा गुजराती में इस प्रकार का उच्चारण कम-से-कम अपभ्रंश काल की रिक्त तो अवश्य ही है।

बल तथा स्वर-दीर्घता की दृष्टि से कुछ नभाभा उपनामाओं में महत्वपूर्ण परिवर्तन आ चुके हैं। बंगला इनमें से एक अत्यन्त अधिक परिवर्तित उदाहरण है, जो अब तक साधनगण नभ्य भारतीय-आर्यभाषा की प्रतिनिधि रूप गिनी जाती हिन्दी (हिन्दुस्थानी या हिन्दुस्तानी) से बहुत भिन्न हो चुका। बंगला में (कम-से-कम सर्वमान्य प्रचलित बंगला में, क्योंकि उसकी अन्य बोलियों का अभी सम्पक् विश्लेषण नहीं हुआ है) बल का अब अलग शब्दों में उपयोग होता है। अब मुख्यतः वह पहले अक्षर पर पड़ता है, परन्तु वही शब्द जब किसी वाक्य में प्रयुक्त होता है तब उसकी बल-योजना, उस वाक्योद्धार की बल-योजना के अधीन बन जाती है जिसमें उसका प्रयोग हुआ हो। प्रत्येक वाक्य, breath-group 'श्वास-समूह' कहे जाते कई टुकड़ों में विभक्त रहता है, और प्रत्येक 'श्वास-समूह' में एक मुख्य 'बल' रहता है जो उस 'श्वास-समूह' के प्रथम शब्द के प्रथम अक्षर पर पड़ता है, और अन्य शब्दों का 'बल' लुप्त हो जाता है। उदा०—काल आम्मा/तीर्थ-यात्रा करे/बेरोबो (कल इस तीर्थयात्रा के लिए रवाना 'होगे'); तूमि/काळ आमादेर/बाड़ीते ऐसे/मध्याह्न-भोजन/करे (कल तुम हमारे घर पधारकर दोपहर का भोजन करो); इत्यादि। बंगला वाक्यों की यह विशिष्ट बल-योजना, जिसमें शब्द-बल या स्वर-दीर्घता पर वाक्यलय की छाप रहती है, हिन्दी की सुनिश्चित बल-योजना से बिल्कुल उलटी है; हिन्दी में बल विशेषतः वाक्य के अन्त की ओर के किसी दीर्घ अक्षर पर पड़ता है और इस बल पर वाक्य-लय की हतनी छाप नहीं रहती। कुछ लोगों ने हिन्दी की इस विशेषता की अनार्य उपस्तर की उपस्थिति का परिचायक बतलाया है, क्योंकि आरम्भिक बल (Indian Antiquary १९०६ में K. V. Subbayya के प्रस्तावानुसार) आद्य द्रविड़ भाषाओं, तथा तिब्बती-मन्त्री

१. इस विषय का पहले तृतीय अध्याय में भी उल्लेख किया जा चुका है।

उप-भाषाओं की साक्ष विशेषता है।

भारत में अनार्य भाषाओं की सर्वा करके समय अपने द्वितीय व्याख्यान में लेखक ने चीनी-तिब्बती या तिब्बती-चीनी कुल की एक शाखा तिब्बती-ब्रह्मी का उल्लेख नहीं किया था। चीनी-तिब्बती या तिब्बती-चीनी कुल में ये भाषाएँ आ जाती हैं : तिब्बती, ब्रह्मी, खामी, चीनी तथा हिमा-लय के दक्षिणी पादप्रदेश, नेपाल, उत्तरी बंगाल, आसाम में बोली जाती हुई बहुसंख्यक अन्य भाषाएँ; और उत्तर-पूर्वी एवं पूर्वी बंगाल भारत-ब्रह्मी सीमान्त प्रदेश एवं वर्मा और चीनी में बोली जाती अनेक भाषाएँ तथा उपभाषाएँ। एक संक्षिप्त बौद्ध परम्परा के अनुसार तिब्बती लोग, यांग्-त्से-कियांग के उद्गम के पास वाले अपने प्रायः तिब्बती-चीनी निवास-स्थान से ईसा-पूर्व प्रथम सहस्राब्दी के मध्य में आये बताए जाते हैं। तिब्बती एवं ब्रह्मी दोनों जनों से सम्बन्धित (सुविधा के लिए 'तिब्बती-ब्रह्मी' या 'भोट-ब्रह्मी' कहे जाती) उपजातियाँ तिब्बत और आसाम के मार्ग से होकर भारत में आईं, और सारे आसाम तथा पूर्व एवं उत्तर बंगाल के बहुत से भाग में फैल गईं। इनका प्राचीन संस्कृत नाम है 'किरात'। अब वे वहाँ की जनता में अष्ट रूप से मिश्रित हो गई हैं जिसमें हिन्दू एवं मुसलमान दोनों धर्मानुयायी बंगाला एवं असमिया बोलने वाले जन हैं। कुछ विद्वानों का यह मत है कि बंगाला व्यंजनों के ध्वनि-तत्त्व के विषय में पूर्वी बंगाला की कुछ विशेषताएँ, दुर्ग-पूर्व समय के बंगाला के बिकस-काल में, उस पर पड़े हुए तिब्बती-ब्रह्मी प्रभाव के कारण ही आई हैं; विशेषतया 'च, छ' का ts, dz, के रूप में उच्चारण तथा रूप-तत्त्व एवं वाक्य-विन्यास-विषयक कुछ बातें, यथा बंगाला असमिया आदि भाषाओं में संस्कृत 'रवा' और 'य' प्रत्ययों से संयुक्त 'असमायिका क्रिया' का बहुत प्रयोग। भारत की किरात या तिब्बती-ब्रह्मी उपजातियों की न तो कोई उल्लेखनीय उच्च सभ्यता थी और न कोई महत्वपूर्ण संस्कृति ही; अतएव भारतीय संस्कृति के निर्माण में उनका नाम-मात्र का हो भाग हो सकता है। इसके अतिरिक्त, भोट-ब्रह्मों का भारत में आगमन भी काफ़ी देरी से हुआ, तथा उनका प्रभाव नेपाल, उत्तर एवं पूर्व बंगाल तथा आसाम तक ही सीमित रहा।

अन्य सभी बातों की भाँति ध्वनि-तत्त्व के विषय में भी किसी एक भाषा-क्षेत्र की भाषा का उक्त क्षेत्र की भाषागत रीतियों के अनुसार सीधा विकास नहीं होने पाया; वास-पक्षों की और कभी-कभी दूर की किसी भाषा से आये हुए शब्द एवं रूप उस क्षेत्र की भाषा के विकास में हस्तक्षेप

करते ही रहे हैं। हिन्दी पर कई एक बातों में पंजाबी का प्रभाव स्पष्ट है; बंगला पर उत्तर-प्रदेशीय भाषाओं एवं बिहारी बोलियों का, जो स्वयं हिन्दी या हिन्दुस्था(स्था)नी के प्रभावान्तर्गत हैं, प्रभाव पड़ा है। उदा०—पंजाबी में अब भी मन्दाकिनी के शुभम व्यञ्जन सुरक्षित हैं, जैसे—'कम्' (<कम्); कवम् (<कवम्); सवम् (<सवम्); कुवम् (<=किल्लित्); हवम् (<हवम्); नवम् (<नवम् = नाक की बाड़ी); रत्ती (<रत्तिका = तोलने का जाल बाना) इत्यादि, तथा प्रारम्भी 'बादर', 'उमेद' से क्रमशः 'चदर', 'उम्मेद' आदि। हिन्दी में इनकी जगह एक व्यञ्जन का सीधा रूप लिया गया है, परन्तु हिन्दुस्था(स्था)नी (संस्कृतलिपि हिन्दी एवं बङ्ग) में हमें 'काम', 'हाथ' 'कज', 'सच', 'कुज', 'मथ', 'रत्ती', 'चदर (बादर)', 'उम्मेद (उमेद)' आदि रूप मिलते हैं, जब कि हिसाब से ये रूप \*काल, \*साच, \*कुज, \*माथ, \*रात्ती, बादर तथा उमेद ही होने चाहिये थे। हिन्दी के 'कज', 'सच' आदि रूप पंजाबी के ही आये हुए रूप हैं, केवल पहले अक्षरों का 'अ' इस्व कर दिया गया, और अन्तिम दीर्घ या द्वित्व-व्यञ्जन, हिन्दी के मौखिक ध्वनि-विज्ञान के नियमानुसार साम्प्रदायिक होने के कारण, इस्व हो गया या अक्षेप रह गया। भारत में भाषागत प्रभाव का जोत साधारणतया पश्चिम में पंजाब की ओर से पूर्व की ओर बहता रहा है, और पंजाब हमेशा से आर्यों के तथा आर्य-प्रभाव के प्रसार का मुख्य केन्द्र-स्थल रहा है। पंजाब का यह महत्वपूर्ण स्थान कुछ अंशों में तो परम्परा को लेकर है, कुछ अंशों में पंजाब के निवासियों की कार्यशीलता भी इसका कारण है। इसके अतिरिक्त, हिन्दी जब विकसित हो रही थी उस काल में—कम-से-कम तुर्की और भारतीय मुसलमानों के उत्तरी भारत के राजत्व-काल में—मुसलमानी राज्य के मुख्य-मुख्य उत्तर-भारतीय क्षेत्रों में पंजाबी मुसलमान अच्छे महत्वपूर्ण स्थानों पर प्रतिष्ठित थे, यह भी एक कारण हो सकता है। उदा०—बंगला में देशज शब्द 'पाहाराखा' के अतिरिक्त हिन्दी 'पहाराखा' शब्द से निकला हुआ 'पाहारोखा'; 'बाड़ीमाखा' के अतिरिक्त हिन्दी 'बाड़ीवाला' से प्राप्त 'बाड़ीमोखा'; ठेठ बंगला अर्द्ध-तत्सम 'केष्टो' के साथ-साथ हिन्दी अर्द्ध-तत्सम 'किलन' से प्राप्त 'किशेन् (जी)' भी मिलता है। इसी प्रकार हिन्दी का प्रभाव गुजराती, मराठी तथा नेपाली एवं अन्य भाषाओं तक पहुँच गया। दिल्ली की हुकुमत के कायम होने और १६-१७वीं शताब्दियों में धीरे-धीरे बङ्ग या मुसलमानी हिन्दी के मुसलमान चिन्तन एवं संस्कृति की श्रेष्ठतम भाषा के रूप में प्रतिष्ठित हो जाने के साथ ही हिन्दुस्थानी भाषा-क्षेत्र का महत्व पुनः बढ़ गया, और पंजाबी तथा पश्चिमी तक मध्यदेशीय

प्रभाव के अन्तर्गत आ गई। बंगला का भी एक अत्यन्त संस्कृतनिष्ठ तथा उच्च कोटि के साहित्य वाली भाषा के रूप में साहित्यिक हिन्दी पर प्रभाव पड़ा। इससे हिन्दी में बंगला की विशिष्ट ढाँप वाली संस्कृत शब्दावली बड़ी, तथा दूसरी प्रकार के भी कई शब्द आये, यथा विदेशी (पुर्तगाली, अंग्रेजी) शब्द, जिनका समुद्रवटवर्ती बंगाल से होते हुए हिन्दी में आना स्वाभाविक था। साहित्यिक हिन्दी पर, इसी प्रकार, परम्परा परिभाषा में बहुत कम, गुजराती तथा मराठी का भी प्रभाव पड़ा है।

नभाषा काल में हुए ध्वन्यात्मक परिवर्तनों के कारण भारतीय-आर्य भाषा का बाहरी कायाकल्प सम्पूर्ण हो गया। ध्वनियों के कार्य-क्षेत्र में आभाषा से नभाषा तक आश्चर्यजनक परिवर्तन हो गया। प्राचीन स्वरों एवं व्यञ्जनों का, जैसे संस्कृत में, कुछ व्युत्पत्तिमूलक अर्थ रहता था; परन्तु नभाषा के पश्चात् और विशेषतः नभाषा में वे आसपास की स्वर एवं व्यञ्जन ध्वनियों पर ही आश्रित रहते हैं, अर्थात् उनका मूल्य पारस्परिक सम्बन्धजन्य शक्ति तथा उनके आसपास के वातावरण के अनुसार निर्धारित होता है। इस प्रकार ध्वनि-विज्ञान का नया ही धरातल निर्मित हो गया। अपिनिहिति, अभिधुति, स्वर-संगति; निर्बल स्वरध्वनियों का दुर्बल या छिपित हो जाना, यथा—आ ण का अ ञ (अर्थात् A, ʌ) तथा ए, ठ एवं ओ ण का I, उ U हो जाना, स्वरों के वजन का मनमाना व्यवहार (जैसे उर्दू कविता में); इत्यादि क्रियाएँ, जिनकी आध्यात्मिकता में कल्पना भी नहीं की गई थी, नभाषा में प्रचलित रीतियाँ बन गईं। इनके बहुत ही प्रकट उदाहरण बंगला एवं काश्मीरी भाषाएँ हैं। (काश्मीरी ठीक-ठीक रूप से संस्कृत एवं भारतीय-आर्य समूह की भाषा नहीं, बल्कि एक दार्दी Dardie भाषा है। इन दार्दी भाषाओं के प्रश्न की चर्चा आगे की जायगी।) स्वर एवं व्यञ्जन ध्वनियों के ठीक-ठीक नाप-ओख का प्रश्न स्पष्ट एवं सुनिश्चित रूप से उनके रूप-तत्त्व से सम्बन्धित है। जब ध्वनि-तत्त्व को प्राचीन बारीकी से हो गई और क्षिप्रतर उच्चारण को लेकर एक नई व्यवस्था की स्थापना हुई, तब रूप-तत्त्व भी बढ़ते बिना न रह सका, और उसमें भी आवश्यक नये परिवर्तन हुए।

नभाषा के ध्वनि-तत्त्व की अपेक्षा उसके रूप-तत्त्व का निर्माण विशेषतया प्राचीन उपादानों के क्रम-परिवर्तन एवं संयोजन आदि से हुआ था। आभाषा से प्राप्त उपादान इस विषय में बहुत स्वल्प थी; इसी का बड़ा-चढ़ाकर नभाषा के केवल संज्ञा-शब्दों के कुछ रूपों के लिए उपयोग हुआ।

आभाषा के सुदन्त प्रकार में (सम्बोधन रूपों को लेकर) २४ रूप

ये; वे मभाषा में सैद्धान्तिकरूपका केवल २-६ रह गए और नभाषा के अधिकश रूपों की आधावस्था में तो हमें से भी व्यवहार में केवल दो ही शेष रहे। केवल ये ही रूप बहुत विस्तृत क्षेत्र में मिलते हैं, यथा—कर्ता एकवचन, करण एकवचन, अधिकरण एकवचन (या सम्प्रदान एकवचन), करण बहुवचन, सम्बन्ध बहुवचन एवं कभी-कभी कर्ता बहुवचन भी। करण तथा सम्बन्ध बहुवचन के रूप कर्ता बहुवचन में भी प्रयुक्त होते थे। हिन्दी जैसी भाषा में हमें किली आकारान्त 'सबल' संज्ञा शब्द के चार कारक रूप मिलते हैं; कर्ता एकवचन, कर्ता बहुवचन के रूप में चलता हुआ करण बहुवचन, एक संदिग्ध (या सम्भवतः आभाषा) उद्गम वाला अधिकरण एकवचन, तथा एक सम्बन्ध बहुवचन रूप। (उदा० आभाषा कर्ता एक० 'घोटकः' = कर्ता ए० हिन्दी—'घोड़ा', कर्त० 'घोड़ी'; करण बहु० आभाषा—\* 'घोटकेभिः' = हिन्दी कर्ता बहु० 'घोड़हि' > 'घोड़े'; आभाषा अधिकरण एक०—\* 'घोटकभि' = 'घोटकहि' > 'घोड़े', हिन्दी तिर्यक् एक०; आभाषा सम्बन्ध बहु० 'घोटकानाम्' = हिन्दी तिर्यक् बहु० 'घोड़ों', बोलचाल में—'घोड़न, घोड़ी', इत्यादि।) शब्दजनान्त संज्ञा शब्दों के और भी कम रूप होते हैं। यथा—कर्ता एक० 'पुत्रः' > 'पूत'; कर्ता बहु० 'पुत्राः' > 'पूत'; अधिकरण एक०—'पुत्रे' > 'पूत'; सम्बन्ध बहु० 'पुत्राणाम्' > 'पूतों' (बोलचाल में 'पूतों, पूतन'); इसी प्रकार कर्ता एक० 'वार्ता' > 'वार्त'; कर्ता बहु० \* 'वार्ताभि' (स्त्रीलिङ्ग में भी नपुंसक 'भानि-प्रत्यय का ही उपयोग करते हुए) > 'वार्तें'; 'वार्ता' (मूलरूप) > 'वार्त'; सम्बन्ध बहु० 'वार्तानाम्' > 'वार्तों'। अन्य भाषाओं में आभाषा की दूसरी विभक्तियाँ सुरक्षित रही हैं, जैसे मराठी में तिर्यक् अधिकरण की जगह सम्बन्ध-सम्प्रदान प्रचलित है, और कर्ता बहुवचन कर्ता-का-त्वाँ रखा गया है। (उदा० कर्ता एक० 'देवः' > 'देव', बहु० 'देवाः' > 'देव'; सम्प्रदान एक० 'देवाय' > मराठी तिर्यक् एक० 'देवा'; सम्बन्ध बहु० 'देवानाम्' > तिर्यक् बहु० 'देवों'; कर्ता एक० 'इष्टा' > 'ईष्ट', बहु० 'इष्टाः', मभाषा 'इष्टाणो' > कर्ता बहु० 'इष्टा'; सम्प्र० एक० 'इष्टायै', मभाषा 'इष्टाय' > मराठी तिर्यक् एक० 'इष्टे', सम्ब० बहु० 'इष्टानाम्' > तिर्यक् बहु० 'इष्टों'।) आभाषा के इस श्लेष अवशेष को भी प्रचलित रहने के लिए नई रीतियों का आश्रय लेना पड़ा। अनुसर्गिक रूप मभाषा से लिये गए। मभाषा के कुछ अनुसर्ग संस्कृत में भी प्रविष्ट हो गए। उदा० 'तस्मै वत्तम्' की जगह 'तस्य कृते' ■ 'तत्पार्थे वत्तम्'; 'गृह्य गच्छति' की जगह 'गृहाभिमुखं

गच्छति', केवल 'तेन कृतम्' के बदले 'तस्य द्वारेण' या 'तत्कृतं कृतम्', 'पर्वते' की जगह 'पर्वतस्य उपरि'; एवं 'जले' के बदले 'जल-मध्ये' आदि का प्रयोग। आभाषा उपसर्गों का अब केवल क्रियापूर्व प्रयोग रह जाने से इस व्यव्यञ्जक शब्दों की भाषा में कमी हो गई जो वाक्य में शब्दों के पारस्परिक सम्बन्ध के सूचक थे। इनके अतिरिक्त कुछ सामीप्य या नैकतासूचक शब्द आभाषा में भी संज्ञा-शब्दों के पश्चात् व्यवहृत होते थे, यथा 'समीप, समितक, निकट, पार्श्व' आदि।

साध-साध त्रायिक और दक्षिणदेशीय भाषाओं का उदाहरण भी था— उदाहरण क्या, दवाई हुई अनार्य भाषा का अष्ट रूप से पहुँचा हुआ प्रभाव था। इस प्रकार कारक रूप बनाने के लिए संज्ञा-शब्दों के साथ केवल संज्ञा-शब्द ही नहीं, कृदन्त, इहेत्यमूलक क्रियानाम (अलामापिका क्रिया आदि) तथा अन्य क्रिया-रूप भी जोड़े जाने लगे। कभी-कभी किसी पद-गठनकारी प्रत्यय ने भी कारक रूप धारण कर लिया। उदा० 'घोटक-रथ- > \* घोडघरथ- > मराठी घोडावा'। अथवा इस प्रकार भी सम्भव है—'घोटक-घरथ- > घोडघ-अन्व > घोडावा', इत्यादि। ये संज्ञा-शब्द तथा कृदन्त शब्द भी आभाषा की मिरास रूप बची-बूझी कारक-विभक्तियों के आश्रय से बने हैं। नभाषा में प्रचलित प्राचीन कारकसूचकों का भी, भाषा के अन्य उपादानों की तरह, ध्वष्पात्मक धब हो गया, और इन क्षयित रूपों से नभाषा में बहुत से नये प्रत्यय विकसित हुए। इन रूपों का ध्वष्पात्मक सरलीकरण इस हद तक हो गया था कि बदले हुए रूपों से उनके मूल रूपों तथा शक्तियों का अनुमान लगाना ही असम्भव दुष्कर हो गया। उदा०— आभाषा 'कार्य' से (नभाषा अर्द्ध-तत्सम रूप '\* काहर > केर, केख' से होते हुए) बंगला के बड़ी प्रत्यय 'पर, -र' प्राप्त हुए हैं; 'कार्य' के तद्ध्रस्व रूप 'कव्य' > 'कवज' से सिन्धी बड़ी प्रत्यय '-जो, जी' निकले हैं; 'कव्य' > 'कवज' से हिन्दी तुलीया प्रत्यय 'ने', राजस्थानी-गुजराती-चतुर्थी प्रत्यय 'ने' तथा गुजराती बड़ी प्रत्यय 'नो, -नी, -ना, -नूँ' निकले हैं; 'अन्तर' > 'अन्त' से बंगला सप्तमी प्रत्यय '-ल', '-ल-य' तथा मराठी सप्तमी प्रत्यय '-लॉत' निकले हैं; 'कव' > 'कवज' के (अर्द्ध-तत्सम) 'कख' > 'कह' से हिन्दी चतुर्थी प्रत्यय 'कहु' > 'को', तथा सिन्धी 'कहि' > 'खे' निकले हैं। इसी प्रकार 'उपरि, प्रति' आदि अनुसर्गीय संज्ञा-शब्दों के रूप में व्यवहृत उपसर्गों से हिन्दी के सप्तमी प्रत्यय 'पर, पै, या प' प्राप्त हुए हैं। नभाषा की एक बड़ी विशिष्ट प्रक्रिया यह है कि विभक्तियुक्त होकर एक शब्द पहले कारकसूचक रूप बनता है

और फिर धीरे-धीरे वह स्वयं भी केवल विभक्ति ही बन जाता है। नभाषा के विभक्तिसाधित या अनुसर्गीय रूपों के नये सुबन्त प्रकरण में हमें इस रीति का ही प्रचलन दृष्टिगोचर होता है। उदा० मराठी—‘घरी-चा’; गुजराती—‘आ-वेश-मा-ना खोको’; बंगला—‘हृद्-र भागे-कार’, ‘बाहिरे-कार’, ‘घर्-एर भितर-ए-कार’; इकनी हिन्दुस्तानी—‘मेरे-कू’ (हिन्दी ‘मुझे’ या ‘मुझको’ की जगह); हिन्दी ‘उस-में-से’ इत्यादि।

‘कृत’, (संस्कृत द्विवचनसाधित रूप ‘दत्त’ के बद्दले)  $\sqrt{\text{दा}}$  धातु से प्राप्त \*‘दित’, ‘सत्-क>सक’, ‘सन्त या असन्त’ <  $\sqrt{\text{अस्}}$ , \*‘धकिय’ < ‘स्तम् + कृ (१)’ आदि क्रियात्मक कृदन्त रूप भी परसर्गों का कार्य करने लगे, (इन्हीं से हिन्दी चण्ठी प्रत्यय—‘का’; पंजाबी चण्ठी प्र० ‘दा’, आद्य आसामी ‘साक् (= हाक्)’; काश्मीरी (दरधी) चण्ठी प्र० ‘सोन्हु (sōndu)’; गुजराती पंचमी प्रत्यय—‘धी’ और ‘धकी’; बंगला पंचमी प्रत्यय—‘हते’ > ‘होते’, एवं ‘याकिया’ > ‘येके’ आदि निकले हैं।) जब कभी किसी नये असमापिका या सम्भावनार्थ का व्यवहार हुआ तब ये रूप नभाषा में भी आ गए (उदा० बंगला—‘दिया (= देकर) का तृतीया की जगह, तथा हिन्दी—‘करि>कर’ आदि का प्रयोग।) इस विषय में भी भारतीय-आर्य भाषा द्वाविह भाषाओं ■ निकट आती है।

पूर्वी एवं कभी-कभी मध्यदेशीय भाषाओं में किसी संज्ञा-शब्द के बहुवचन बनाने के लिए एक नई रीति का प्रयोग हुआ है; वह है उस शब्द के परचात् चण्ठी एकवचन के एक सबल रूप और समूहसूचक एक शब्द जोड़ देना। कुछ भाषाओं में कालान्तर में यह समूहसूचक शब्द छोड़ दिया गया और केवल चण्ठी एकवचन से ही बहुवचन का बोध होने लगा। सर्वप्रथम इसका प्रयोग सर्वनामों के साथ हुआ, एवं तत्पश्चात् बंगला में संज्ञा शब्दों के साथ भी। उदा० मैथिली में ‘हमरा-सब’, (दे० ‘हमर’ = ‘मेरा’, मूल अर्थ—‘हमारा’), मध्य बंगला—‘आमि-सब’ (कर्त्ता बहु० + समूहवाचक संज्ञा), एवं ‘आम्हारा’, ‘तोम्हारा’, तथा ‘आमरा’, ‘तोमरा’ + ‘सब’ आदि; भोजपुरिया—‘हमनी-का’ = ‘हम’ (शाब्दिक अर्थ = ‘हमारा’), ‘तोहनी-का’ = ‘तुम’ या ‘तू’ (शाब्दिक अर्थ—‘तुम्हारा, तेरा’); बुन्देली—‘हमारे, तिहारे’ = ‘हम, तुम’ (शा० अ० ‘हमारा, तुम्हारा’)। बंगला में इसी रीति से सप्ताथ संज्ञा-शब्दों के साथ प्रयुक्त बहुवचनवाची प्रत्यय—‘एरा,-रा’ निकले हैं; उदा० ‘जोकेरा सब’ ‘मा (ए) + एरा-सब’ = ‘जोगों का समूह’ (शा० अ०—‘सब’), माताओं का समूह; और इन रूपों से प्राप्त—‘जोकेरा’ = जोगे, ‘मायेरा’ = माताएँ।

आभाषा से प्राप्त बहुवचन प्रत्ययों के क्षुप्त हो जाने तथा तृतीया एवं

षष्ठी बहुवचन रूपों का कच्चा रूपों की तरह प्रयोग होना (जो सम्बोधन नहीं जान पड़ा) आरम्भ होने के पश्चात् योगात्मक या संश्लेषण पद्धति से बहुवचन रूप बनाने की रीति का प्रायः उपयोग होने लगा। इस प्रकार का संश्लेषण भाषिक प्रभाव का परिचायक है। इसके अनुसार संज्ञा शब्दों के साथ 'सम (भ)' (<सर्व = सम्ब + समा), सकल, समूह, गण, जोक > सोक्, खोन्, मानव > मान, मेन, मन, जम, कुल > गुल (गुला, गुलि), आदि, सर्व > हर (हर) इत्यादि शब्द जोड़े जाने लगे, और उपरलब्ध बहुवचनवाची संज्ञिष्ठ या समस्त शब्द का सुबन्त प्रकरण किसी एकवचन रूप की तरह चलाया जाने लगा। उदा० (बंगला) 'जोक्-गुलि-के' = लोगों को, परन्तु (हिन्दी) 'बन्दर-लोगों-से' (पंचमी)। बहुवचन बनाने के लिए संश्लेष या योग का प्रयोग मभाषा एवं संस्कृत में भी मिलता है, परन्तु वहाँ वह अपवाद रूप में एक प्रकार की रीत्यात्मक या शैली-विषयक विशेषता दिखलाने के लिए ही प्रयुक्त हुआ है। नभाषा में आकर यह प्रयोग आवश्यक प्रतीत होने लगा।

आदरसूचक सर्वनामों का विकास नभाषा के कुछ रूपों की एक और विशेषता है। संस्कृत में—भाषाभाषा में—भी 'भवद्', 'भवती' आदि तृतीय पुरुष के आदरसूचक शब्दों के रूप में यह प्रवृत्ति पहले से ही दृष्टि-गोचर होने लगी थी। परन्तु इस विषय में मध्यदेशीय तथा पूर्वी भाषाओं की अपेक्षा पश्चिमी भाषाएँ अधिक रुढ़िबद्ध हैं। मराठी, गुजराती, राजस्थानी, पंजाबी और सिन्धी में अब भी प्राचीन प्रथम पुरुष एकवचन (मीं, हूँ, मैं, मई, मुँ) ही प्रचलित है, परन्तु पूर्वी भाषाओं में प्राचीन प्रथम पुरुष बहुवचन के रूप ने एकवचन की जगह ले ली और नये बहुवचन रूप, प्राचीन एकवचन या बहुवचन मूल की सहायता से बनाने पड़े। पुराना एकवचन रूप अप्रयुक्त हो गया, अथवा गैरारु प्रयोग के रूप में कहीं-कहीं मिलता है; (पूरब की केवल असमिया एवं उत्तरी बंगला चोलियों में प्राचीन एकवचन का एकवचन के रूप में और बहुवचन का बहुवचन के रूप में अब भी व्यवहार होता है); उदा० बिहारी—'हम', बंगला 'आमि' (प्राचीन एकवचन 'मुह', गैरारु या जानपदीय गिला जाने लगा); उडिया—'आमे' ('हुँ' गैरारु प्रयोग हो गया); परन्तु असमिया में अब भी एक० 'मह', बहु० 'आमि' प्रचलित है। पश्चिमी हिन्दी में प्राचीन पद्धति ही चलती रही, अतएव प्रचलित हिन्दी (एवं उर्दू) में हमें 'मैं—हम' एवं ब्रजभाषा में 'हौं—हम' (दे० गुजराती 'हूँ—अमे') मिलते हैं; परन्तु हिन्दी या हिन्दुस्थानी के सन्निभित स्वरूप के कारण 'मैं' की जगह 'हम' का प्रयोग भी लाचार्य-

तथा होने लगा। अक्षस्वरूप, एक नया संरिखित बहुवचन 'हम-जोम' बना लेना पड़ा। उत्तम पुरुष का प्राचीन एकवचन प्रयोग उसी प्रकार ख़ुद हो गया जग पड़ता है, जैसे (अधिकांश भाषाओं में) मध्यम पुरुष एकवचन, जिसकी जगह सम्बोधन में शिष्टाचार की दृष्टि से प्रायः बहुवचन प्रयुक्त होने लगा; (दे० फ़्रेंच vous एवं tu, अंग्रेज़ी—you एवं thou, जर्मन—Sie एवं Du, तथा इटालियन एवं स्पैनिश में एकवचन 'तुम' की जगह क्रमशः Lei एवं Usted का प्रयोग)। एक और महत्वपूर्ण विकसित रूप, मध्यम पुरुष (या प्रथम पुरुष) आदर्शार्थी सर्वनाम है, जो आभाषा आत्मवाचक सर्वनाम 'आत्मन्' = ममात्मा 'आप्पण्' से बना हुआ है। इसका आरम्भ परिचयी हिन्दी में हुआ प्रतीत होता है, और धीरे-धीरे इसका मध्यम पुरुषवाचक आदर्शार्थी प्रयोग शिष्ट भाषा के एक रूप की तरह अन्य भाषा-क्षेत्रों में भी होने लगा ('आप', 'आपनि' इत्यादि)।

ममात्मा के संज्ञा-रूपों का सुवन्त प्रकरण अधिकांशतः ममात्मा से प्राप्त है, परन्तु उसके क्रिया-रूपों का तिरुन्त प्रकरण मुख्यतः अपना स्वतन्त्र विकसित हुआ है। ममात्मा से प्राप्त यत्किञ्चित् रूपों में से भी कुछ का क्रमशः ख़ोप होता रहा। ममात्मा काज में विभक्ति-साधित कर्मवाच्य तथा सम्भावक एवं भविष्यत्साधित भविष्यत् रूपों ('चक्षिष्यामि > चक्षिस्सामि > \* चक्षिहामि > अज०—चक्षिहौ; चक्षिस्सन् या चक्षिस्सम् > गुजराती—खाजीश') में विभिन्न क्षेत्रों में बहुत से रूप कम कर दिये गए। परन्तु सबसे अधिक महत्वपूर्ण बात यह हुई कि कुछ कृदन्त भी काजरूपों के आधाराओं के रूप में प्रतिष्ठित हो गए। उदा० 'कृत > किय-, कीन-, कीध-, कृत-अछ, इछ > कयछ, कयिछ > कहछ-, कैछ, कैल; कुर्वन्- > करन्त- > करता, करवा, करित्-, करव्; कर्तव्य- > अर्द्ध-तत्सम ममात्मा—\* करितव्य > अर्द्ध-तरतम—करिअव्य-, करिअवड-, करिव-, करव-, करिव' इत्यादि। ममात्मा में आरम्भ में तीन काज थे—(१) सामान्य वर्तमान (जो बहुत से क्षेत्रों में 'सम्भावनार्थ' हो गया है), (२) सामान्य भूत (जो सर्वत्र आभाषा के 'त' या '-इत्'-साधित कर्मणि कृदन्त से प्राप्त हुआ है) तथा (३) सामान्य भविष्यत् (जो या तो आभाषा के प्राचीन विभक्तिसम्पन्न भविष्यत् से प्राप्त हुआ, अथवा '-इत्'साधित भविष्यत् कर्मणि कृदन्त या '-अन्त्'-साधित शब्द प्रायशः या वर्तमान कृदन्त से निकला कृदन्तसम्पन्न रूप है)।

ममात्मा काज में आर्यभाषा में क्रियाओं के भूतकाज के तीन रूप प्रच-

लिय रहे; अकर्मक क्रियाओं का 'कर्तरि प्रयोग' (जिसमें क्रिया, विशेषण के रूप में, कर्ता के विशेषण का कार्य करती थी), सकर्मक क्रियाओं का 'कर्मणि प्रयोग' (जिसमें क्रिया, विशेषण बनकर, कर्म के विशेषण का कार्य करती थी) तथा एक 'भावे प्रयोग' (जिसमें क्रिया 'स्वतन्त्र रूप से प्रयुक्त रहती थी, और क्रिया का कोई कर्म न रहने के कारण कर्म की जगह सम्प्रदान का प्रयोग होता था) । उदा० 'स गतः' > हिन्दी—'वह गया', मजभाषा—'सो गयी' (कर्तरि प्रयोग); 'तेन भक्तम् खादितम्' > हिन्दी—'उसने भक्त खाया'; 'तेन रोटिका खादित' > हिन्दी—'उसने रोटी खाई' (कर्मणि प्रयोग); 'तेन राज्ञः कृते वा कहे' \*इक्षितम् = इक्षम्' > हिन्दी—'उसने राजा को देखा' (भावे प्रयोग) । पश्चिमी हिन्दी एवं पूर्वी पंजाबी में ये प्रयोग अधिकांशतः विद्यमान रहे हैं, परन्तु अन्य क्षेत्रों में इनमें कई प्रकार का योका-बहुल फेरफार हो गया है । उदाहरणार्थ, भूतकालिक मूलरूप में कर्ता के पुरुषवाची प्रत्यय जोड़कर, विहारी बोलियों, अवधी तथा बंगला-असमिया-उड़िया आदि पूर्वी भाषाओं में कर्मणि प्रयोग का कर्तरि बना लिया गया है । उदा० प्राचीन बंगला—'मार्-इल्-अ' (पु० एवं न०) 'मार्-इल्-ह' (स्त्री०) = मारा, एक भूतकालवाची क्रिया रूप था जिसका प्राचीन कर्मणि प्रयोगानुसार कर्म ■ विशेषण की तरह प्रयोग होता था । परन्तु आधुनिक बंगला में हमें इस प्रकार के कर्तरि प्रयोग मिलते हैं—'मारिखाम' (= मैंने मारा), 'मारिखि' (तूने मारा), 'मारिख' (या बोलवाला मैं 'मारिखे' > 'मारखे', 'मारखे' = उसने मारा) । राजस्थानी-गुजराती में कर्मणि एवं भावे प्रयोग एक-दूसरे में मिश्रित हो गए हैं । उदा० गुजराती—'ते-को स्त्री-ने मारी' (नकि 'मार्यु') = शाब्दिक अर्थ—'उसके द्वारा, स्त्री के विषय में, वह मारी गई' जिसका हिन्दी प्रतिरूप यों होगा—\*'उस-ने स्त्री-को मारी' (न कि 'मारा') । क्रिया के साथ पुरुषवाची विभक्तियों का प्रयोग नभाषा के पूर्ण विकास के परचाष्ट प्रचलित हुआ, परन्तु इस प्रयोग का प्रत्येक भाषा में अपना-अपना स्वतन्त्र विकास हुआ, महाँ तक कि बंगला में भी पूर्वी बंगला की क्रियाओं के पुरुषवाची प्रत्यय पश्चिमी बंगला वाले प्रत्ययों से कुछ भिन्न हैं । पश्चिमी पंजाबी तथा सिन्धी में प्राचीन कर्मणि प्रयोग ही चखता रहा, परन्तु साथ-साथ कर्ता-सम्बन्धी पुरुषवाची प्रत्यय भी संयुक्त होते रहे । उदा० लहँदी (प० पंजाबी)—'किताब पढ़ीम्' (मैंने किताब पढ़ी है)—शाब्दिक अनु० 'किताब (स्त्री०), वह मेरे द्वारा पढ़ी गई'; और सराठी में पुरुषवाची प्रत्यय केवल अकर्मक क्रियाओं के साथ ही जोड़े जाने लगे (उदा० 'मी उठजो' = मैं खड़ा हुआ, परन्तु 'म्या मारिखा, मारिखी या मारिखे' = मेरे द्वारा वह मारा

(-री) गया (-री) ) ।

नभाषा में प्राचीन सामान्य कालों के साथ-साथ कालों के सूक्ष्म विभेद व्यक्त करने के लिए कई यौगिक कालों का भी प्रयोग होने लगा । अटमान पूर्व प्रचलित कालरूपों तथा समुच्चयबोधक अव्ययों से युक्त अथवा अयुक्त संकेतार्थ लृक् एवं वैकल्पिक आदि कई रूपों का भिन्न-भिन्न भाषाओं में स्वतन्त्र रूप से विकास हुआ । क्रिया के कालरूपों की अत्यन्त सूक्ष्मता से प्रदर्शित करने के लिए हुए उपयुक्त प्रयत्न भारतीय-आर्य भाषा की बड़ी भारी प्रगति के सूचक हैं, क्योंकि आभाषा में विकसित मूल काल एवं वाच्य रूपों की व्यवस्था मभाषा काल में खिन्न-भिन्न हो गई थी, और भारतीय-आर्य भाषा की कई एक आधुनिक बोलियों में तो सुनिश्चित कालरूप का विकास होना अभी बाकी है । जो भी हो, मभाषा में ये यौगिक कालरूप प्राप्त नहीं होते, और आभाषा में तो इनका अस्तित्व ही नहीं था । वैसे इनका विकास-क्रम भारतीय-यूरोपीय समूह के अन्य—ईरानी, जर्मनिक तथा लाटिन—उपसमूहों के विकास-क्रम से, उनकी विशिष्ट विकास-रेखाओं को छोड़कर, साधारणतया मिलता-जुलता है । इस प्रकार भारतीय-आर्य भाषा भी समया-नुसार प्रगतिशील होती रही है, यह बात सिद्ध होती है ।

रूपतत्त्व की दृष्टि से भी भारतीय-आर्य भाषा के विकास में उसके अपने देशज उपकरणों एवं उपादानों का ही पूर्णतः उपयोग हुआ है; साथ-ही-साथ ध्वनि-विज्ञान एवं वाक्य-विन्यास के विषय में भी उसके स्वदेशी रूप में विनाश के लक्षण तो दूर रहे, बहुत अधिक परिवर्तन ही नहीं आने पाए । विभिन्न नभाषा भाषाओं का रूपतात्त्विक विकास अधिकतरतः एकसमान ही हुआ है । इनके बीच का साम्य इतना अधिक स्पष्ट है कि हम यह विनिश्चायक कह सकते हैं कि नभाषा अवस्था के सूत्रपात के पहले तक, मभाषा-काल में, इन उपभाषाओं में बहुत-कुछ अंतरों में एकता थी । प्रो० जूल ब्लॉक (Prof. Jules Bloch) के कथनानुसार, यह एकता 'संस्कृत' में दृष्टिगोचर होती है जो स्वयं भारतीय-आर्य भाषा की जन्मी तथा उसकी महान् आधाय एवं परिचायक है ।

इस अखिल-भारतवर्षीय विकास-क्रम से केवल द्रवी भाषाएँ अलग-रहीं । कुछ अंशों में यही बात सिंहली भाषा तथा एशिया एवं यूरोप के याथावर या अटनशील जनों की भाषाओं के विषय में कही जा सकती है । (पहले 'पिशाच' कही जाती) द्रवी समूह की भाषाएँ भारत के सुदूर पश्चिमोत्तर सीमावर्त प्रदेश तथा भारत-अफ़ग़ान सीमा के उत्तर-पश्चिम में बोली

जाती हैं। ये तीन शाखाओं में विभक्त हैं : (१) कश्मीरी के साथ शीष्वा (१३-१४ लाख लोग); केवल ‘शीष्वा’ (२५ हजार बोझने वाले) जो कश्मीरी के उत्तर एवं उत्तर-पश्चिम में बोली जाती है; ‘कोहिस्तानी’ ( ७ हजार बोझने वाले ), जो पश्चिमोत्तर सीमान्त प्रदेश में दुरगाई एवं मन्नाकन्द के उत्तर में बोली जाती है; (२) कोहिस्तानी के भी उत्तर-पश्चिमोत्तर सीमान्त प्रदेश में बोली जाती ‘खोवारी’ या ‘चित्राली’ या ‘खत्रारी’; तथा (३) खोवारी एवं कोहिस्तानी के पश्चिम-स्थित अफ़ग़ान प्रदेश के भाग ‘काकिरिस्तान’ ( अब ‘नूरिस्तान’ ) की विभिन्न बोलियों ( ‘कलाशा, ग़धर-बली, परी, ख़लभानी, दीरी, तिराही, बै, वाली-बेरी, अरकुन्द’ इत्यादि )। मियर्सन ने इन भाषाओं एवं बोलियों के समूह को एक स्वतन्त्र समूह माना था, और तदनुसार उन्होंने भारतीय-ईरानी को इन तीन समूहों में विभाजित किया था : (१) पश्चिम की ईरानी, (२) पूर्व की भारतीय-आर्य, तथा (३) इन दोनों के बीच की सुदूर उत्तर में द्रवी भाषाएँ। मू. ख. ब्लॉक, मोगोर्ग, मोगेन्-स्तर्न (Georg Morgenstierne) तथा आर० एल्० टर्नर आदि विद्वान् इस त्रिविध वर्गीकरण से सहमत नहीं हैं। उनके हिसाब से द्रवी भाषाएँ भारतीय-आर्य के अन्तर्गत का ही एक समूह हैं, और तदनुसार आधुनिक द्रवी भाषाओं का वर्गीकरण नभाष्वा भाषाओं के साथ होना चाहिए। परन्तु इस विषय में दो बातें विचारणीय हैं। एक तो यह बात मानी जाती है कि कुछ विषयों में द्रवी भाषाएँ भारतीय-आर्य की अपेक्षा ईरानी कुल के निकटतर हैं; दूसरे, द्रवी भाषाओं का विकास अपने बिल्कुल स्वतन्त्र पथ का अनुसरण करते हुए हुआ है, यद्यपि उसमें भी कई बातें परस्पर-निरोधी दृष्टिगोचर होती हैं। केवल काश्मीरी एक ऐसी भाषा है जिसका अपने हिन्दू एवं बौद्ध धर्म के कारण हिन्दू भारत तथा उसकी संस्कृत भाषा से सम्बन्ध रहा; उसके अतिरिक्त अन्य द्रवी भाषाओं का भारत से सम्पर्क रहा प्रतीत नहीं होता, और न इन पर भारतीय-आर्य या मध्य-देशीय भारतीय (अर्थात् मिश्रित आर्य-अनार्य) प्रभाव ही पड़ा जान पड़ता है। ईसा के पहले तथा पीछे की शताब्दियों में शक तथा कुषाण साम्राज्यों के समय द्रवी जनों के लक्षिका, पेशावर (पुष्पपुर), काबुल (कपिश) एवं काश्मीर के सश्र भूत-राष्ट्रीय संस्कृति-संगम के केन्द्रों के निकटस्थ होने के कारण, बौद्ध और ब्राह्मण-संस्कृतियों के कुछ उपादान उस तक पहुँचे प्रतीत होते हैं। अभी कुछ समय पहले तक, जब कि यहाँ के लोग भुत्तलमान बनना शुरू हुए थे अथवा बन रहे थे, यहाँ की कुछ जातियों में भारतीय-आर्य धर्म और देवी-देवताओं के कुछ संश्लेषित रूप थे; उदा० बहालीकी उपासना में मुख्य देवता के रूप में ‘हम्-रा’

(< यमराज) की पूजा का प्रचलन । उनको अथ आसपास के सुसलमान जनों—पठान और राजपूत उपजातियों—के सांस्कृतिक स्तर पर उठाया जा रहा है (और यह स्तर उनके मूल सांस्कृतिक स्तर से विशेष ऊँचा नहीं है) । उनको अवस्था या तो ऐसे जनों की-सी है जो देश की अननुकूल जलवायु के कारण, उच्च बौद्धिक तथा भौतिक संस्कृति की प्रतिष्ठा से दलित होकर, पुनः नवीर हो गए हों, अथवा परस्परगत धर्मजात संस्कृति से रहित आद्य भारतीय-ईरानी जनों की-सी सम्प्रदायविहीन । द्रवी भाषाओं के ध्वनि-विज्ञान एवं रूप-तत्त्व की मूल भाषणा भी भारतीय आर्य-संस्कृत से भिन्न है, और नवीर बोलियों के रूप में उनका इतिहास भी भिन्न है । अतएव उन्हें मुख्य भारतीय-आर्य समूह से भिन्न गिनना ही युक्तियुक्त होगा; हाँ, जिन-जिन विषयों में इन दोनों समूहों के परस्पर सम्पर्क रहे हों, उनका स्पष्टीकरण एवं तुलनात्मक उल्लेख अवश्य भारतीय-आर्य एवं द्रवी दोनों समूहों के समझने में सहायक सिद्ध होगा ।

एशिया एवं यूरोप के यायावर या तुमन्गू लोगों (जिनमें फ़ारस, आरमेनिया, सीरिया, ग्रीस, चककत राज्य समूह, रूमानिया, हंगेरी तथा साधारण एवं सारा पूर्वी यूरोप; जर्मनी, फ़्रांस, स्पेन, इंग्लैण्ड, स्कॉटलैण्ड एवं वेल्स आदि सभी देशों के यायावर जन आ जाते हैं) की बोलियाँ भी भारतीय-आर्य समूह की ही एक दूर प्रक्षिप्त शाखा से ही निकली हैं । ये भाषाएँ भारत से बाहर जाती हुई कुछ उपजातियों के साथ, ईसा की कुछ शताब्दियों पहले उपर्युक्त देशों में पहुँची, और मूलतः ये भारतीय-आर्यसमूह की पश्चिमोत्तरी भाषाओं से सम्बन्धित भाषाएँ थीं । इस भाषासमूह की विभिन्न बोलियों का अध्ययन हुआ है । इनमें से अत्यन्त आधुनिक तथा विस्तृत अध्ययन वेल्स की यायावर बोलियों का, एच० डॉ० जॉन सैम्पसन (Dr. John Sampson) ने किया है । उन्होंने इन बोलियों का तुलनात्मक विवेचन किया है जिनमें मभाषा तथा नभाषा भाषाओं का ज़रावर उल्लेख किया गया है (दे० 'वेल्स के यायावरों की बोली', ऑक्सफ़र्ड यूनि० प्रेस, १९२६; *The Dialect of the Gypsies of Wales*) । इन भाषाओं का क्षेत्र भारत से अत्यन्त दूर होने तथा संस्कृत से उनका सम्बन्ध क्षिन्न रहने के बावजूद भी उनके विकास का इतिहास वास्तव में भारतीय-आर्यसमूह के इतिहास का भाग ही है । परन्तु इन भाषाओं का प्रश्न कुछ गहन और दुर्बोध होने के कारण उनकी चर्चा पृथक् रूप से होनी आवश्यक है, यदि भारत एवं भारत के बाहर की उत्सुक जनता को इनके विषय में प्राथमिक चर्चान से भी

अवगत करता हो। भारतीय भाषा-शास्त्र में जिन वस्तुओं का अध्ययन शीघ्र हो अपेक्षित एवं आवश्यक है, उनमें से दो मुख्य, द्रवी भाषाओं का पूर्ण अध्ययन, तथा भारत के बाहर की पायावर भाषाओं के विषय में अनुशीलन हैं।

सिंहली भारतीय-आर्य भाषा का एक और रूप है जो सिंहल (लंका) देश में सम्भवतः पश्चिमी भारत ( गुजरात, काठियावाड़, तथा दक्षिणी सिन्ध ? ) से ले जाया गया था। यह कार्य शायद ईसापूर्व प्रथम सहस्राब्दी के द्वितीयाब्द में सम्पन्न हुआ होगा, और तत्पश्चात् उस भाषा का सिंहल में अपना स्वतन्त्र विकास नहीं हुआ। उस पर पश्चिमाञ्चल में आर्य भारत, पूर्वी भारत ( बंगाल, मगध ) आदि से आये हुए यात्रियों तथा बसने वालों की भाषाओं एवं बोलियों का बराबर प्रभाव पड़ता रहा, और फलतः क्रमानुसार नये उपादान सम्मिलित होते रहे। विल्हेल्म् गाहगर (W. Geiger) का सिंहली के इतिहास-विषयक कार्य वास्तव में अमूल्य है ( दे० उनकी ऐतिहासिक 'सिंहली भाषा की व्याकरण,' कोलम्बो, आर० ए० एस० सीजील शाखा, १९३८, तथा इसके पूर्व के लेखादि )। यह कार्य भारत में मभाषा तथा नभाषा-विषयक हुए कार्य के बराबर साथ-साथ चलता रहा है। सिंहली के पश्चिमी भारत से सम्बन्ध तो स्पष्टतया इतिगोचर होते हैं। दसवीं शताब्दी में उसका 'एलु' (<# हिमलु < सिंहलु < सिंहल) रूप विकसित हुआ जो 'प्राचीन सिंहली' कहा जा सकता है। उस समय सिंहल की भाषा अपनी अपभ्रंश अवस्था में थी; उसमें ध्वनि-विषयक छय तथा स्वरसंगति, युग्म स्पर्शजों का दीर्घीभूत हुए बिना सरलीकरण, अन्तिम स्वरों का छोप आदि ध्वनि-विषयक परिवर्तन हो रहे थे। सिंहली भाषा का इतिहास, भारतीय आर्य-भाषाओं से प्रथक् स्वतन्त्र रूप से विकसित होने पर भी, एक पूर्ववया मौलिक एवं भिन्न, नई भाषा का निर्माण नहीं कहा जा सकता। वस्तुतः, उसका विकास भारतीय-आर्य भाषाओं के बराबर साथ-साथ चलता पाया जाता है। विशेषतया उत्तरकाळीन समय में आर्य भाषाओं की भाँति सिंहली का भी संस्कृत से गठबन्धन हो गया, और इसके साथ-साथ पाणि से आई हुई धार्मिक शब्दावली तो थी ही। लंका से सिंहली माजदीन द्वीपों में प्रसरित हो गई। यहाँ की थोड़ी-सी सुसलमान खावादी सिंहली की एक उपभाषा बोलती है, ठीक वही तरह, जैसे एडोस के जयकदीव द्वीपों की जनता श्राविकी मजयराकम की एक बोली बोलती है। सिंहल की मूल अनार्य भाषा प्राचीन वेदा या व्वादा (Veddah व Vadda) अब छुप्त हो चुकी है, और व्यादा जन अब सिंहली की ही एक बोली बोलते हैं। व्यादा

भाषा सम्भवतः दक्षिणदेशीय या अचिकान्ततः दक्षिणद्वीपीय भाषा का ही एक रूप रही होगी। द्राविडी तमिल भी सिंहली के सम्पर्क में बहुत पहले ही आ गई थी। इस प्रकार सिंहली के आसपास का वातावरण, वायावर या अन्य अतिभारतीय भाषाओं की भाँति न होकर, भारत की आर्य-भाषाओं के वातावरण का-सा ही रहा है।

हम यह कह सकते हैं कि नव्य-भारतीय आर्य-भाषाओं का जन्म संस्कृत के वातावरण में हुआ। (आभाषा से प्राप्त उपादानों पर हो आश्रित) वास्तविक नभाषा तो विस्फुल्ल कीय भाषा थी, जो अपने-आप स्वतन्त्र रूप से जीवित भी नहीं रह सकती। परन्तु मात्र पुत्री को शक्ति प्रदान करने के लिए हर वही कठिबद्ध थी, और नभाषा ने संस्कृत के सुसंस्कृत कीय से ही अपना शब्द-भण्डार भरना आरम्भ किया। इसके सिवा और कोई चारा ही न था, और इस विषय में, बड़े भाषा-शास्त्री बनकर संस्कृत से शब्द उधार लेने की हल्की नीति को बुरा समझने की तनिक भी आवश्यकता नहीं है। संस्कृत के शब्द बड़े स्वाभाविक रूप से नभाषा में आये। ऋग्वेद, स्पैमिश एवं इटैलियन के लिए डाटिन भी शायद इतनी अनिवार्य नहीं है जितनी नव्य-भारतीय आर्य-भाषाओं के लिए संस्कृत। किसी भाषा के अन्तर्गत संस्कृत शब्दों का परिमाण उसकी संस्कृति के अनुरूप ही रहा, अर्थात् उसके लेखकों के संस्कृत अध्ययनानुशीलन के सीधे अनुपात में रहा। नभाषा के प्रारम्भिक काल से ही उसमें संस्कृत-शब्द भरने शुरू हो गए थे, और कुछ भाषाओं में तो वह अतन्त्र विस्फुल्ल संश्लेषिभू (saturation) तक पहुँच गई। हमारी यह धारणा नितांत असमपूर्ण है। १९वीं शती के पण्डितवर्ग ने अंग्रेजी से टकरा विज्ञान के लिए बंगला आदि नभाषा भाषाओं को संस्कृत शब्दावली से लादना आरम्भ किया। 'ज्ञानेश्वरी,' 'रामचरितमानस,' 'चैतन्य-चरितामृत' तथा 'सूरसागर' प्रभृति चार विभिन्न प्राचीन एवं प्रसिद्ध नभाषा भाषा-ग्रन्थों में भी संस्कृत शब्दों (और वह भी कठिन शब्दों) की कमी नहीं है। 'मणि-प्रवाह' या मलयालम् की संस्कृत-मलयालम् मिश्र शैली, कन्नड की प्रचुर संस्कृतपूर्व शैली, उडिया में कवि सारला-दास के प्रेम-कपानकों की भाषा, बंगाल तथा अन्य प्रदेशों के पुराण कथा-वाचक 'कथक' एवं 'व्यासों' की अत्यन्त संस्कृतगर्भित भाषा—इन सबमें कोई अस्वाभाविक प्रवृत्ति छिपित नहीं होती; हाँ, यह कहा जा सकता है कि उनमें भी कभी-कभी अण्डाई का ही अतिरेक हो गया है। इसका एक अवश्यम्भावी फल प्राप्त हुआ है : नभाषा में प्राकृत झूठ वाले ('तद्भव' एवं 'देशी') शब्दों के आगमन की

उत्तरोत्तर क्षीयता और उनका 'तत्सम' तथा 'अर्द्धतत्सम' शब्दों द्वारा उन्मूलन। इससे संस्कृत शब्दाधिक्य के कारण भाषा का इतिहास अस्पष्ट हो सकता है। परन्तु केवल अपने इतिहास के लिए ही एक भाषा का अस्तित्व नहीं होता; उपर्युक्त क्रमागत संस्कृतीकरण को लेकर ही विभिन्न नभाषा भाषाओं का सांस्कृतिक एकीकरण बदतर होता रहा, एवं उनके आर्यत्व की रिकथ की सुरक्षा हुई। इसी राह से सुसन्ध द्राविड भाषाओं का भी आर्य-भाषाओं के साथ हमेशा के लिए सुदृढ़ गठबन्धन हो गया। आज की किसी भी आधुनिक आर्य-भाषा में संस्कृत शब्दों का परिमाण लगभग ५०% कहा जा सकता है। इनमें अपरिवर्तित वर्ण-विन्यास वाले तत्सम अथवा बड़े हुए अर्द्ध-तत्सम दोनों प्रकार के शब्द आ जाते हैं। जब नभाषा भाषाओं का आरम्भ हुआ, उस समय स्वभावतः यह परिमाण कुछ कम था; परन्तु कुछ ग्रन्थों में यह ५०% से भी अधिक पाया जाता है। यह देखकर हमारे खुली होने का कोई कारण नहीं है, जब कि हम प्रत्यक्ष देखते हैं कि अंग्रेजी में भी ६०% विदेशी (फ्रेञ्च एवं लाटिन) तथा फ़ारसी में ६०% से ८०% तक विदेशी (अरबी के) शब्द मौजूद हैं। संस्कृत शब्दों के आधुनिक शुद्ध तत्सम तथा नभाषा एवं नभाषा अवस्था के अर्द्धतत्सम परिवर्तित रूप इस तथ्य के प्रमाण हैं कि आर्य-भाषा के समग्र इतिहास के क्षेत्र में भारतीय संस्कृति की धारा अविच्छिन्न रूप से प्रवाहित होती रही है। भारत की आर्य एवं द्राविड सभी भाषाओं में विद्यमान ये संस्कृत-शब्द भारत की मूलगत एकता एवं अविभाज्यता के अवलम्ब प्रतीक रूप हैं। जेलक की दृष्टि में तो इस प्रतीक के महत्व को रची-भर भी कम करने की कुचेष्टा, हमारी सबसे अधिक मूल्यवान् रिकथ 'भारतीय सांस्कृतिक परम्परा' पर प्रत्यक्ष रूप से आक्रमण है।

पिछले वर्षों में 'भारतीय जीवन के समग्र दो ऐसी भाषाएँ उपस्थित हुई हैं, जिन्होंने भारतीय-आर्य भाषा पर आधिपत्य जमाकर भारतीय विचार-धारा और संस्कृति तथा भारतीय जीवन पर आधिपत्य जमाने का प्रयत्न किया है। इनमें से एक फ़ारसी या यों कहिए, अरबी मिश्रित फ़ारसी है। फ़ारसी का आगमन, तुर्क विलेताओं के विजयी मुसलमानों की सांस्कृतिक भाषा के रूप में हुआ। काफ़ान्तर में वह उन भारतीय मुसलमानों की भी सांस्कृतिक भाषा बन गई, जिन्होंने विदेशी धर्म तथा विदेशी रीति-रिवाजों को (जितने अधिक परिमाण में वे अपना सके) अपनाया। फ़ारसी पहले मुसलमान बादशाहों की राजभाषा एवं मुसलमानों धार्मिक कानूनों के अनुसार न्याय देने वाले न्यायालयों

की आन्य भाषा के रूप में प्रतिष्ठित थी। परन्तु १६वीं शती के द्वितीयांश में, अकबर के अर्थमन्त्री एक हिन्दू राजा टोडरमल के परामर्शानुसार, राजस्व-विभाग की भाषा भी हिन्दी तथा अन्य तब तक प्रचलित भारतीय भाषाओं की जगह फ़ारसी कर दी गई। इस घटना से फ़ारसी की भारतीय जीवन में एक इतना महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त हो गया जैसा पहले कभी भी न था, क्योंकि सरकारी नौकरी चाहने वाले बहुत से हिन्दुओं ने भी फ़ारसी का अध्ययन करना आरम्भ कर दिया। इसी घटना को लेकर फ़ारसी-मिश्रित हिन्दी के एक रूप अर्थात् उर्दू का विकास सम्भव हो सका, और उसका प्रसार इतना तीव्रतर भी हो सका। फ़ारसी भाषा-घराा अब तक भारतीय भाषाओं के प्रवाह से पृथक् ही प्रवाहित होती रही थी। जहाँ-तहाँ कुछ फ़ारसी के शब्द उत्तर भारत की साहित्यिक भाषाओं में प्रवेश कर गए थे, परन्तु भारतीय आर्य-भाषा की शब्दावली के फ़ारसीकरण के समक-बुकर प्रयत्न केवल १८वीं एवं १९वीं शताब्दियों से ही प्रारम्भ हुए। (१६वीं शती के मध्य में) मलिक मुहम्मद जायसी ने हिन्दू राजपूत प्रेमगया का रूपक बनाकर अपनी सुक्री-रक्ष्यवादी रचना 'पदुमावती' ऐसी भाषा में लिखी जो कि उसी शताब्दी में अवधी भाषा में ही लिखे गए गोस्वामी तुलसीदास के ग्रन्थों की भाषा से बिल्कुल भी भिन्न नहीं है। हाँ, केवल एक भिन्नता है : जायसी की भाषा में प्राकृत शब्दों का आधिक्य है, जबकि तुलसी की भाषा में तुलसी के संस्कृत के विद्वान् होने के कारण प्राकृत शब्द कम हैं; वैसे जायसी संस्कृत नहीं जानते थे। लगभग १६वीं शताब्दी के अन्त में दक्षिण में अब भारतीय भाषा के लिए फ़ारसी लिपि का प्रयोग आरम्भ हुआ, तब एक फ़ारसीकृत रूप का 'दकनी हिन्दुस्तानी' के नाम से उद्भव हुआ। फिर भी पूरी दो शताब्दियों तक 'दकनी' साधारण हिन्दू भाषा से भिन्न नहीं हुई। गोकुलदास के कवि राजा मुहम्मद कुली कुतुब शाह (मृ० १६११ ई०) तथा अन्य तत्कालीन एवं उनके पश्चात् के सुक्री कवियों की भाषा में हिन्दी एवं संस्कृत के शब्द प्रचुर मात्रा में पाये जाते हैं। १८वीं तथा १९वीं शताब्दियों में दिल्ली, लखनऊ एवं हैदराबाद (इफ्कन) के फ़ारसीकरण के हामी लेखकों ने भाषा के स्वरूप में क्रान्तिकारी परिवर्तन कर दिया, और फलतः आज की उर्दू बनी, जिसे वास्तविकतया 'हिन्दी का सुलझमानी रूप' हो कहा जा सकता है।

भारतीय-आर्य भाषाओं में फ़ारसी-अरबी शब्द धीरे-धीरे बराबर प्रविष्ट होते रहे हैं, परन्तु यह कार्य बड़े स्वाभाविक रूप से होता आया था। उक्त शब्दों की भारतीय-आर्य भाषा ने आत्मसात् कर लिया है। परन्तु भार-

तीय-आर्य-भाषा का बिना सोचे-समझे अन्धा फारसी वा अरबीकरण भारतीय राष्ट्रीयता की भावना की दृष्टि से अत्यन्त हानिकर तथा अव्यक्तनीय कहा जा सकता है। एक-दो उदाहरण जीजिए—

“कभी ये मुन्तज़र-ए-हज़ीज़त नज़र आ खिवास्-ए मज़ाज़ में”

(अर्थ—वास्तविकता जिसकी राह देख रही है, ऐसी तू, कभी तो रूपक का स्वरूप धारण करके मुझे दृष्टिगोचर हो।)

या

“तेरी बीदार का सुरताज़ है नर्गिस आ-चरख-ए-ना,

तेरी सारीफ़ में रतबु-ज़-जिसाँ सोसन ज़र्बाँ होकर—”

(अर्थ—नर्गिस आँखें खोलकर तुम्हें देखने की प्रतीक्षा कर रही है, और सोसन का फूट ज़िह्वा का रूप धारण कर तेरी प्रार्थना में मुग्धरित हो रहा है।)

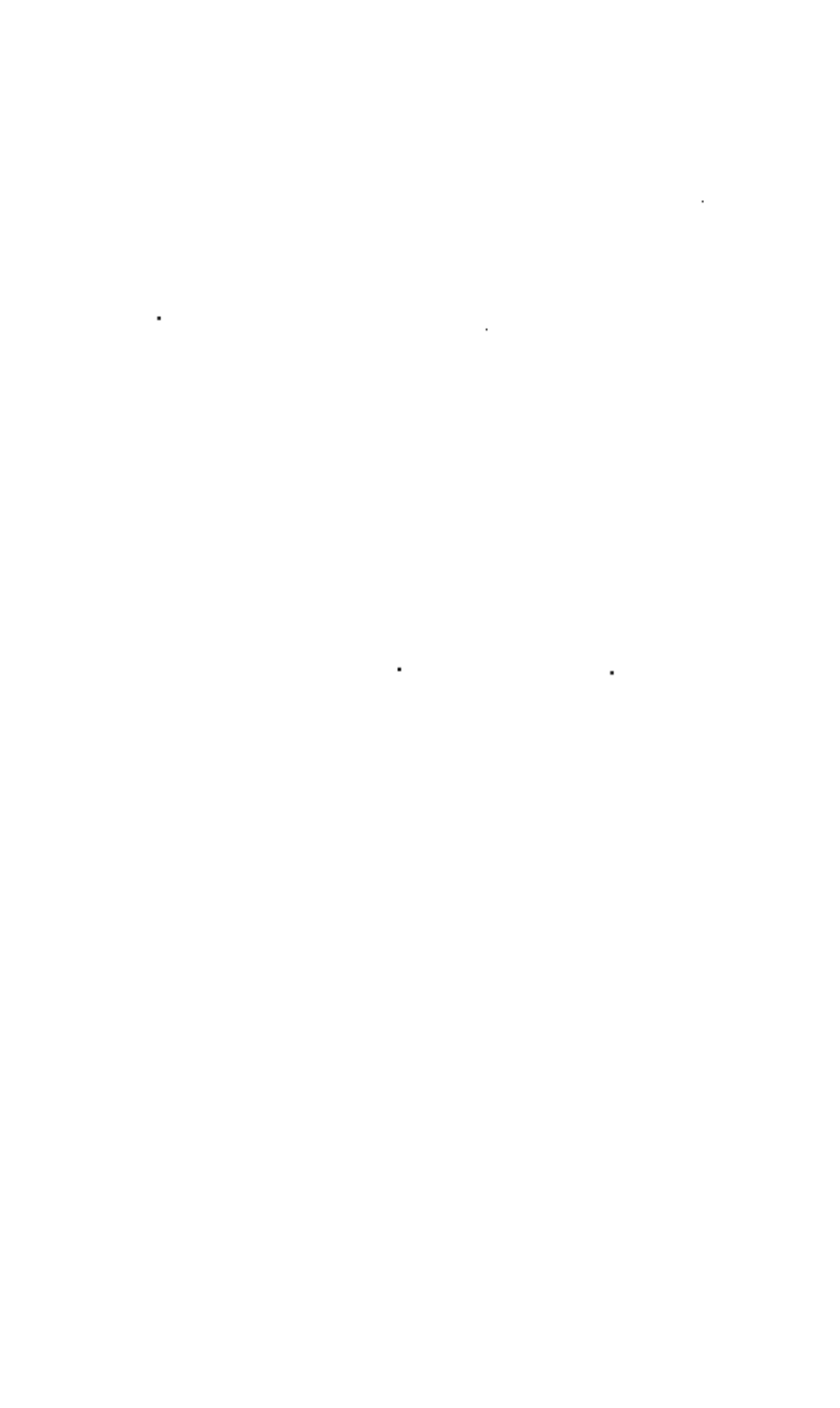
ऊपर उद्धृत पंक्तियों की भाषा एवं शैली, दो शताब्दियों जिसभी प्राचीन भी मुश्किल से है तथा इसके रूँ का भारतीयों की समझ से कोई अर्थ ही नहीं होता। ऐसी भाषा एवं शैली को तीन शताब्दियों से भी अधिक प्राचीन-तर परम्परा वाली एवं संस्कृत भाषा की-सी भिन्नता तथा गहराई को छेकर पारो और से सुपुष्ट एवं विकसित बनी हुई भारतीय-आर्य भाषा का धर्म लक्ष्य बनाना नितान्त अर्थशून्य एवं मूर्खतापूर्ण चेष्टा के अतिरिक्त और क्या कहा जा सकता है? खेलक का विचार यह सब कहकर भी उन लोगों से बाह्यविवाद में उतरने का तनिक भी नहीं है, जो उपयुक्त शैली के समर्थक हैं और जो इसे ‘इस्लामी भाषा-शैली’ मानते हैं। इस प्रश्न का निराकरण किसी अन्य उपयुक्त अवसर पर किया जा सकता है।

भारतीय-आर्य भाषा के समस्त प्रमुख के विचार से आकर कभी हुई दूसरी भाषा अंग्रेज़ी है। अंग्रेज़ी की स्थिति अन्य भाषाओं से बिल्कुल भिन्न है। यह हमारे राज्य-संघाजन की, हमारे शिक्षण की, हमारे उच्च विचार एवं मूल्य तथा वैज्ञानिक ज्ञान की भाषा होने के साथ-साथ विरल-संस्कृति का एक अद्वितीय साधन भी है। अंग्रेज़ी के भारतीय-आर्य पर आधिपत्य जमाने के प्रयत्न इतने ज़ोर-शोर से नहीं हुए; वे तो धीरे-धीरे परन्तु निश्चित रूप से अपना कार्य सुपचाप करते रहे हैं। यह बात इतनी स्पष्ट तथा सर्वविदित है कि उसका विवेचन या विश्लेषण करने की आवश्यकता प्रतीत नहीं होती।

अपने सुदीर्घ जीवन-काल के परचाएँ अब भारतीय-आर्य भाषा के समक्ष भी उसके खोजने वालों के लक्ष्य ही, अनेक नई परिस्थितियाँ एवं नये

भरन आकर खड़े हुए हैं। आज की भाषा का अविश्व अधिकारात्मक, किस हद तक इस भाषा के बोलने वाले उक्त भरनों का निराकरण करने में सफल होते हैं अथवा कहीं तक वे आज के भाष्यों के संघर्ष से परिपूर्ण विश्व में एक ऐसी स्थिति का निर्माण कर सकते हैं, जिससे उसका पूर्ण स्वाभाविक विकास अवरोधभावी बन जाय—इसी बात पर निर्भर है।

नूतन भारतीय-आर्य आन्तःप्रादेशिक भाषा  
'हिन्दी' का विकास



## प्राक्कथन

अगले अध्यायों में 'हिन्दी' तथा 'हिन्दुस्तानी' इन दोनों नामों से लेखक का मतलब उस महात् भारतीय-आर्य सार्वजनीन भाषा से है, जिसे (उसके संज्ञा-शब्दों, सर्वनामों तथा क्रियारूपों के साथ प्रयुक्त विशिष्ट अनुसर्गों एवं विभक्तियों को ध्यान में रखते हुए) 'के-मै-पर-से, इस-उस-जिस-किस एवं ना-ता-आ-या भाषा' कहा जा सकता है, तथा जो दो सुसंस्कृत साहित्यिक भाषाओं—हिन्दू 'साधु-हिन्दी' (High Hindi या 'नागरी-हिन्दी') तथा मुसलमानी 'उर्दू' की आधार रूप है। १२वीं-१३वीं शती की तुर्की विजय के पश्चात् (पूर्वी पंजाब से बंगाल तक के) उत्तर-भारत में बोली जाने वाली भाषा का प्राचीनतम एवं सरलतम नाम 'हिन्दी' ही है। लेखक ने इस शब्द का वही प्राचीन अर्थ लिया है, एवं यह अर्थ अब तक भी साधारण जनता में वही प्रकार व्यवहृत है। 'हिन्दुस्तानी' एक बहुत पीछे का बना हुआ तथा क्लिष्ट शब्द है। एक विशुद्ध फ़ारसी शब्द के रूप में उसका मतलब धीरे-धीरे हिन्दी के मुसलमानी रूप उर्दू के सदृश ऐसी भाषा से लिया जाने लगा, जो फ़ारसी एवं फ़ारसी-अरबी शब्दावली से लदी हुई हो, तथा जिसमें हिन्दी एवं संस्कृत उपादानों को स्थान यथासंभव नहीं दिया गया। भारतीय भाषा-शास्त्र के कुछ विद्वानों तथा भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस आदि संस्थाओं के कुछ राजनीतिक एवं सामाजिक कार्यकर्ताओं ने इस फ़ारसी शब्द 'हिन्दुस्तानी' का एक बृहद् अर्थ लगाने का प्रयत्न किया है। उनके अनुसार, 'साधु (या नागरी) हिन्दी' तथा 'उर्दू', दोनों की मूलआधार रूप भाषा का नाम ही 'हिन्दुस्तानी' है। परन्तु ऐसे व्यक्तियों के प्रयत्नों के बावजूद भी, अधिकांश अंग्रेज़ एवं अन्य विदेशी लोग तथा बहुत से भारतीय मुसलमान 'हिन्दुस्तानी' एवं 'उर्दू' को हिन्दी की वही एक शैली समझते हैं जो फ़ारसी लिपि में लिखी जाती है तथा जिसमें फ़ारसी-अरबी शब्दावली का बाहुल्य

रहा है। उपर्युक्त शब्द का भारतीय रूप ‘हिन्दुस्थानी’ है, (जिसमें प्रयुक्त ‘स्थान’ शब्द, प्राचीन पारसीक ‘स्थान’ > आधु० फ़ारसी ‘मस्थान्’ से निकला हुआ न होकर, संस्कृत ‘स्थान’ से निकला है)। इससे साधु-हिन्दी अथवा उर्दू के साहित्यिक सम्पर्कों तथा सम्बन्धों से रहित, मूलरूप साधारण बोलचाल की उत्तर-भारतीय सार्वजनीन भाषा का बोध होता है। ‘हिन्दु-स्थानी’, या ‘हिन्दुस्थानी’, ये दोनों शब्दरूप मराठी, गुजराती एवं बंगला में तथा दक्षिण की भाषाओं में प्रचलित हैं (केवल तमिल को छोड़कर, जिसमें सहास्राब्द वर्ष हैं ही नहीं); दक्षिण वाले इस शब्द के ‘त’ वाले रूप को नहीं जानते। ‘य’ वाला उच्चारण लेखक ने बिहार, युक्तप्रान्त, मध्यभारत, एवं राजपूताना के हिन्दुओं (तथा अशिक्षित मुसलमानों) में, तथा कुछ पंजाबी हिन्दुओं एवं सिक्खों में भी धुन है। हाँ, साधु-हिन्दी का वर्ण-विन्यास में साधारणतया त-वाले फ़ारसी रूप का ही प्रयोग किया जाता है। भारत में श्री कर्नल जेम्स टोड (Col. James Tod) द्वारा सन् १८२९ में राजपूताना प्रदेश के लिए ‘राजस्थान’ शब्द का व्यवहार हुआ है (जिससे भारतीय भाषा-शास्त्र में इस प्रदेश की भाषा का सूचक ‘राजस्थानी’ शब्द प्राप्त हुआ है)। इसके अतिरिक्त प्रचलित नामों में भारतीयीकृत ‘विजोष् (इ) स्थान, अक्रगान् (इ) स्थान, तुर्क (इ) स्थान, लो-स्थान, कारब् (इ) स्थान’ इत्यादि भी हैं। (वास्तव में हमें स्वाम के नये अंग्रेज़ी Thai-land ‘थाइलैण्ड’ के सदृश नामों को भी ‘थाइ-स्थान’ आदि बना देने में कोई बाधा न होनी चाहिए। ‘थाइ-लैण्ड’ स्वयं ‘थाइ’ या स्वामी राष्ट्रीय नाम ‘मुआङ् थाइ’ (Muang Thai) का अनुवाद-भाष है)। जहाँ कहीं भी ‘हिन्दी’ का ‘देवनागरी लिपि में लिखित संस्कृत-बहुल शैली वाली उत्तर-भारतीय हिन्दुओं की साहित्यिक भाषा’ इस अर्थ में व्यवहृत किया गया है, वहाँ लेखक ने आंग्ल-भारतीय नाम ‘साधु-हिन्दी’ (High Hindi) अथवा हिन्दी नाम ‘नागरी हिन्दी’ का प्रयोग किया है (नागरी से ‘नागरी लिपि में लिखित भाषा’ के साथ-साथ ‘नागरिक’ = ‘सुसंस्कृत भाषा’ का भी बोध होता है; इस विषय में देखिए ‘नागरी प्रचारिणी सभा’ का नमूनाकरण, जो संस्था वास्तव में एक ‘हिन्दी साहित्य परिषद्’ ही है)। वह समय अब आ गया है जब कि हम सरकारी एवं वैज्ञानिक साहित्य में भी विदेशी नामों ‘हिन्दुस्तान’ एवं ‘हिन्दुस्तानी’ को त्यागकर उनके भारतीय रूप ‘हिन्दुस्थान’ तथा ‘हिन्दुस्थानी’, जो सर्वत्र प्रचलित हैं, का ही व्यवहार करें।



## आधुनिक भारत की प्रतिनिधि भाषा 'हिन्दी'

भारत में भाषाओं की विविधता—यह विविधता केवल बाहरी सतह पर है—महान् साहित्यिक भाषाएँ—हिन्दी (हिन्दुस्थानी) का स्थान—हिन्दी के कतिपय गुण—संज्ञाओं से क्रिया-रूप बनाने की एक सरल रीति—हिन्दी ध्वनियों की सुनिश्चितता एवं स्पष्टता—हिन्दी (हिन्दुस्थानी) व्याकरण की सरलता—'बाषारू हिन्दी' का उससे भी अधिक सरल रूप—'बाषारू हिन्दी' भारत की वास्तविक सार्वजनिक एवं राष्ट्रीय भाषा—उत्तरी भारत के भारतीय जीवन में सरल हिन्दी या हिन्दुस्थानी का स्थान—भारत में राष्ट्रीय आन्दोलन एवं हिन्दुस्थानी—भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस द्वारा किया गया सार्वजनिक राजनीतिक आन्दोलन और हिन्दी—दो नाम, 'हिन्दुस्थानी' तथा 'हिन्दुस्तानी'—हिन्दी-हिन्दुस्थानी के विभिन्न रूप—(१) 'उर्दू' : उसका विस्तार एवं उसकी कमियाँ—भारतीय सेना में व्यवहृत रोमन लिपि में लिखित उर्दू (हिन्दुस्तानी)—उत्तरी भारत के ईसाइयों में रोमन उर्दू—उर्दू को सरकार की ओर से रेडियो तथा अर्ध-सरकारी चलचित्रों में मिलाता सहयोग—(२) 'साधु हिन्दी' या 'नागरी हिन्दी'—उसका स्थान—हिन्दू जीवन में उसका स्थान—देवनागरी लिपि और संस्कृत शब्दावली—हिन्दी या हिन्दुस्थानी क्षेत्र से बाहर वाले लोगों के द्वारा 'साधु हिन्दी' का प्रसार—'खड़ी बोली'—'पड़ी बोली'—'ठेठ हिन्दी'—(३) हिन्दी या हिन्दुस्थानी का मौलिक भाषा का रूप—साधु हिन्दी तथा उर्दू, दोनों के मिलने का आदर्श माध्यम—(४) 'वर्नाक्युलर' या 'प्रादेशिक लोकभाषा (जानपद) हिन्दुस्तानी'—पश्चिमी उत्तर प्रदेश तथा पूर्वी पंजाब में प्रचलित लोकभाषाएँ और बोलियाँ, जिनके साहित्यिक माध्यम (१) या (२) हैं—(५) 'बाषारू हिन्दी' या 'बाषारू हिन्दुस्थानी' एक बहुरूप भाषा, जो (१), (२) या उनके मूलाधार (३) के सुनिश्चित मान से नीचे स्तर की हो जाती है।

समस्त भारत एक राष्ट्र है, इस उद्देश्य के विरुद्ध प्रमाण-रूप प्रायः यह बात रही जाती है कि यहाँ अनेक भाषाएँ एवं बोलियाँ हैं। भाषा-शास्त्रियों ने यहाँ अपने मतभेदों को बिनाकुल परिपूर्ण बनाने के वैज्ञानिक कति उल्लाह

में आकर कुछ सौ व्यक्तियों द्वारा बोली जाती बोलियों से जगाकर करोड़ों की महान् साहित्यिक भाषाओं तक को भिन्न-भिन्न गिन लिया है। भारतीय भाषाओं के वर्गीकरण तथा गणना की दृष्टि से सबसे विस्तृत वर्णन सर जॉर्ज एब्राहम ग्रियर्सन (Sir George Abraham Grierson) ने अपनी बृहद् ग्रन्थमाला 'भारत का भाषा-विषयक सिंहावलोकन' (Linguistic Survey of India) में दिया है। ग्रियर्सन साहब के अनुसार भारत में १७६ भाषाएँ तथा २४४ उपभाषाएँ या बोलियाँ बोली जाती हैं। परन्तु १९२१ ई० की भारतीय जनगणना के अनुसार १८८ भाषाएँ तथा ४६ बोलियाँ पाई गई; (इनमें महादेश भी सम्मिलित था, जो अब भारत से पृथक् गिना जाता है।) 'सर्वे' तथा 'जनगणना' दोनों के आँकड़ों के बीच की एक मोल संख्या, मान लीजिए १८०, को यदि हम भारतीय भाषाओं की कुल संख्या मान लें, और बोलियों के पुरुषों को छोड़ दें (क्योंकि बोलियाँ भाषाओं में सम्मिलित हैं), तो वैज्ञानिक महत्त्व एवं स्वतन्त्र स्थिति की दृष्टि से शायद सभी भारतीय भाषाएँ इस संख्या के भीतर आ जाती हैं। परन्तु इन १८० भाषाओं में भी कोई १५० 'लै' 'भीट-बीन', 'मोन्-ख्मेर', 'कारेन' तथा 'मान' समूहों एवं कुलों की भाषाएँ हैं, जो भारत की उत्तर-पूर्वी सीमा (भारत-बङ्गाली सीमान्त) प्रदेश में बहुत ही पिछड़ी हुई एवं अव्यवस्थित उपजातियों द्वारा बोली जाती हैं, एवं शिका कोई सांख्यिक, सांस्कृतिक या राजनीतिक महत्त्व भी नहीं है; अथवा कुछ भाषाएँ ऐसी हैं जिन्हें हम मुख्यतः भारतीय नहीं कह सकते (यथा—करैनी, स्वामी, बङ्गो, तिब्बती या भोट, अम्दमानी, भिकोवारी, तथा अन्य अरबो-इत्यादि भाषाएँ।)

भारत एक विस्तृत मैदानों का प्रदेश है। यहाँ के जमीनों में एक-दूसरों से दूर-दूर तक अंतर मिलेना-खिलेना सुखभ एवं सहज है। अतएव यहाँ ऐसी भाषाएँ ही महत्त्वपूर्ण भिन्नी जा सकती हैं जो किसी महान् संस्कृति की परिचायक हों तथा भाषाभिव्यक्ति का उच्चम आध्यम रही हों। एक छोटी-सी पहाड़ी उपजाति की अपनी स्वतन्त्र उपभाषा हो सकती है, परन्तु उसका महत्त्व उस पहाड़ी जाति के छोटे-से जीवन-क्षेत्र तक ही सीमित रहेगा। एक सुविकसित तथा सुसंस्कृत जीवन के लिए तो उक्त उपजाति वालों को भी पक्ष-पक्षों की किसी महान् सांस्कृतिक भाषा का ही सहारा लेना पड़ेगा। इस आवश्यकता की पूर्ण रूप से अनुभव किया जा चुका है, और व्यवहार के क्षेत्र में भी इसकी अपेक्षा सर्वमान्य हो चुकी है। उदाहरणार्थ पेरिसी मेघप्रदेश तथा उत्तरी उत्तर में निवास करने वाली कुछ जातक एक कोस उपजाति के लोगों की,

जिनकी संख्या लगभग १ लाख २० हजार है, हिन्दुस्थानी या मराठी अनिवार्य रूप से जाननी पड़ती है। आसाम एवं बंगाल के भोट-मल्ल उपभाषा बोलने वाले जनों का काम भी बंगाला या असमिया जाने बिना नहीं चला सकता; उसी प्रकार नेपाल के भोट-मल्ल भाषियों के लिए परवत्तिया ( या गोरखाली ) तथा हिन्दी ( या हिन्दुस्थानी ) का ज्ञान अनिवार्यतः आवश्यक हो जाता है। १९२१ ई० की जनगणना के अनुसार, केवल ६६३ व्यक्तियों वाली कटकमयल की टीहा जाति की अपनी अलग भाषा है, परन्तु वे भी सिन्ध, कन्नड आदि आसपास की भाषाएँ जानते हैं। गोंड जनों की संख्या लगभग ११ लाख होगी, परन्तु वे सब हिन्दी, मराठी, उड़िया, सेलुगु आदि भाषा-क्षेत्रों में बँटे हुए हैं; फलतः इनमें से एक-न-एक भाषा तो उन्हें जाननी ही पड़ती है। भारत में आदिवासी भाषा बोलने वालों में २९ लाख संख्या वाले संथाळ सबसे बड़े समूह हैं। वे मुख्यतः छोटा नागपुर में बसे हुए हैं, परन्तु बंगाल, उड़ीसा तथा आसाम के कुछ क्षेत्रों में भी बड़ी संख्या में पाए जाते हैं। अपने अपने प्रदेशानुसार, इन्होंने भी बिहारी या हिन्दुस्थानी, बंगाला या उड़िया की अपनी सांस्कृतिक भाषा के रूप में अपना रखा है। इन छोटी-मोटी उपजातीय या आदिवासी भाषाओं के अतिरिक्त महान् द्राविड़ एवं आर्य कुलों की भी कुछ ऐसी भाषाएँ हैं, जिनका व्यवहार घरेलू जीवन के बाहर नहीं होकर, क्योंकि उनके बोलने वालों ने अपनी भाषा से सम्बन्धित एक-न-एक महान् सांस्कृतिक भाषा को अपना रखा है।

उक्त भाषाओं में हिन्दी या हिन्दुस्थानी का स्थान सबसे आगे है। कुछ बातों में तो हिन्दी भारत की सबसे महत्वपूर्ण भाषा है। हिन्दी या हिन्दुस्थानी घरेलू भाषा की दृष्टि से अवरग केवल दक्षिण-पूर्वी पंजाब, पश्चिमी उत्तर-प्रदेश, उत्तर-पूर्वी मध्य-प्रदेश, उत्तरी ग्वाजियर तथा पूर्वी राजपूताना आदि, कतिपय प्रदेशों में ही बोली जाती है; और यहाँ भी अधिकतर भागों में प्रादेशिक बोलीयाँ और केवल शहरों में हिन्दुस्थानी बोली जाती है। परन्तु फिर भी अपने दो रूपों—नागरी हिन्दी एवं उर्दू—में, हिन्दुस्थानी बंगाल, आसाम, उड़ीसा, नेपाल, सिन्ध, गुजरात एवं महाराष्ट्र को छोड़कर बाकी समस्त भारत की सर्वसाध्य भाषा है। गुजराती तथा मराठी बोलने वाली जनता, नागरी हिन्दी को तो नहीं भौंति पर पूर्ण समझ ही होती है, इसके अतिरिक्त बोझाल की हिन्दुस्थानी समझने में भी उसे कोई खास कठिनाई अनुभव नहीं होती। राजपूताना एवं माछवा की जनता ने विखड़ी शब्द-विध्यों के अपने बड़बोले के राजस्थानी 'बिंगल' साहित्य के रहते हुए नागरी

‘हिन्दी’ को अपना लिया है। कुछ थोड़े-से सिक्खों एवं अन्य व्यक्तियों को छोड़कर बाकी सारे पंजाबी भी हिन्दुस्थानी का (नागरी हिन्दी या उर्दू रूप में) व्यवहार करते हैं। पूर्वी उत्तरप्रदेश तथा बिहार के निवासियों ने भी हिन्दी का हिन्दुस्थानी (आयः नागरी-हिन्दी) को अपना लिया है; यद्यपि उनकी मातृभाषाएँ हिन्दी से बहुत भिन्न हैं। अब इन मातृभाषाओं का व्यवहार केवल घर में ही होता है। (हर घर में कुछ वर्ष पूर्व उत्तर-बिहार के करीब एक करोड़ मैथिल भाषियों ने अपनी मातृभाषा को उक्त प्रदेश की मान्य भाषा स्वीकृत करवाने तथा उसे पटना विश्वविद्यालय के अन्तर्गत स्कूलों एवं कॉलेजों में उपयुक्त स्थान दिलवाने के लिए, अन्दोलन शुरू किया था; कलकत्ता विश्व-विद्यालय ने तो उसे मान्य कर भी लिया।) पश्चीस लाख आसामी तथा करीब एक करोड़ दस लाख उड़िया जनता प्रायः बंगला अथवा सरह समक खेती है, यद्यपि असमिया तथा उड़िया स्वतन्त्र भाषाएँ हैं। इसी प्रकार अधिकांश गोरखाली बोलने वाले हिन्दुस्थानी साधारणतया समक बोलते हैं, और नागरी-हिन्दी पढ़-समक भी लेते हैं।

साहित्य एवं विचार-विनिमय की दृष्टि से भारत में महत्त्वपूर्ण गिनी जाने वाली चार भाषाएँ केवल दस हैं—हिन्दुस्थानी (नागरी-हिन्दी तथा उर्दू दोनों रूपों में), बंगला, मराठी, गुजराती, उड़िया, सिन्धी, तेलुगु, कन्नड़, तमिल तथा मलयालम्। इनमें से सिन्धी शायद छोटी जा सकती है क्योंकि ३५ लाख सिंधी भाषी, पूर्वी एवं पश्चिमी पंजाबी भाषियों की तरह, प्रायः हिन्दुस्थानी जानते हैं।

भारत के अन्य भागों में हिन्दुस्थानी की स्थिति का उल्लेख पहले ही चुका है; तथा बंगाल, आसाम एवं उड़ीसा में भी बोलचाल की हिन्दी (हिन्दुस्थानी) का एक सरल रूप सभी लोग समक लेते हैं। इस प्रकार हिन्दी या हिन्दुस्थानी एक ऐसी मदान् भाषा सिद्ध हो जाती है जो (नागरी-हिन्दी या उर्दू दोनों में से किसी एक रूप में) १५ करोड़ लोगों की साहित्यिक भाषा है। (यह संख्या १८३१ ई० की जनगणना पर आधारित ‘जिनिस्टिक सर्वे ऑफ इण्डिया’ के अनुसार दी गई है। ‘ब्रि० स० ऑफ इ०’ में विभिन्न भाषा-भाषियों के आँकड़े इस प्रकार दिये हुए हैं—खर्डी या पश्चिमी पंजाबी—१ करोड़; पंजाबी या पूर्वी पंजाबी—१ करोड़ २५ लाख; राजस्थानी—१ करोड़ ६० लाख; सात हिन्दुस्थानी को लेते हुए पश्चिमी हिन्दी—३ करोड़ ८० लाख; पहाड़ी—२० लाख; पूर्वी हिन्दी—२ करोड़ ७५ लाख; तथा बिहारी—३ करोड़ ७० लाख। कुल मिलाकर ये १४ करोड़ जन १८२३ ई०

में स्पष्टतया था मूक रूप से हिन्दुस्थानी का सहारा लेते थे।) इस संस्था में यदि हम ऐसे कार्यभाषी जनों को भी जोड़ दें जो कि प्रायः हिन्दु-स्थानी समझ लेते हैं तथा उसका व्यवहार करते हैं (यद्यपि यह हिन्दुस्थानी बड़ी कामबजाऊ होती है), तो यह कथन अतिशयोक्ति न होगा कि हिन्दुस्थानी १२ करोड़ लोगों की साहित्यिक भाषा है। इसके अतिरिक्त इसके बोझाका में प्रचलित हिन्दी रूप को, भारत के तथा भारत से बाहर के करीब सारे भारतीय करोड़ लोग साधारणतया अच्छी भाँति समझ लेते हैं (बंगाला—२ करोड़ १० लाख; उड़ीसा—१ करोड़ १० लाख; असमिया—२० लाख; गुजराती—२२ लाख; मराठी—२ करोड़ १० लाख, जगभग; इनके अतिरिक्त सिन्धी, काश्मीरी तथा अन्य कार्यभाषाएँ बोझने वाले जन हैं, जो हिन्दुस्थानी साधारणतया समझ ही लेते हैं)। द्राविड़भाषी दक्षिण में भी सबसे अधिक समझ ली जाने वाली भाषा हिन्दुस्थानी ही है, खासकर साहरो एवं बड़े सीमा-स्थानों में। इसके अतिरिक्त फ़िजी, ब्रिटिश गायना, त्रिनिदाद, वेस्ट इण्डोइज़, दक्षिणी तथा पूर्वी अफ़्रीका, मॉरिशस, मालय तथा इन्दोनेसिया में हिन्दु-स्थानी-(नागरी-हिन्दी एवं उर्दू) भाषी भारतीयों की बस्तियाँ हैं।

बोझने वालों एवं व्यवहार करने तथा समझने वालों की संख्या की दृष्टि से हिन्दुस्थानी का स्थान जगत् की महात् भाषाओं में सीसरा है; इसके पहले केवल चीनी भाषा की उत्तरी बोझी तथा अंग्रेज़ी, ये दोनों ही आती हैं, और इसके पश्चात् अनुक्रम से हिस्पानी, रूसी, जर्मन, जापानी तथा बंगाला भाषाएँ आती हैं।

इस प्रकार हिन्दी या हिन्दुस्थानी आज के भारतीयों के लिए एक बहुत बड़ी रीढ़ है। यह हमारे भाषाविषयक प्रकाश का एक महत्तम साधन तथा भारतीय एकता एवं राष्ट्रियता का प्रतीक रूप है। वास्तव में हिन्दी ही भारत की भाषाओं का प्रतिनिधित्व कर सकती है। बंगाली, मराठी, पंजाबी आदि अपनी-अपनी ही भाँति हिन्दी की आध-भारतीय-कार्य भाषा की सीधी वंशज हैं, एवं उसका 'भाषा का माछ' (Sprachgut) अर्थात् 'आतुर' तथा शब्दादि' भी उन्हीं की तरह आभाषा भाषा (की प्रतिनिधि संस्कृत) से ही विरासत में आया है। अन्य भारतीय-कार्य भाषाओं की भाँति इसके वाक्य-विन्यास एवं विचार-सरणी भी द्राविड़ एवं कोल (कुँडा) भाषाओं के निकटतम आते रहे हैं। फलतः एक द्राविड़ या कोल-भाषी व्यक्ति को हिन्दी या हिन्दुस्थानी में आतुर तथा शब्दावली भले ही भिन्न मिले, पर शब्दों तथा मुहावरों के अनुक्रम द्वारा व्यक्त किया हुआ मानसिक वातावरण उसे

अपनी भाषा से भिन्न प्रतीत नहीं होगा। अंग्रेज़ी के सदृश भाषा में उसे जो बिलकुल विदेशी लया अलग ही विचार-पद्धति मिलेगी, हिन्दी में उसे ऐसा न होकर अपनी भाषा की-सी सुपरिचित रीति ही प्राप्त होगी। यह सब होने ■ साथ-साथ हिन्दी ( हिन्दुस्थानी ) एक महान् सम्पर्क-साधक भाषा है। संस्कृत (जो इसकी जननी है तथा नागरी-हिन्दी जिससे बराबर अपने शब्दों का अथवा परिपूर्ण करती रहती है), प्राच्य भाषाएँ (जिनके रूप-तत्त्व, वाक्य-विन्यास एवं मुद्रावर्णों की कुछ आधारभूत बातें इसमें मिलती हैं) तथा फ़ारसी एवं अरबी-फ़ारसी (जिनका इसकी शब्दावली पर प्रभाव पड़ा है और जिसके उर्दू रूप की लिपि, बौद्धिक तथा सांस्कृतिक शब्द, साहित्यिक अंग तथा आदर्श एवं अभिव्यक्ति के साधन, सब इन्हीं से आये हैं)—सब एकत्रित होकर हिन्दुस्थानी में एक ही जगह मिल जाती हैं। अभी हाल के युग में हिन्दुस्थानी पर अंग्रेज़ी का भी प्रभाव पड़ा है। सभी महान् अन्तर्राष्ट्रीय लिखित को प्राप्त भाषाओं (उदा० अंग्रेज़ी) की भाँति हिन्दुस्थानी भी अब प्रान्त या देश के संकुचित दायरे को छोड़कर विश्वकोपीय स्थिति (encyclo-paedic stage) को प्राप्त कर रही है। अब वह विदेशी शब्दों को, आवश्यकता पड़ने पर ज्यों-का-त्यों भी, आरमसात् करने में समर्थ है। पिछड़ी हुई अकिञ्चन प्रादेशिक बोलियों की तरह आवश्यक तथा अत्यन्त विदेशी शब्दों के प्रति भी 'छुई-सुई' वाली स्थिति अब हिन्दुस्थानी को नहीं रही। जहाँ तक विदेशी शब्दों को स्वीकार कर सम्पन्न होने का प्रश्न है, हिन्दुस्थानी एक अत्यन्त उदार तथा युक्तियुक्त नीति का अनुसरण करने वाली भाषा कही जा सकती है।

हिन्दुस्थानी की शैली संक्षिप्त या लघुवर्ण एवं अलंकृत या विस्तार-पूर्ण, दोनों प्रकार की हो सकती है। हिन्दुस्थानी एक योजपूर्ण पौरुषयुक्त भाषा है : एक 'मर्दान्ता ज़बान' या 'पुरुष की बोली' कहकर इसके बोलने वालों तथा प्रशंसकों ने इसका वर्णन किया है। अन्य भारतीय भाषाओं (एवं कुछ हद तक फ़ारसी) की तरह हिन्दी में भी एक खास विशेषता है, जिससे उसकी अत्यन्त शक्ति सहज ही बढ़ जाती है; वह है किसी भी संज्ञा शब्द के साथ 'करना' या 'बनाना' अर्थ वाली क्रिया का प्रयोग। उदा० 'किरासा करना', 'विचार करना', 'हुकुम या आज्ञा करना', इत्यादि। यह रीति बड़ी सहज एवं सरलता से समझ में आ जाने वाली है और इसके कई लाभ हैं : इसके कारण क्रिया रूप बनाने के क्रिय प्रत्ययों का आश्रय, जो कि प्राचीन, अप्रसूत एवं असुविधाजनक हो गया है, नहीं लेना पड़ता; (उदा० अंग्रेज़ी—

clean > cleanse = हिन्दु० 'शुद्ध या साफ़ करना'; अंग्रेज़ी fool > befooled = हिन्दु० 'निर्बोध या बेकफ़ूज़ बनाना'; अंग्रेज़ी—black > blacken = हिन्दु० 'काला > काला करना'; अंग्रेज़ी—stable > stabilise = हिन्दु० 'थका या मज़बूत करना', इत्यादि।) दूसरे, इस प्रयोग के काव्य संज्ञा का ही क्रिया के रूप में उपयोग करने से आती असुलता दूर हो जाती है; (उदा० अंग्रेज़ी—search > to search = हिन्दु० 'खोज > खोज करना'; quarrel > to quarrel = हिन्दु० 'झगड़ा < झगड़ा करना'; fight > to fight = 'जकाई > जकाई करना या जकाना', इत्यादि।) इस प्रयोग में थोड़ा-सा विस्तार आवश्यक था जाता है, परन्तु अच्छे में अर्थ अत्यन्त स्पष्ट हो जाता है; फलतः सीकने, पाद रखने तथा शब्दों का विभिन्न अर्थों में प्रयोग करने में बहुत कम प्रयास की आवश्यकता रह जाती है। इन्हीं कारणों से, अभी हाल में अंग्रेज़ी की सहज एवं विदेशियों के लिए सरलता से बोधगम्य बनाने के लिए प्रयासरूप निर्मित 'मूलभूत अंग्रेज़ी' (Basic English) के विचारकों ने भी इस हिन्दुस्थानी या भारतीय पद्धति को अपना लिया।

हिन्दी (हिन्दुस्थानी) की एक और बहुत बड़ी विशेषता उसकी ध्वनियों का मया-तुला पूर्व सुनिश्चित रूप है। उसके स्वर बिल्कुल स्पष्ट हैं, तथा स्वर-ध्वनियों का परिवर्तन ब्रह्म नियमों से बद्ध नहीं है, जैसा कि उदाहरण कश्मीरी तथा पूर्वी बंगाला का; स्वर-परिवर्तन की ब्रह्मत्वा के कारण विदेशियों के लिए ये भाषाएँ कठिन पड़ती हैं। हिन्दी (हिन्दुस्थानी) की स्वर-ध्वनियाँ सरल हैं : इनमें एक ह्रस्व 'अ' जिसका उच्चारण अंग्रेज़ी but के u की भाँति होता है; एक दीर्घ 'आ' जिसका उच्चारण अंग्रेज़ी father के a की भाँति होता है; ह्रस्व एवं दीर्घ 'इ ई, उ ऊ'; दीर्घ 'ए' एवं 'ओ'; दो द्विस्वर ध्वनियाँ 'ऐ' एवं 'औ' जिनका उच्चारण दक्षिणी अंग्रेज़ी के उच्चारणानुसार lad एवं lap के स्वरों की भाँति है, हैं। फ्रेंच u या जर्मन ü तथा फ्रेंच eu तथा पेय तथा जर्मन ö की तरह के गोलाकृत अक्षरस्वर यहाँ नहीं हैं और न जर्मनी u ■ मराठी ह्रस्व 'अ' की भाँति प्रसरित परच स्वर भी हैं जिनका सही-सही उच्चारण करने में विदेशी लोगों को बड़ी कठिनाई पड़ती है। हिन्दी (हिन्दुस्थानी) की व्यञ्जन ध्वनियाँ भी सुस्पष्ट हैं; उसके महाप्राण 'ब, भ, व, ष या भ' सुनिश्चित ध्वनियाँ हैं और उसके 'द' से केवल 'ह-कार' का ही बोध होता है। पंजाबी की तरह महाप्राणों के उच्चारण में विभिन्न प्रकार के सविशेष उच्चारण-परिवर्तन हिन्दी में नहीं होते और न गुजराती तथा पूर्वी बंगाला की भाँति 'ह-कार' को लेकर विभिन्न प्रकार के व्यञ्जन ध्वनि-परिवर्तन भी

होते हैं। हिन्दी की व्यञ्जन ध्वनियाँ विशिष्ट रूप से भारतीय हैं। दंत्य एवं मूर्धन्य ध्वनियाँ अन्य भारतीय भाषाओं की तरह ज्यों-की-त्यों रखी गई हैं और वे अलमिया अथवा पारसी गुजराती की तरह एक ही दन्तमूलीय समूह में परिवर्तित नहीं होतीं। कुछ ऐसी आवश्यक ध्वनियाँ भी हैं जो हिन्दी और अन्य भारतीय भाषाओं में नहीं थीं। ये ध्वनियाँ हिन्दी के फ़ारसी से सुदीर्घ सम्पर्क होने के कारण उसमें आ गईं; उदा० 'ज़, श, झ, फ़, ख़, ग़' इत्यादि। इनके अतिरिक्त अरबी की भी दो ध्वनियाँ—'क़' तथा 'ऐन' वर्णों की ध्वनि—हिन्दी ने अपना रखी हैं।

उपयुक्त विशेषताओं के अतिरिक्त हिन्दी के व्याकरण रूप भी अन्य भारतीय भाषाओं की तुलना में कम हैं। 'जिम्बिस्टिक सर्वे ऑफ़ इण्डिया' में हिन्दुस्थानी व्याकरण के मोटे-मोटे नियम एक पृष्ठ में ही आ गए हैं, जब कि अवधी, बंगाली, मराठी, तमिल, तेलुगु आदि भाषाओं के लिए दो-दो पृष्ठ और कुछ पृष्ठ लगे हैं; पूर्वी पंजाबी में तीन पृष्ठ लगे हैं और मैथिली में चार। और यह तो उस 'स्टैण्डर्ड' साहित्यिक हिन्दुस्थानी की बात है जिसमें 'नागरी-हिन्दी' तथा 'उर्दू' दोनों रूपों की व्याकरण-ग्रन्थ 'साधु भाषा' सम्मिलित है, जिसे या तो पश्चिमी उत्तर-प्रदेश तथा दक्षिण-पूर्व पंजाब के निवासी ही बोलते हैं, या ऐसे लोग बोलते हैं जिन्होंने स्कूलों में शुद्ध नागरी-हिन्दी अथवा उर्दू पढ़ी हो। हिन्दी क्षेत्र के आसपास के प्रदेशों में साधारण जन हारा, जिसने हिन्दुस्थानी पढ़ी नहीं, बोली जाने वाली जनता की अत्यन्त प्राथम्यता सर्वजनीन 'हिन्दुस्थानी' की व्याकरण तो और भी संक्षिप्त है, जिसे बिना ज़रामात भी मान-हानि के 'बाज़ार हिन्दुस्थानी' या 'बाज़ार हिन्दी' कहा जा सकता है, और जो भारत तथा विदेश में रहने वाले सारे चौबीस करोड़ जनों को एक जीवित सूत्र में बाँधने वाली मौखिक अन्तर्देशिक या अन्तर्जातीय भाषा है। ऐसी 'सर्वसाधारण' या बोलचाल की हिन्दुस्थानी की व्याकरण तो केवल एक पोस्टकार्ड पर लिखी जा सकती है।

जब स्वभावतः हमारे सामने 'हिन्दी या हिन्दुस्थानी' के विभिन्न रूपों का प्रश्न उठता है। इनमें व्याकरण-ग्रन्थ साहित्यिक रूप 'नागरी-हिन्दी' तथा 'उर्दू' भी आ जाते हैं, और साथ ही 'बोलचाल की हिन्दुस्थानी' के अत्यन्त सरलीकृत व्याकरण वाले वे अनेक रूप भी जिनका व्यवहार आम जनता—अफ़ग़ान सीमाभ्य प्रदेश से मद्रास तक एवं हिमाचल के पाँचप्रदेश से दक्षिण तक—कराची और पेशावर से छिन्नगढ़ और चटगाँव, तथा बीनगर और दार्जिलिंग से हैदराबाद और बंगलौर तक करती है। नागरी-हिन्दी अथवा

उर्दू की व्याकरणों की दृष्टि से इस भाषा के अनेक प्रादेशिक रूपान्तर दिखाई पड़ते हैं जिनमें व्याकरण की स्थानात्मिक शुद्धता बढ़कती देखी जाती है, परन्तु ये भेद मूलगत नहीं हैं। इन विभिन्न प्रादेशिक रूपों में भी कुछ सर्वसाधारण मूलधार रूप उपादान इस प्रकार के हैं, जो ऊपर कहे हुए विस्तृत महादेश में बोली जाती हिन्दी (हिन्दुस्थानी) में सर्वत्र एक-से पाए जाते हैं। इन्हीं के कारण हिन्दी (हिन्दुस्थानी) व्यवहार की दृष्टि से असिद्ध भारत की वास्तविक राष्ट्रभाषा कहवाने योग्य है; इसे सारा देश समझता है—हिन्दु-मुखजमान के भेद को यहाँ स्थान नहीं है।

यद्यपि वह समय आ पहुँचा है जब कि हम हिन्दुस्थानी के सरल रूप, राहोरास्त एवं हाटबाजार की बोली को, जो कि सदा-सर्वदा अजन्म गति से बढ़ती हुई प्रवाहिनी है, मान्य कर लें। यह धारा नागरी-हिन्दी तथा उर्दू की पठन-कलाओं, पाठित्यपूर्ण साहित्यों तथा व्याकरणों, उत्तरी भारत के अजिआत जर्म के घरों तथा औपचारिक सम्मेलनों में ऐसे खोपों द्वारा बोली जाती भाषा से दूर स्वतन्त्र रूप से बढ़ती रही है, जो जन्म से ही विशुद्ध हिन्दुस्थानी के वातावरण में पड़े हैं अथवा जिन्होंने बचपन से उर्दू या नागरी-हिन्दी के उच्च संस्कारों को आत्मसात् किया है। हमें अब इस भाषा के गुणों को देखते हुए यह आवश्यक वस्तु सुवक्तव्य से स्वीकृत कर लेनी चाहिए कि राहोरास्त एवं हाटबाजार की आम जनता की सहज हिन्दुस्थानी ही भारत की वास्तविक राष्ट्रभाषा है। यह भाष्यता सच्चे रूप में ही गई तभी सिद्ध हो सकती है जब कि हम इस सरल रूप को एक नियमित स्वरूप देकर उसका प्रयोग सुविधित तथा सुसंस्कृत जगों में प्रचलित नागरी-हिन्दी तथा शिष्ट उर्दू के व्याकरण-शुद्ध रूपों के साथ-साथ एक विकल्प की तरह होने दें।

हमने ऊपर आधुनिक भारत में हिन्दुस्थानी के स्थान को स्पष्ट करने की चेष्टा की है। यह बात तो सर्वविधित है कि उत्तरी भारत में यदि कोई व्यक्ति वहाँ की जनता से विचार-विनिमय करना चाहता है, तो उसके लिए हिन्दी या हिन्दुस्थानी के किसी भी एक रूप—नागरी-हिन्दी या उर्दू या केवल बाजार हिन्दुस्थानी—का ज्ञान अनिवार्य हो जाता है। कलकत्ता या लाहौर आने वाले किसी एक गुजराती सज्जन को देख, जहाज़, बाज़ार, रास्तों में सभी जगह लोगों से बातचीत करने के लिए अपनी झूटी-फूटी हिन्दुस्थानी का ही उपयोग करना पड़ेगा; चाहे वे उसका अपनी मातृभाषा के कारण बहुत कुछ गुजरातीकरण क्यों न कर सकें, हाँ, कुछ इने-गिने शिष्ट लोगों से उनका काम अंग्रेज़ी से भी बड़ा आवगा। जगभग २२ वर्ष से भी पहले की बात

है, महात्मा गांधी कलकत्ता आये थे। उस समय लेखक ने उनका हिन्दुस्थानी में दिया हुआ व्याख्यान सुना था। उस भाषा पर उनकी मातृभाषा गुजराती का काफ़ी गहरा रंग पड़ा था; परन्तु लेखक को उन दिनों के अपने हिन्दी के सीमित ज्ञान के बावजूद भी उस भाषा की समझने में बिल्कुल भी कठिनाई नहीं हुई। इसी प्रकार एक बंगाली सज्जन अपनी दूटी-फूटी हिन्दुस्थानी के सहारे, फिर चाहे वह थोड़ी-बहुत बंगालीकृत हो, उत्तर भारत में पश्चिमी कोने तक गयी आख़ानी से प्रवास कर सकते हैं। यह इसी महान् 'अत्यान-प्रदान (मेजमिलाव) भाषा' की कृपा का फल है कि प्रवास या साधारणतया अन्य सम्पर्कों के अवसर पर हमें प्रादेशिक भाषाओं की विभिन्नता उत्तर भारत में (द्राविड़भाषी दक्षिण की हजना में) बिल्कुल ओ नहीं अस्पर्शी। रास्ते में एकत्रित हुए लोगों के ऐसे झुण्ड हमें मिलेंगे जिनकी आपस में बोली जाती स्थानीय भाषा इस बिल्कुल भी न समझें; परन्तु उनमें से ही १० प्रतिशत लोग ऐसे निकल ही आएंगे जो सहज हिन्दुस्थानी में किये हुए किसी प्रश्न का उत्तर, समझ में आ जाने लायक हिन्दुस्थानी से मिलती-जुलती-सी भाषा में अवश्य दे ही देंगे। यह बात आपको सर्वत्र मिलेगी; चाहे आप कुमिल्ला जाँचें या दार्जिलिंग, नोआखाली या बरिशाल, चाईबासा या पूना, पुरी या पेशावर जो कि सारे हिन्दी या हिन्दुस्थानी क्षेत्र के बिल्कुल बाहर पड़ते हैं। भारत में आने वाला अंग्रेज़ थोड़ी-सी 'बाज़ार हिन्दुस्थानी' सीख लेता है, और उसी से उत्तर भारत के शहरों और गाँवों तथा दक्षिण भारत के बड़े शहरों तक में उसका काम अच्छी तरह चल जाता है। सन्दन में चटगाँव, कलकत्ता, सहास आदि भारतीय बन्दरगाहों पर काम करके गये एक सऊमदेरी नाविक ने; तथा भारत में तीन वर्ष तक मक, पेशावर, कलकत्ता तथा छाद्दौर की भाषा-विशेषों से रहकर गये हुए एक अंग्रेज़ सैनिक ने, एकटौपक के सुदूर उत्तर के ओबन (Oban) नगर में हैदराबाद-दक्कन की रेल-कम्पनी में काम करके छोटे हुए एक स्कॉच मज़दूर ने, तथा अथेन्स में भारत के ग्रीक कर्म राखी पदर्स की रंगून एवं कलकत्ता-स्थित आफ़िसों में कर्मचारी का काम करके छोटे हुए एक ग्रीक सैनिक अक्सर ने—इन सबने समय-समय पर भारत के बाहर भिन्न-भिन्न जगहों पर लेखक को हिन्दुस्थानी में सम्बोधित किया है। अन्दमान द्वीपों में पोर्ट ब्लेयर की भारतीय कैदियों की बस्ती में भी मुख्यतः प्रचलित भाषा का स्थान हिन्दुस्थानी ही है, यद्यपि कैदी लोग भारत के विभिन्न भागों के निवासी हैं। उत्तर भारत में हुसैनख़ान 'साधु-सम्पासी' लोग अपने 'संघ' बनाकर विभिन्न प्रदेशों में घूमते सभ्य स्थानीय वर्गों से इसी हिन्दी या हिन्दु-

स्वामी में ही बातचीत करते हैं; यहाँ तक कि बंगाल में (तथा जहाँ तक खैरक ने सुना है, आर्यभाषी भारत के अन्य भागों में भी) हिन्दी या हिन्दुस्थानी तो 'साधु-सम्बाली' लोगों की स्वाभाविक भाषा ही समझी जाती है। 'साधु' लोग निरन्तर विचरण एवं भ्रमण की भावना से प्रेरित होकर घर-घर छोड़ कर सुदूर अपरिचित देशों तथा तीर्थस्थानों की यात्रा करते रहते हैं, और हिन्दू-धर्म के धार्मिक जीवन के एक अखिल भारतवर्षीय दृष्टिकोण में उनका विशिष्ट स्थान होता है। उपर्युक्त परिभ्रमण तथा हिन्दू धर्म की अखिल भारतीय-पन्ना—इन दोनों वस्तुओं की भाषागत अभिव्यक्ति हमें पूर्णतया हिन्दी या हिन्दुस्थानी में मिलती है। केवल बंगाल या गुजराती, पंजाबी या मराठी का ज्ञान किसी व्यक्ति का प्रांकों के संकुचित क्षेत्र तक ही सीमित रह सकता है; परन्तु हिन्दी या हिन्दुस्थानी को लेकर वह अखिल भारतीय बन जाता है: सर्व-साधारण की भावना भी यही है। इस प्रकार हम देखते हैं कि हिन्दुस्थानी उत्तरी या आर्यभारत के वातावरण में पूर्णतया छाई हुई है।

हिन्दी या हिन्दुस्थानी भाषा तो हमारे यहाँ हमेशा से ही थी, परन्तु हमारे राजनीतिक कार्यकर्ता की दृष्टि में भारतीय जीवन में उसका महत्त्व पिछले कुछ दशकों में ही आकर खड़ा हुआ। अन्तीसवीं शती के अन्तिम अष्टादश में लगभग नवें दशक में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस का जन्म हुआ। अग्रेजी पढ़े हुए भारतीय शिक्षित वर्ग ने भी अपने देश के पुनरुज्जीवन के विषय में विचार करना आरम्भ किया। बंगाल, गुजरात, महाराष्ट्र, पंजाब, उत्तरी भारत तथा मद्रास प्रेसिडेंसी, सभी प्रदेशों के देशभक्त कार्यकर्ता एवं नेता अपने देश का पुनरुद्धार करने की कटिबद्ध हुए। इस महान् कार्य को सफल करने के लिए उनमें आपस में मिलने भी विचार-विनिमय, वाद-विवाद-आदि होते थे, वे सारे अंग्रेजी में ही होते थे। करीब ४५ वर्ष पहले, जब हम लोग पाठशाला में पढ़ते बालक थे, सुके था वह, डेरा-हस्माहल-खों या किसी अन्य पश्चिमोत्तर प्रदेशीय शहर के रहने वाले एक पंजाबी राष्ट्रीय प्रचारक कलकत्ता में आये थे। उस समय को देखते हुए अद्यतन उत्तेजनापूर्व, अंग्रेजों के विरुद्ध, दिये जाते उनके व्याख्यानों से विद्यार्थियों में देशभक्ति की एक लहर-सी आ गई थी। सज्ञा यह था कि वे सारे व्याख्यान अंग्रेजी में दिये जाते थे। हम लोग भी ताहिलराम गंगाराम के पीछे-पीछे कलकत्ता की सड़कों पर एक साथ उनका अंग्रेजी में बसाया हुआ 'राष्ट्रीय गीत' गाते हुए घूमा करते थे। इस गीत की प्रारम्भिक पंक्तियाँ इस प्रकार थीं :—

"God save our Ancient Hind.

Ancient Hind, once Glorious Hind;

From Kashmir to Cape Comorin." इत्यादि। यह बंग-भंग

के कुछ पहलू की बात है जबकि स्वदेशी आन्दोलन का तूफान-सा आया और भारत में एक नये राजनीतिक युग का सूत्रपात हो गया। स्वदेशी आन्दोलन के साथ-साथ एक 'स्वीयमेव, स्वदेशीयमेव' की-सी भावना हममें आ गई। स्कूल में हम जोग जंगेजी से अमिश्रित विशुद्ध बंगाली बोलने का प्रयत्न किया करते थे। जंगेजी शिक्षाप्राप्त भारतीयों के दिमाग में कसी हुई इस 'कमजोरी' को, कि हम जोग अपनी मातृभाषा में हमारी शिक्षा एवं संस्कार की भाषा (जंगेजी) शब्द मिलाए बिना बोल ही नहीं सकते, बुर करने की हमारी सीध इच्छा थी। बंगाल से प्रारम्भित राष्ट्रीय आन्दोलन का धीरे-धीरे अखिल भारतीय स्वरूप हो गया। आन्दोलन के पूर्व उसकी पुष्ट-सूक्ति के निर्माता बंगदेश के बंकिमचन्द्र चटर्जी, भूदेव मुखर्जी तथा स्वामी विवेकानन्द मनुष्य सभी क्षेत्रों ने सदैव असहज, अधिनाशय एक भारत का ही आदर्श अपने समक्ष रखा था। इसी समय गुजरात में महर्षि दयानन्द का प्रादुर्भाव हुआ, जिन्होंने अपने आर्यसमाज की स्थापना करके बड़े वेग से हिन्दी के माध्यम द्वारा विशेषकर पंजाब तथा उत्तरप्रदेश में हिन्दू संस्कृति का पुनरुद्धार करना आरम्भ किया। वयस्क जेलक-मनीषियों में से भी अधिकांश हिन्दी भाषा की क्षीपी हुई शक्ति से अपरिचित न थे, उन्हें बहुत पहलू से ही इसके महत्व का अनुमान था।

ई० स० १८७२ में (बंगला संवत् १९८० के चैत्र २ को) महात्मा बाल्मिकि सुधारक एवं नेता केशवचन्द्र सेन ने अपने पत्र 'सुखभ समाचार' में निम्न विचार व्यक्त किया था। बंगला उच्चारणानुसार वर्ण-विन्यास में थोड़ा फेरफार करके ये विचार ज्यों-के-त्यों यहाँ दिये जाते हैं :-

"यदि भारतवर्ष एक नर कहलै भारतवर्ष एकता नर हय, तबे ताहार उपाय कि? समस्त भारतवर्ष एक भाषा व्यवहार कराइ उपाय। एखन जतोगुलि मत्वा भारते प्रचलित आछे, ताहार मध्ये हिन्दि-भाषा प्राय सर्वत्र-इ प्रचलित। एह हिन्दि-भाषा के यदि भारतवर्षे एकमात्र भाषा करा जाय, तबे अनायासे शीघ्र सम्पन्न कहते पारे। किन्तु राजार साहाय्य नर पाहते कलनो-इ सम्पन्न कहते ना। एखन इंग्रेज-जाति आमादेर राजा। ताहारा जे ए प्रस्तावे सम्मत कह्येन, ताहा विश्वास करा जाय ना। भारतवासीदेर मध्ये अनैक्य या-कबेना, ताहारा परस्पर एक-इक्य कह्ये, इहा मने करिया हय-तो इंग्रेजेर मने भय

हृदये । तर्हिारा मने करिया माकेन जे, भारतवासीदेर मध्ये कानैक्य ना थाकिसे मिटिअ सांख्यस्थ स्थिर थाकिसे ना ।..... भारतवर्षेर मध्ये जे-सकल बड़ो-बड़ो राजा आछेन, तर्हिारा मनोयोग करिसे, ए कार्यटी आरम्भ करिसे पारेन । ..... जेमन एक भाषा करिसे चेष्टा करा कर्तव्य, तेमनि उच्चार्यके-ओ एक रूप करिसे चेष्टा करा कर्तव्य ।..... भाषा एक ना हइसे एकता हइसे पारे ना ।”

भारत के सबसे बड़े उपन्यासकार एवं मनीषियों में से एक बाबू बंकिमचन्द्र चटर्जी भी हिन्दी को ही भारत की राष्ट्रभाषा के रूप में मानते थे । यह बात बंगाल के उच्चकोटि के साहित्यिक पत्र ‘बंगदर्शन’ में प्रकाशित १२ पन्नों के एक लेख से स्पष्ट होती है जो बंगीय संवत् १२८४ (ई० १८७८) के किसी अंक में प्रकाशित हुआ था । इस पत्र का ई० १८७९ में पुनः प्रकाशन करके बंकिम बाबू के भाई संजीवचन्द्र ने सम्पादन किया था । लेख बिना नाम के छपा था, परन्तु इसमें सम्यक् नहीं है कि वह बंकिम बाबू की अनुमति एवं इच्छा से ही छपा था । उक्त लेख का कुछ अंश कतिपय आवश्यक तथ्य-विन्यास के हेतु के साथ यहाँ उद्धृत किया जाता है:—

“इंग्रेजी भाषा द्वारा जाहा हउक, किन्तु हिन्दि शिक्षा ना करिसे कोनो क्रमे-इ चलिसे ना । हिन्दि भाषाय पुस्तक ओ वस्तुता द्वारा भारतेर अधिकांश स्थानेर संगल-साधन करिसेन, केवल बाङ्गला ओ इंग्रेजी चर्चय हइसे ना । भारतेर अधिवासी संख्यार सहित तुलना करिसे, बाङ्गला ओ इंग्रेजी कय जन लोक बखिसे ओ बुझिसे पारेन ? बाङ्गलार न्याय जे हिन्दिउ उन्नति हइसेछे ना, इहा देशेर दुर्भाग्येर विषय । हिन्दि-भाषार साहाय्ये भारतवर्षेर विभिन्न प्रदेशेर मध्ये जौहारा ऐक्य-बन्धन संस्थापन करिसे पारिसेन, तर्हिारा-इ प्रकृत भारत-बन्धु भागे अभिहित हइवार योग्य । सकले चेष्टा कइन, यत्न कइन, अथो दिन परे-इ हउक, मनोरथ पूर्ण हइसे ।”

ई० सन् १८९२ के आसपास, कोई ६० वर्ष पहले, बिहार के शिक्षा-विभाग के एक परिदर्शक, महान् लेखक तथा शिक्षाविशारद श्री भूदेव मुखर्जी ने निम्नांकित विचार अपनी पुस्तक ‘आचार-प्रबन्ध’ (श्री आबुत्ति, चँडुहा, बंगीय संवत् १३२८, पृ० ११०) में प्रदर्शित किये थे । भूदेव बाबू के श्रयज्ञों द्वारा ही मुख्यतः बिहार के न्यायालयों में देवनगरी तथा कैपी लिपि का व्यवहार स्वीकृत हुआ था । उनका कहना यह है :—

“भारतवासीर चलिअ भाषागुहिर मध्ये हिन्दी-हिन्दुस्थानी-इ प्रधान, एवं मुख्यमानविगेर कइयासे उहा समस्त-महादेश-व्यापक । अतएव अनुमान

करा जाह्ये परि जे, उहाके अवलम्बन करिया-ह कोनो दूरवर्ती भविष्य काले समस्त भारत-वर्षेर भाषा सम्मिलित থাকिबे।”

अन्त्य भी भूदेव बाबू ने हिन्दी भाषा के आधुनिक भारतीय भाषाओं का एकीकरण करने वाली भाषा के रूप में महत्त्व पर बड़ा जोर दिया है।

स्वदेशी आन्दोलन का आरम्भ होते ही उपेक्षित मातृभाषा का प्रमत्त वर्धित होने लगा, विशेषतः बंगाल में, जहाँ पर कि भाषा, विभक्त बंगदेश के ऐक्य की असर प्रतीक थी। परन्तु जब भी हिन्दुस्थानी को उसका उपयुक्त स्थान न मिल सका था। परन्तु बंगाल के राजनीतिक नेताओं में से एक पत्र-कार स्व० काशीप्रसन्न काश्यपिशारद ने हिन्दुस्थानी के महत्त्व का सबसे पहले उस समय भी अनुभव किया, और एक प्रसिद्ध राष्ट्रीय गीत की रचना भी हिन्दी में की। इसे सन् १९०५-१२ के स्वदेशी आन्दोलन के दिनों में बंगाली मध्यमक कलकत्ता की सड़कों पर तथा अन्त्य भी गाते फिरा करते थे। गीत की प्रारम्भिक पंक्तियाँ कुछ इस प्रकार थीं:—

“जैसा, देश का हूँ क्या हाज।

साक मिट्टी जौहर होची सब, जौहर है अंजाज।”

अन्त में यह पंक्ति थी:—

“हो मतिमान् देश की सम्मान, करो स्वदेश-हित।”

हिन्दुस्थानी के सर्वांग न आ सकने का एक कारण यह था कि बंगाल, महाराष्ट्र, पंजाब आदि प्रांतों की भाँति हिन्दुस्थानी क्षेत्र (बिहार, उत्तर-प्रदेश, मध्यभारत तथा अन्य प्रदेशों) की जनता राजनीतिक दृष्टि से अपनी कायत नहीं हुई थी। परन्तु महात्मा गांधी की सीख एवं व्यवहारपूर्व दृष्टि से हिन्दुस्थानी का महत्त्व क्षिपा न रह सका; उन्होंने हिन्दी या हिन्दुस्थानी को उत्तर भारत की आम जनता में राजनीतिक चेतना आने के एकमात्र साधन रूप में पहले-पहल देखा। इसके अतिरिक्त, उनके दृष्टिकोणानुसार हिन्दुस्थानी भारत के समस्त जनों को एक सूत्र में बाँधने वाली तथा उनकी एकता का प्रतीक-स्वरूप थी। जब कुद्विजीवियों ने अब तक अंग्रेज़ी के उपयोग द्वारा आई हुई एकान्तता को छोड़कर सार्वजनिक तथा राजनीतिक जीवन में हिन्दुस्थानी का उपयोग आरम्भ किया, तो उत्तर भारत की जनता ने, जहाँ भी हिन्दुस्थानी सम्पर्क जाती थी, इस आह्वान का बड़े उत्साह से स्वागत किया। इस प्रकार जनता तक पहुँच सहज बनी और सुदूर भविष्य में प्रभाव डालने वाली एक राजनीतिक, सामाजिक, सांस्कृतिक तथा भाषागत क्रान्ति का सूत्रपात हुआ।

हिन्दुस्थानी बोलने या व्यवहार करने वालों में से सभी की वह मातृ-

भाषा नहीं है। सुनिश्चित वर्गों के बाहर इसके बोझ-बाझ के विभिन्न रूप ‘बोलियों’ के रूप में ही व्यवहृत होते हैं। भारतीयकृत नाम ‘हिन्दुस्थानी’ का मूल फ़ारसी रूप ‘हिन्दुस्तानी’ का व्यवहार आरम्भ हुए अभी बहुत समय नहीं हुआ है। ‘हिन्दुस्तानी’ शब्द का अर्थ होता है ‘हिन्दुस्तान की (भाषा)’, और ‘हिन्दुस्तान’, यह शब्द, मुस्लिम काल में अपने सीमित अर्थ में पंजाब तथा बंगाल के बीच के उत्तर-भारतीय मैदान के लिए प्रयुक्त होता था। पूरबी हिन्दी तथा बिहारी बोलने वाला पूर्वी उत्तरप्रदेश तथा बिहार का भाग, जो ‘पूरबी’ कहलाता है, जो इसी ‘हिन्दुस्तान या हिन्दुस्थान’ का ही एक हिस्सा है। बंगाल में बंगाली न बोलने वाले तथा बिहार या उत्तरप्रदेश के लोगों को ‘हिन्दुस्थानी’ अथवा ‘परिचमा’ कहा जाता है। परन्तु ‘पंजाबी’ या राजस्थान के निवासी ‘भारवाणी’ इन हिन्दुस्तानियों (या हिन्दुस्थानियों) से निम्न गिने जाते हैं। सारे भुसलमान राजत्व-काल में जिस प्रकार दक्षिणी प्रदेश के लिए ‘दक्कन’ (इसन, दकन) शब्द का उपयोग हुआ है, उसी भाँति उत्तर के लिए ‘हिन्दुस्तान’ का व्यवहार हुआ है। सुबियाना एवं अम्बासा के बीच में स्थित ‘सरहिन्द’ (फ़ारसी ‘सर-इ-हिन्द’ = हिन्द या भारत का अस्तक) से इस ‘हिन्दुस्तान’ की परिचामी सीमा का आरम्भ गिना जाता है। यूरोपीय प्रवासियों के उल्लेखानुसार, ‘हिन्दुस्तानी’ (हन्दोस्थानी) शब्द का एक भाषा ■ (बोलचाल के रूप के) अर्थ में प्रयोग, कम-से-कम १७वीं शती ई० के आरम्भ में शुरू हो गया था। उनके मतानुसार, उत्तरी भारत में यदि उस समय कहीं इसका प्रयोग होता था तो वह ‘बैनियन या बनिया’ (अर्थात् देव-नागरी) लिपि में लिखकर ही होता था। चाहे उत्तरी भारतीय गहरों में हो या सूरत में, या कहीं सम्यत्र, जहाँ भी यूरोपीयों को भारतीयों से काम पड़ता था, उन्हें इस चालू हिन्दुस्तानी का ही आश्रय लेना पड़ता था। भारतीय व्यवसाय में जगे हुए अपने-अपने साक्षिकों की सुविधा के लिए, जे० जे० केटेलोपर (J. J. Ketelaer) ने १७१२ ई० में इस भाषा में हिन्दुस्थानी भाषा की सर्वप्रथम यूरोपीय व्याकरण लिखी थी, जिसका एक ज़ाटिन अनुवाद हाँलेयड में लायडेन (Leyden) से १७४३ ई० में प्रकाशित हुआ था। (इस विषय में द्रष्टव्य—‘नागरी प्रचारिणी सभा’ बनारस द्वारा सं० १३६० वि० में प्रकाशित ‘द्विवेदी अभिनन्दन ग्रन्थ’, पृ० १३४-२०३ में लेखक का ‘हिन्दुस्तानी का सबसे प्राचीन व्याकरण’ शीर्षक लेख; तथा लाहौर से प्रकाशित Bulletin of the Linguistic Society of India, पृष्ठ ३९३-३९४ में लेखक का The oldest Grammar of Hindustani शीर्षक लेख;

तथा J. Ph. Vogel का BSOS, १९३६, अंक ८, पृ० ८१७-८२२ में प्रकाशित Joan Josua Ketelaer of Elbing, Author of the first Hindustani Grammar शीर्षक लेख ।) 'हिन्दुस्तान' (तथा उससे प्राप्त विशेषण रूप 'हिन्दुस्तानी') शब्द, जैसा पहले कहा जा चुका है, फ़ारसी भाषा का समास शब्द है : आधुनिक फ़ारसी शब्द 'अस्तान्' या 'इस्तान्' > प्राचीन पारसीक 'स्तान' = संस्कृत 'स्थान', का भारतीयीकरण कर लेने से हमें 'हिन्दु-स्थान' शब्द मिलता है । साधारणतया हिन्दुओं में यही रूप धीरे-धीरे प्रचलित भी हो गया । आग़ तौर से बंगाली, महाराष्ट्री तथा गुजराती में 'थ'-वाले रूप का ही प्रचलन है । केवल नागरी हिन्दी में फ़ारसी का विशुद्ध रूप दिखाने अथवा अपने उर्दू के सम्पर्क में कारण 'त'-वाला रूप ही चलता है, क्योंकि उर्दू में तो भारतीय छाया भी प्रजित है । 'हिन्दुस्तानी' तथा 'हिन्दुस्थानी' इन दोनों शब्दों में एक बड़ा सूचन-सा अन्तर है । 'थ'-वाले रूप से किसी एक बंगाली, महाराष्ट्रीय या गुजराती व्यक्ति को एक ऐसी भाषा का बोध होता है जिसे वह सरलता से समझ सकता है, तथा जो उर्दू की तरह फ़ारसी शब्दों से लदी हुई नहीं है । यही 'थ'-वाला रूप उत्तरी भारत के हिन्दुओं के मुँह से प्रायः सुना जाता है, यद्यपि नागरी-हिन्दी में प्रायः 'थ'-वाला रूप जितना नहीं जाता । दूसरी ओर, 'त'-वाले फ़ारसी शब्द 'हिन्दुस्तानी' से प्रायः भारतीय सुसंस्कृत, बंगेज़ तथा अन्य विदेशी जन, उर्दू के सदृश भाषा या शब्दों की अर्थ लगाते हैं ।

उपयुक्त विवेचन के अनुसार हमें हिन्दुस्तानी के निम्नलिखित विभिन्न रूप प्राप्त होते हैं :—

(१) उर्दू भाषा—यह फ़ारसी-अरबी लिपि में लिखी जाती है जो फ़ारसी लिपि में, विशेष भारतीय व्यक्तियों के लिए तीन नये बर्ण (टे, काक, वे) जोड़कर बनाई गई है । (फ़ारसी लिपि स्वयं अरबी लिपि ही है, जिसमें चार नये बर्ण फ़ारसी भाषा की सुविधा के लिए बढ़ा दिये गए हैं) । उर्दू अफ़ग़ान प्रदेश की सीमा से लेकर बंगाल तक के उत्तरी भारत के सारे शरीक सुसंस्कृतों की साहित्यिक भाषा है । पूर्वी पंजाब एवं पश्चिमी उत्तर-प्रदेश तथा कुछ अंशों में हैदराबाद-दक्कन के कुलीन सुसंस्कृत अपने बर्णों में इसका विशुद्ध रूप बोलते हैं या बोलने की कोशिश करते हैं । शहरों के रहने वालों में बोलने वाले की शिक्षा तथा सामाजिक स्तर के अनुसार इसमें न्यूनाधिक परिमाण में स्थानीय बोलियों का मिश्रण रहता है । पूर्वी उत्तर-प्रदेश तथा बिहार के ग्रामिण सुसंस्कृत-

मान भी अक्षर इसका स्थाकरण-शुद्ध रूप बोलने का प्रयत्न करते हैं, परन्तु उनकी 'उर्दू' भाषा अशुद्ध तथा पूर्वी हिन्दी एवं बिहारो प्रयोगों से मिलित रहती है। पंजाब में भी शिक्षा और सामाजिक स्तर के अनुसार ही पंजाबी का कम या अधिक मिश्रण रहता है। सुसंस्कृत पंजाबी सुसज्जमान आदम में पंजाबी का भी व्यवहार करते नहीं दिखते, और फ़ारसी लिपि में लिखे पंजाबी साहित्य के विषय में भी उन्होंने कुछ कार्य किया है। स्वाभिमान की भावना की वृद्धि के साथ-साथ उर्दू अपने शुद्ध रूप में बहुत से उत्तर-भारतीय सुसज्जमानों की घर की भाषा भी बनती जा रही है। केवल बंगाली सुसज्जमान अब तक उर्दू को अपना नहीं सके; वे अपनी मातृभाषा बंगला को ही पकड़े हुए हैं। वास्तव में पिछले कुछ वर्षों तक कुलीन बंगाली सुसज्जमानों के जीवन पर उर्दू का किञ्चित् भी प्रभाव न पड़ा था। यदि कभी कौटुम्बिक पत्र-व्यवहार में वे बंगला का व्यवहार न भी करते थे, तो उसके बदले फ़ारसी का उपयोग करते थे, पर उर्दू का तो कभी नहीं।

हिन्दुस्थानी के इस 'उर्दू'-रूप का १७वीं शती ई० के पूर्व कोई अस्तित्व ही न था। हज़र इसकी शब्दावली अत्यधिक फ़ारसीकृत हो गई, यहाँ तक कि कई बार पूरे-के-पूरे वाक्य केवल एकदम भारतीय—अर्थात् हिन्दी—शब्द या शब्दांश को छोड़कर बिलकुल फ़ारसी तथा अरबी शब्दों से ही बने हुए होते हैं। यह भाषा उन हिन्दुओं को, जिन्होंने इसका अभ्यास न किया हो, समझ में तो नहीं ही आती, उनके अतिरिक्त ऐसे बहुत से सुसज्जमान भी इसे नहीं समझ सकते जो फ़ारसी या अरबी के मौखिकी अपना आज़िम-फ़ाज़िम नहीं हैं। परन्तु उर्दू की फ़ारसी-अरबी शब्दावली एवं फ़ारसी-अरबी लिपि (जिसके कारण अरबी के शब्द उर्दू में बड़ी सरलता से अपनाए जा सकते हैं) भारतीय सुसज्जमानों के लिए सबसे बड़े आकर्षण हैं। इसके अतिरिक्त उनके लिए यह तथ्य भी कम आकर्षक नहीं है कि सारा उर्दू साहित्य सुसज्जमानी भावना, विचार एवं प्रेरणा पर ही आधारित है। इस दृष्टि से उर्दू बिहार, पूर्वी उत्तर प्रदेश, पंजाब, बंगाल, आसाम, उड़ीसा, महाराष्ट्र, गुजरात, सिन्ध, यहाँ तक कि प्रायद्वीप की दक्षिण के सुसज्जमानों की भी महान् सांस्कृतिक भाषा बन गई। ( उदा० पूर्वी बंगाल के सुसज्जमान उर्दू को 'नबीली-की-भाषा' अर्थात् 'पैगम्बर मुहम्मद साहब की भाषा' कहकर पुकारते हैं।) बंगाल के दोनों विश्वविद्यालयों में उर्दू को, फ़ारसी तथा अरबी के साथ-साथ, एक प्राचीन रीति-सम्बद्ध (Classical) भाषा का पद प्रदान किया गया है।

उत्तर प्रदेश तथा पूर्वी पंजाब के कुछ हिन्दू भी घर में न्यूनाधिक अंशों में फ़ारसीकृत उर्दू का व्यवहार करते हैं। इनके अतिरिक्त, सासकर पंजाब, पश्चिमी उत्तर प्रदेश तथा मिज़ाम के राज्य के बहुत से हिन्दू उर्दू पढ़ते भी हैं। परन्तु इन हिन्दुओं के उर्दू से सम्पर्क रहने का कारण उनका मुग़ल-राज्य-व्यवस्था एवं कचहरी के साथ रहा हुआ दीर्घकालीन सम्बन्ध था, जिसके कारण उनके लिए फ़ारसी का ज्ञान अनिवार्य-सा हो गया था। अब वे भी धीरे-धीरे हिन्दी की ओर आकर्षित हो रहे हैं; केवल मिज़ाम के राज्य में उर्दू को वहाँ के सुसज्जमान राजवंश ने कायम रखा था।

रोमन अक्षरों में लिखी हुई उर्दू को ब्रिटिश-भारतीय सैन्य-विभाग में अंग्रेजी के पश्चात् दूसरा स्थान प्राप्त था और हिन्दुस्तानी जानने वाले भारतीय सैनिकों के लिए सैन्य-विभाग ने रोमन उर्दू की कुछ छोटी-छोटी पुस्तिकाएँ भी प्रकाशित की थीं। भारतीय अभ्यासपत्र का आदर्श-वाक्य भी "हज़ारत-ओ-हज़ारत" (= सम्मान एवं सौभाग्य) रखा गया था, जिस के दोनों शब्द उर्दू में अरबी से लिये हुए हैं। कुछ हद तक ईसाई मत-प्रचार के लिए भी उत्तरी भारत के शहरों में रोमन उर्दू का प्रयोग किया गया है। लखनऊ आदि जगहों से इसमें कई बार पुस्तक-पुस्तिकाएँ प्रकाशित होती रहती हैं। एक प्रकार से ब्रिटिश सरकार ने उर्दू को अंग्रेजी के पश्चात् द्वितीय राजभाषा का-सा स्थान दे रखा था। महारानी विक्टोरिया को भी जब कोई एक भारतीय भाषा सीखने की इच्छा हुई तो उन्हें फ़ारसी लिपि में उर्दू सिखाई गई। यूरेशियाई तथा आंग्ल-भारतीय बच्चों को भी यूरोपियन स्कूलों में जब कोई भारतीय भाषा पढ़ाना आवश्यक समझा जाता था, तो फ़ारसी-पूर्व उर्दू को ही अवसर दिया जाता था। अब नागरी-हिन्दी उसका स्थान ले रही है। सरकारी 'भोज-हचिब्या-रेडियो' के दिल्ली तथा अन्य स्टेशनों से सुनाए जाने वाले 'हिन्दुस्तानी' संवाद प्रायः फ़ारसी से बिजकुल लदी हुई उर्दू में ही होते थे। हिन्दी या हिन्दुस्तानी शब्दों की जगह जान-बूझकर फ़ारसी-अरबी शब्दों को रखा जाता था। (उदा० 'प्रधान-मन्त्री' के बदले 'वज़ीरे आज़ा', 'ख़वाई' के बदले 'ज़र', 'मेहँ' के लिए 'गन्हुम', या 'मीठा' के लिए 'शीरी')। संस्कृत तथा बहुत से प्रचलित हिन्दी शब्दों को ध्यान से परे रखा या निकाल दिया जाता था, और विशुद्ध उर्दू शैली कायम रखने का प्रयत्न किया जाता था। यही हाल सरकारी सुख-संपर्कित प्रचार के लिये सैवार वाक्-चित्रों की 'हिन्दुस्तानी' का था। इस प्रकार हम देखते हैं कि फ़ारसी-पूर्व उर्दू को भारत की ब्रिटिश-सरकार की ओर से भी बहुत-कुछ सहायता प्राप्त थी, क्योंकि इसे

ब्रिटिश सरकार 'मुस्लिम सवलत' ने प्राप्त हुई एक विरासत समझी थी। मुसलमानों की राजभाषा फ़ारसी थी और सिद्धान्त की दृष्टि से ब्रिटिश राज्य उनके पञ्चायत ही प्रतिष्ठित हुआ; अतएव अंग्रेजों चतुर्थ, विकटोरिया, एडवर्ड सप्तम, जॉर्ज पंचम तथा जॉर्ज षष्ठ आदि सबकी रजत मुद्रायों पर भी उनका मुख्य फ़ारसी भाषा तथा लिपि में ('यक रुपियह, हरत आनह, चहार आनह, दो आनह' आदि) लिखा रहता था। हिन्दू जनता के मन में तो इस बात का पूरा समझ था कि इस वस्तु के लिए अधिकतरतः भारत में ब्रिटिशों की मुसलमानों के प्रति राजनीतिक पक्षपात की नीति ही उत्तरदायी थी।

(२) 'साधु'-हिन्दी या नागरी-हिन्दी—हिन्दुस्थानी के इस रूप का व्याकरण उर्दू के सदृश ही है, परन्तु लिपि देवनागरी है; देशज हिन्दी या हिन्दुस्थानी (अर्थात् प्राकृत) उपादानों का इसमें पूर्णतया समावेश किया गया है। उनके अतिरिक्त इसमें बहुत से अरबी-फ़ारसी के भी पूर्णतया आत्मसात् किये हुए शब्द हैं। इसकी उच्च सांस्कृतिक शब्दावली संस्कृत से ली जाती है। (केवल पंजाब तथा पश्चिमी उत्तर प्रदेश के कुछ हिन्दुओं को छोड़कर, जो कि काफ़ी प्रयत्नों के बावजूद भी उर्दू परम्परा का त्याग नहीं कर सके हैं), नागरी-हिन्दी उत्तर भारत की समस्त हिन्दू जनता की महान् शैक्षिक एवं सांस्कृतिक भाषा बन चुकी है। साधारणतया वह सारे बिहार एवं उत्तर प्रदेश, मध्य-भारत तथा 'हिन्दी-भाषी' मध्य-प्रदेश एवं राजपूताना के हिन्दुओं के सार्वजनिक जीवन, पाठशाळा के शिक्षण, साहित्यिक प्रगति तथा पत्रकारिता की एकमात्र भाषा हो चुकी है। आर्यभाषा का व्यवहार करने वाला एवं देवनागरी लिपि से परिचित प्रत्येक उत्तर-भारतीय हिन्दू साधारणतया नागरी-हिन्दी समझ सकता है। सैद्धान्तिक दृष्टि से तो यह पूर्वी पंजाब तथा पश्चिमी उत्तर प्रदेश के शिक्षित हिन्दुओं के घर की भाषा है, परन्तु व्यवहार में ये लोग भी हिन्दी तथा उर्दू के बीच की भाषा बोलते हैं, जिसमें विशेषकर हिन्दू धर्म, आचार, विचार आदि से सम्बन्धित बहुत से ऐसे संस्कृत-शब्द आ जाते हैं, जिनका उपयोग करने के लिए किसी मुसलमान को न तो अवसर ही मिलता है और न उसकी इच्छा ही रहती है। आजकल समस्त उत्तर प्रदेश (जिसमें मध्यवर्ती तथा पूर्वी उत्तर प्रदेश भी सम्मिलित हैं) के बहुत से हिन्दुओं ने नागरी-हिन्दी को अपने घर की तथा सामाजिक व्यवहार की भी भाषा बनाने का प्रयत्न आरम्भ किया है। घर के बाहर पूर्वी उत्तर प्रदेश तथा बिहार के शिक्षित हिन्दू इसके साथ अपनी मातृभाषा पूर्वी हिन्दी तथा बिहारी की विभिन्न बोलियों को मिलाकर बोलते हैं; हाँ, उनके

धर में अब भी अवधी, बघेली, भोजपुरिया, मगही, मैथिली आदि स्थानीय बोखियाँ ही व्यवहृत होती हैं, यद्यपि इन पर भी नागरी-हिन्दी का योका-बहुत प्रभाव पड़े बिना नहीं रहता।

हिन्दुओं के लिए 'उच्च' या 'साधु' या 'नागरी' हिन्दी में सबसे बड़ा कार्यवाही उसकी देव-नागरी लिपि (जिसे ब्रिटिश राज्यकाल में संस्कृत के लिए अखिल भारतीय लिपि के रूप में स्वीकार किया जा चुका था) तथा संस्कृत शब्दावली हैं दूसरे शब्दों में, उनके लिए नागरी हिन्दी, लिपि तथा शब्दावली दोनों प्रधान बातों की दृष्टि से 'देवभाषा' संस्कृत का ही आधुनिक प्रयोजित रूप सिद्ध हो जाती है। हिन्दू नेतागण इस बात को अशङ्को तरह समझते हैं कि भारतीय देशज नागरी लिपि के स्वीकार हो जाने के बाद संस्कृत शब्दावली तथा हिन्दू या भारतीय वातावरण का आना सख्तसिद्ध हो जायगा। इसी दृष्टि से बनारस में स्थापित हिन्दी वाङ्मय की अत्यन्त महत्त्वपूर्ण संस्था, जिसकी शाखाएँ उत्तरी भारत में सर्वत्र हैं, का नाम 'हिन्दी साहित्य परिषद्' न रखकर 'नागरी-प्रचारिणी सभा' रखा गया। यहाँ हमें यह न भूलना चाहिए कि करीब एक शताब्दी पहले फ़ारसी लिपि वाली उर्दू से उच्च या साधु हिन्दी का अस्तित्व प्रत्यक्ष द्रष्टाने के लिए उसे 'नागरी-भाषा' कहा जाता था। लेखक ने उच्च या साधु हिन्दी की ऐसी प्रकाशित पुस्तिकाएँ भी देखी हैं जो जगभग पूरी-पूरी संस्कृत या संस्कृत पदावलीमय होते हुए जोधो में फ़ारसी-अरबी अक्षरों में छपी हैं। उदाहरणार्थ धार्यसमाज के कुछ प्रकाशन हैं, जिनमें केवल उर्दू भाषा तथा लिपिमात्र जानने वाले पंजाब और पश्चिमी उत्तर प्रदेश के लोगों के लिए गायत्री आदि वैदिक स्तुतियाँ तथा अन्य वैदिक मन्त्र भी फ़ारसी-अरबी अक्षरों में छापे गए थे। ऐसे व्यक्तियों के लिए देवनागरी लिपि का अथवा नागरी हिन्दी या संस्कृतमय हिन्दी का प्रचार एक ही वस्तु था, क्योंकि लिपि के पीछे-पीछे भाषा में उससे सम्यक् शब्दावली बरबस लगी जाती है।

हिन्दुस्थानी पश्चिमी हिन्दी-समूह की बोखियों में से एक प्रधान बोखी है। जन्मजात अधिकार या मातृभाषा के रूप में बोझने वाले इसके 'अपने' लोग 'पछोई'—पश्चिमी उत्तर प्रदेश, पश्चिमी मध्य-भारत, पूर्वी पंजाब तथा राजपूताना एवं मध्य-प्रदेश के समीपवर्ती प्रदेश—के लोग हैं। हिन्दुस्तान के पूर्वी भाग को 'पूर्व', अतएव उक्त प्रदेश को 'पछोई' या पश्चिमी प्रदेश कहा जाता है। आश्चर्य की बात है कि हिन्दी के सबसे बड़े प्रचारक या प्रसारक उसके अपने 'पछोई' लोग न होकर अरब लोग ही रहे हैं, जिनमें पूर्वी उत्तर

अवध, बिहार तथा राजस्थान के लोग (मारवाड़ी) मुख्य हैं। नागरी-हिन्दी उनके हिन्दू विचारों तथा भावनाओं के अनुरूप एक अत्यन्त उपयुक्त सांस्कृतिक भाषा सिद्ध हुई, और यद्यपि वे स्वयं इसके बहुत-कुछ अशुद्ध रूप को ही बोलते थे, फिर भी जाने-अनजाने उन्होंने इसका बड़ा प्रसार किया तथा दूर-दूर तक इसे अपने साथ ले गए। ज्यों-ज्यों उत्तर प्रदेश तथा बिहार में एक शक्तिशाली हिन्दू मध्यमवर्गीय श्रेणी का प्रभाव बढ़ता जाता है, र्यों-र्यों नागरी-हिन्दी की सुरक्षा एवं विकास के लिए अनुकूलतर वातावरण तैयार होता जाता है; और वहाँ की आम जनता का अन्त तो बचपन-बचपन तक इसके पक्ष में है। नागरी-हिन्दी या खड़ी बोली हिन्दी के इतिहास का आरम्भ गद्य-साहित्य को लेकर (१९वीं शती के आरम्भ में कलकत्ता में अंग्रेजों की छात्राया में) उर्दू के साथ-साथ ही हुआ। आरम्भ में जिस खड़ी-बोली का पक्ष के लिए उपयोग किया गया, वह शुद्ध नहीं; उसमें स्थानीय बोलियों का पुट था। उर्दू के विषय में जो अधिकांशतः यही बात रही। परन्तु मजभाषा तथा अवधी आदि स्थानीय बोलियों को जोड़कर खड़ी-बोली हिन्दी या नागरी-हिन्दी का साहित्य के लिए प्रयोग उर्दू की अपेक्षा कहीं अधिक पुराना है। उदाहरण के लिए १९वीं शताब्दी में कबीर के पदों में हमें इस भाषा का नमूना मिलता है। 'हिन्दी' (प्राचीन 'हिन्दवी') नाम भी भाषा की दृष्टि से 'उर्दू' या 'हिन्दुस्तानी' आदि नामों से प्राचीनतर है, और कबीर की रचनाओं की भाषा का अधिकांश भाग उर्दू न होकर हिन्दी ही रहा है।

संस्कृतपूर्व नागरी-हिन्दी तथा प्रारम्भिक-मध्य उर्दू दोनों के ही (संस्कृतहित तथा अविदेशी उपादानों से बने हुए) देशन रूपों का व्याकरण लगभग एक ही है। यह व्याकरण करीब-करीब दिल्ली की उच्च श्रेणी द्वारा व्यवहृत भाषा का व्याकरण कहा जा सकता है। इस एक व्याकरण, एक ही प्रकार की धातुओं, प्रत्ययों तथा शब्दों के एक ही भण्डार को प्रतिष्ठा-सूचि बनाकर उर्दू तथा नागरी-हिन्दी के भिन्न-भिन्न भवनों का निर्माण हुआ है। दोनों भाषाओं में समान रूप से लिखित इस भूल भाषा को 'खड़ी-बोली' कहा गया है, और हिन्दी-उर्दू-खड़ी-बोली समूह से प्रत्येक व्याकरण वाली प्रत्येक उत्तर-भारतीय भाषा या बोली 'पढ़ी बोली' कही जाती है। हाँ, यह बात निश्चय ही कि संयोगवश विशुद्ध खड़ी-बोली का प्रत्यक्ष जीवन में कहीं भी व्यवहार होता नहीं देखा जाता, क्योंकि इसका गठन सम्पूर्णतया प्राकृत से प्राप्त उपादानों से हुआ है और केवल उन्हीं के द्वारा स्वतन्त्र रूप से, उच्च संस्कृति-विषयक गहन एवं विगूढ़ विचारों की अभिव्यक्ति असम्भव हो जाती

है। इस कार्य की सिद्धि के लिए मध्यकालीन भारतीय-आर्य भाषा वे संस्कृत का आसरा लिया ( एवं तत्परचाय देवा-देवी उद्भू ने फ़ारसी-अरब की शब्दावली का पछा पकड़ा )। संस्कृत तथा फ़ारसी-अरबी दोनों की शब्दावली से रहित विमुक्त खड़ी-बोली की शैली 'डेट. हिन्दी' कहलाती है। इस भाषा में कुछ गद्य की पुस्तकें—कथा-कहानियाँ—लिखी गई हैं, परन्तु वे केवल 'साहित्यिक वैविध्य' या साहित्यिक कसरत के नमूने-मात्र हैं।

(३) हिन्दुस्तानी ( हिन्दुस्तानी )—इस रूप की हम खड़ी-बोली का यह रूप कह सकते हैं जिसकी शब्दावली में उद्भू तथा नागरी-हिन्दी दोनों की शब्दावलियों का सुष्ठु समन्वय रखा गया हो। इसमें फ़ारसी-अरबी उपादान भी सम्मिलित हैं और साथ ही संस्कृत शब्द भी प्रयुक्त होते रहते हैं—इसे हम हर रोज के प्रत्यक्ष जीवन के व्यवहार की हिन्दी कह सकते हैं जो वास्तव संस्कृतपूर्ण नहीं है। इसका मुकाब 'डेट' शैली की ओर अधिक है, परन्तु व्यवहार की भाषा रहने के कारण न तो इससे विदेशी शब्द ही निकाल दिये जा सकते हैं और न संस्कृत के ही। उद्भू तथा नागरी-हिन्दी के बीच यह एक प्रकार की आदर्श सुवर्ण-मध्य-सी है। परन्तु उपर्युक्त दोनों भाषाएँ अब तक सांस्कृतिक शब्दों के चुनाव के विषय में अपना-अपना विविष्ट मार्ग स्थिर कर चुकी हैं; और जब तक इनमें से कोई एक आत्महत्या न कर ले, तब तक दूसरी का एकलुत्र साम्राज्य स्थापित नहीं हो सकता। पश्चिमी उत्तर प्रदेश के हिन्दू-मुसलमान आपस में बोलते समय साधारणतया इस विषय में संतुलन रखने का प्रयत्न करते हैं, परन्तु मुसलमान लोग अधिकशतः संस्कृत शब्दों का व्यवहार करने का प्रयत्न ही नहीं करते। इस प्रकार तब भी किसी मुसलिम व्यक्ति से बोलने या सुनवाने का अवसर आता है तो दोनों अवसरों पर एक प्रकार से उद्भू का ही हाथ ऊपर रहता है। भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के कुछ सदस्य खड़ी-बोली हिन्दुस्तानी ( या हिन्दुस्तानी ) के आदर्श को सत्य रूप में व्यवहार में लाना चाहते हैं। वे अरबी, फ़ारसी तथा संस्कृत के शब्दों का बिना विचारे एक ही साथ अनवाहा प्रयोग करते हैं—इसमें भी उनका मुकाब, मुसलमानों की भावनाओं को चोट न पहुँचे यह ध्यान में रखकर, अरबी-फ़ारसी की ओर ही अधिक रहता है। कष्टर मुसलिम भावना के लिए फ़ारसी या अरबी को निकाल कर आई हुई संस्कृत-शब्दावली असह्य है। अतएव केवल उस भावना के पोषण या परितोषण के लिए कांग्रेसी हिन्दू लोग अरबी या फ़ारसी उपादानों की 'राष्ट्रभाषा' में सुविधा देने के नाम पर अधिकशतों में स्वीकृत ही कर लेते हैं। राष्ट्रीय भारतीय कांग्रेस

इसका प्रस्तावित एक प्रचलित शिक्षा-पद्धति के विषय में ‘विद्या-मन्दिर’ शब्द का प्रयोग बड़ा मनोभावना का एक उदाहरण है। शब्द संस्कृत से लिया गया है और सम्भवतः ‘विद्या’ और ‘मन्दिर’ इन दोनों सरल प्रचलित शब्दों से कोई दिल्ली का सुसलमान भी अपरिचित न होगा। परन्तु बहुत से सुसज्जमानों को यह सीधा-सा समास शब्द भी स्वीकार्य नहीं हुआ। उन कहर सुसज्जमानों को तो तभी सम्भोष हो सकता है जब अरबी से लाकर ‘वैतु-ख-‘इरम’ नाम रखा जाय। कुछ लोगों ने विशुद्ध हिन्दी या हिन्दुस्थानी शब्दों को लेकर ‘पढ़ाई-घर’ नाम सामने रखा था। परन्तु इस शब्द से व्यक्त होते विचार इतने मालूमी तथा साधारण्य श्रेणी के होते हैं कि उनसे किसी को सन्तोष नहीं होता। कांग्रेस वालों की इस सामञ्जस्य की भावना का बम्बई के कुछ वाक्वित्त-निर्माताओं ने अनुसरण करने का प्रयत्न किया है। फलतः कुछ हिन्दू सामाजिक तथा धार्मिक चित्रों में भी अरबी, फारसी तथा संस्कृत शब्दों का जो भानमती का कुनवा जोड़ा गया है, वह देखते ही बनता है। खेलकूद की दृष्टि में यह बनावटी सौधाभोड़ी, जिसका उद्देश्य भले ही अच्छा हो, बड़ी ही कुदृष्टिपूर्ण, प्रायः हास्यास्पद तथा कभी-कभी अपनी धोर असफलता के कारण नितान्त हयनीय लगती है।

(४) प्रादेशिक (Vernacular) या जानपद हिन्दुस्थानी—इसमें पश्चिमी उत्तर प्रदेश तथा पूर्वी पंजाब के कमशः रुहेलखण्ड एवं मेरठ डिवीजन तथा अम्बाला मिल्के की बोलियाँ तथा उनके निकटवर्ती प्रदेश (करनाल, रोहतक के कुछ भाग, पेरू (जीन्द) राज्य के कुछ भाग, तथा जमुना के पश्चिमी तट पर के खगमन सारे दिल्ली इलाके) में बोली आती बाँगूर बोली सम्मिश्रित हैं। इन भाषाओं को बुनियाद बनाकर, दिल्ली के दरबार तथा शहर में, खड़ी-बोली—हिन्दुस्थानी, नागरी-हिन्दी तथा उर्दू—के व्याकरण का निर्माण हुआ। उपर्युक्त बोलियाँ उत्तर वहे हुए प्रदेशों की जनता में प्रचलित प्रादेशिक, घर की बोलियाँ हैं, और ऐसे विभागों की जनता का संस्कार एवं शिक्षण से सम्पन्न होने के साथ-साथ नागरी-हिन्दी या उर्दू को अपनाना अत्यन्त स्वाभाविक एवं सहज हो जाता है। अहिन्दीभाषियों का इन बोलियों से भी उतना ही नगण्य सम्पर्क रहता है, जितना अन्य उत्तर-भारतीय बोलियों से। वास्तव में नागरी-हिन्दी-उर्दू (खड़ी-बोली) को इस प्रादेशिक या वर्नाक्युलर हिन्दुस्थानी के व्याकरण का परिष्कृत एवं सुसम्बद्ध तथा सुगठित रूप कह सकते हैं।

(५) बाज़ार हिन्दी या बाज़ार हिन्दुस्थानी या आम जनता की हिन्दुस्थानी—यह केवल (१) तथा (२) का सरलीकृत स्वरूप है। नागरी-हिन्दी

के कुछ लोग इसे 'लघु-हिन्दी' कहकर भी पुकारते हैं। इसका कोई सुनिश्चित रूप नहीं है। यह सर्वत्र प्रचलित बहुसुपी भाषा है जिसका व्याकरण सही बोली के व्याकरण से उत्तरी (आर्य) भारत ■ विभिन्न क्षेत्रों में न्यूनाधिक अंशों में भिन्न दिखाई पड़ता है। यह हिन्दी-उर्दू (सही-बोली) का विभक्त हुआ रूप है। कुछ अत्यावश्यक विषयों में इसका व्याकरण संक्षिप्त कर लिया गया है, और शब्दावली, मुहावरों तथा व्याकरण रूपों की दृष्टि से इसके विभिन्न रूपों पर प्रादेशिक या स्थानीय बोलियों का प्रभाव स्पष्टतः खचित होता है। पंजाबी लोग, पूर्वी हिन्दीभाषी, भोजपुरी, मैथिल, मगही, बंगाली, ओड़िया, गुजराती, महाराष्ट्री तथा विदेशियों में चीनी, अंग्रेज़, पठान, ईरानी, अरबी आदि विभिन्न जन, जिन्होंने हिन्दी या उर्दू के अक्षर-शब्द रूपों का अध्ययन नहीं किया है, 'बाज़ार हिन्दुस्तानी' का व्यवहार करते हैं। यही 'बाज़ार हिन्दुस्तानी' या 'लघु-हिन्दी' भारत की महान् सार्वजनिक व्यवहार की भाषा है, न कि व्याकरण-शुद्ध हिन्दी एवं उर्दू, जो केवल उत्तरी भारत के हिन्दुओं तथा मुसलमानों की सांस्कृतिक भाषाएँ हैं। इस भाषा का स्वरूप पहले स्पष्ट किया जा चुका है।

इस प्रकार हिन्दी, हिन्दुस्तानी (या हिन्दुस्थानी) तथा उर्दू कहने पर एक ही भाषा के उभयुक्त विभिन्न रूपों का बोध होता है। इन सभी रूपों में (परसों तथा विभक्ति आदि) कुछ एक तरह व्याकरणात्मक शक्तियाँ पाई जाती हैं, जिनके कारण हिन्दी या हिन्दुस्थानी का अपना एक खास विशिष्ट रूप बन जाता है। वे ये हैं—अनुसर्ग 'का' (स्त्रीलिङ्गी संज्ञा शब्द के साथ 'की') का सम्बन्धकारक के लिए प्रयोग; 'ले' का अपादान पद क्रय के लिए; 'में' एवं 'पर' का अधिकरण के लिए; 'इस', 'उस', 'जिस', 'किस' आदि विषयक सर्वनाम रूप; साधारण क्रिया रूप के लिए 'जा' का प्रयोग; 'ता' का वर्तमान-निष्ठ तथा वर्तमान काल के लिए; 'था' का भूतनिष्ठ तथा भूतकाल के लिए; तथा 'गा' का (कुछ फेरफारों के साथ) भविष्यत् तथा अल्प प्रयोगों के लिए व्यवहार। इनको ध्यान में रखते हुए, हम हिन्दी को साधारणतया 'का-में-पर-ले-इस-उस-जिस-किस' तथा 'जा-ता-था-गा' भाषा कहकर पुकार सकते हैं। इन अनुसर्गों तथा विभक्तियों के कारण ही हिन्दुस्थानी उत्तर-भारत की उन विभिन्न अल्प भाषाओं तथा बोलियों से अलग पड़ जाती है, जिन्होंने पर या समाज के संकुचित क्षेत्र से बाहर हिन्दुस्थानी का सार्वभौमत्व स्वीकार कर रखा है।



## हिन्दी (हिन्दुस्थानी) भाषा का विकास (१)

हिन्दुस्थानी की आधुनिक-कालीन स्थिति का स्वरूप, उसका अतीत राजनीतिक एवं सांस्कृतिक इतिहास—भारत में आर्यों का आगमन—आर्य एवं अन्तर्गत उपादानों का जातिगत एवं सांस्कृतिक सम्मिश्रण—प्रत्नकालीन हिन्दू जन तथा हिन्दू संस्कृति—वैदिक श्रुत्याओं की भाषा, आद्य-भारतीय-आर्य (वैदिक) बोलियों पर आधारित एक कलापूर्ण साहित्यिक भाषा थी—अखिल आर्यवर्त की प्रथम सार्वजनीन भाषा, वैदिक भाषा—‘ब्राह्मण’-ग्रन्थों की भाषा—बोलचाल की प्रचलित उपभाषाओं का वैदिक या आद्य-भारतीय-आर्य के अधिष्ठित रूप से मिलन होते-होते, मध्ययुगीन-भारतीय-आर्य अवस्था का सूत्रपात—लौकिक (classical) संस्कृत का ब्राह्मणों द्वारा पाठशालाओं (गुरुकुलों) में व्यवहृत एक सांस्कृतिक तथा साहित्यिक भाषा के रूप में क्रमागत विकास—पाणिनि—आधुनिक हिन्दुस्थानी के विकास-क्षेत्र वाले प्रदेश के तत्कालीन रूप ‘उदीच्य’ तथा ‘मध्य-प्रदेश’ में लौकिक संस्कृत भाषा का आविर्भाव—संस्कृत का प्रसार—संस्कृत का स्वरूप तथा विशिष्टताएँ—गौड़ों तथा बैनों द्वारा पूरव की उपभाषा या बोली का साहित्यिक भाषा के रूप में प्रयोग—बुद्ध के उपदेशों का विभिन्न भाषाओं में अनुवाद—अर्द्ध-मागधी—पालि का उद्भव—पालि, एक मध्यदेशीय भाषा—भारत में प्रचलित भाषाओं के इतिहास में पूर्व बनाम पश्चिम—वैदिक, लौकिक संस्कृत, पालि, शौरसेनी प्राकृत, भूल से ‘महाराष्ट्री’ कही जाती अर्वाचीन शौरसेनी, पश्चिमी अपभ्रंश, मज्जिमाळा और हिन्दी (हिन्दुस्थानी) के भाषाक्रम को देखते हुए पश्चिम तथा मध्यदेश का भाषाक्षेत्र में सिद्ध होता प्रमुख स्थान—शौरसेनी या पश्चिमी अपभ्रंश, एक महान् साहित्यिक भाषा—शौरसेनी अपभ्रंश का हिन्दी से सादृश्य—हिन्दुस्थानी का एक आधुनिक भाषा के रूप में प्रारंभ—१० से १३वीं शताब्दी में तुर्कों की विजय तथा आधिपत्य—विदेशी उपादानों का भारतीयकरण—पंजाब तथा मध्यदेश की प्रचलित बोलियों को आधार-स्थान बनाकर दिल्ली में एक आदान-प्रदान (या मेल-मिलाप) की भाषा का जन्म—आद्य हिन्दी या हिन्दुस्थानी तथा उसकी सहोदराएँ एवं पचेरी

महर्षे—‘पञ्जोई’ या पश्चिमी हिन्दी बोलियों तथा उनका हिन्दुस्थानी से सम्बन्ध—  
 औ (या ओ)कारान्त बोलियों तथा अकारान्त बोलियों—भिन्नता तथा सादृश्य-  
 विषयक कुछ अन्य बातें—हिन्दुस्थानी पर पंजाबी का प्रभाव—दिल्ली की बोली—  
 प्रारम्भ में हिन्दुस्थानी की उपेक्षा—आद्यकाल में ब्रजभाषा का महत्त्व ।

हिन्दुस्थानी की विकसित होते ११०० ई० से १८०० ई० तक लगभग ७०० वर्ष लगे । आधुनिक भारतीय भाषाओं में हिन्दुस्थानी की ओ महत्त्वपूर्ण एवं विशिष्ट स्थान प्राप्त है, वह उसे यों ही अचानक नहीं मिल गया, बल्कि वह उत्तर भारत तथा दक्षिण भारत के राजनीतिक इतिहास एवं सांस्कृतिक हस्तक्षेप के लम्बे युग के परिणाम मिला है ।

भारत में आर्य कब आये, इसका ठीक-ठीक हमें पता नहीं चलता । कितनी ही आनुमानिक आसपास की विधियाँ इस समय के लिए सुझाई गई हैं । इनमें से एक बहुमान्य तिथि २००० वर्ष ई० पू० है । लेखक का निजी मत तो यह है कि आर्यों का भारत में आगमन ई० पू० १२०० वर्ष से प्राचीनतर तो हो ही नहीं सकता, चाहे कुछ शताब्दी पर्याप्त का भले ही हो । आर्य लोग अर्द्धयायावर अवस्था में यूरेशिया के मैदानों में या रूस-स्थित अपने निवासस्थान से सम्भवतः कॉकेशस पर्वतमाला की राह से उत्तरी मेसोपोटामिया एवं ईरान से होते हुए आए थे । भारत में आने के पूर्व सम्भवतः कुछ शताब्दियों तक वे मेसोपोटामिया तथा ईरान में पर्यटन-विचरण करते रहे थे । इन क्षेत्रों में निवास करते हुए उन्होंने आसिरी-बाबिली तथा अन्य सुसभ्य जनों से बहुत से संस्कार आत्मसात् किये जान पड़ते हैं, और साथ ही यह भी सम्भव है कि स्थानीय जातियों के साथ आशिक मिश्रण से आर्यों का मूल स्वरूप भी कुछ हद तक परिवर्तित होने में मदद मिली । जब उन्होंने भारत में प्रवेश किया, उस समय देश जनविहीन नहीं था । उल्टे, यदि सचन आशङ्की न कही जाय, तो भी, यहाँ बहुसंख्यक लोग निवास करते थे जिनकी जातियाँ, संस्कृतियाँ तथा भाषाएँ परस्पर भिन्न थीं । अधिकांशतः इनमें आपस में कोई एकता या सूत्रबद्धता नहीं थी, हाँ, कभी-कभी जातिगत एवं संस्कृतिगत सम्मेलन के कारण कुछ महत्वपूर्ण संस्कृत समूह से अवश्य बन गए हो सकते हैं । जहाँ तक उत्तरी एवं पश्चिमी भारत का प्रश्न है, यहाँ के लोगों की जाति, संस्कृति एवं भाषाएँ आदिश तथा आस्ट्रो-एशियाई कुटुम्ब की थीं । इन पूर्वांच जनों के निर्माण में निम्नोक्त या

यूनान-अफ़लाई आदि अन्य जातिगत या सांस्कृतिक अपादान भी पहले ही से मिश्रित रहने की सम्भावना है। इन पूर्वार्थ लोगों की सम्यता बहुत बढ़ी-चढ़ी थी और उनका भौतिक विकास तो आर्यों से भी बहुत आगे था। दक्षिणी पंजाब तथा सिन्ध में प्राप्त प्राचीन नगरों के भग्नावशेष इस बात के प्रत्यक्ष साक्षी हैं। इन जनों में से कुछ शान्तिपूर्ण प्रामाण्यी जातियाँ थीं जिसकी आवाधस्था की संस्कृति कृषि पर आधारित थी; यही आधुनिक भारतीय आम-संस्कृति की आधारशिला है।

आर्य लोग अपने साथ अपनी आर्य-भाषा भी लाये थे, जिसका प्राचीनतम उदाहरण ऋग्वेद में मिलता है। नवभारत आर्यों तथा स्थानीय देश-स्थित अनार्यों के प्रथम सम्पर्क शान्त रूप से भी हुए और संघर्ष के साथ भी। शान्तिपूर्ण सम्पर्कों के फलस्वरूप दोनों जनों का सम्मेलन होकर सांस्कृतिक, धार्मिक, सैद्धान्तिक तथा भाषागत सम्मिश्रण या एकीकरण हुआ। इस प्रकार हिन्दू-जन के इतिहास की नींव ईसा पूर्व एक सहस्राब्दी से भी पहले पड़ी। अनार्य लोगों का पौराणिक एवं दन्तकथा साहित्य आर्यों के तत्सम्बन्धी साहित्य में अविलोप्य रूप से मिश्रित हो गया और इस प्रकार भारतीय महाकाव्यों के एक पौराणिक साहित्य का आद्य-रूप प्रस्फुटित हुआ। आर्यों तथा अनार्यों के संयोग से उत्पन्न मिश्रित जन को ये सारी वस्तुएँ एक ही रिक्त के रूप में प्राप्त हुईं। निर्माण-काल की शताब्दियों में सांस्कृतिक क्षेत्र में सारी प्रक्रिया विरलेश्वरमक न होकर संयोगात्मक ही रही।

आर्य लोग सर्वप्रथम पश्चिमोत्तर प्रदेश में—पंजाब में—बसे और वहाँ से दाऊ की ओर आते हुए पूर्व की ओर प्रसरित हुए। उनकी भाषा की प्रतिष्ठा उनके पंजाब के केन्द्र में हुई एवं वहाँ से वह पूर्व की ओर फैलती चली गई। आर्य-भाषा धरे-धीरे सारे उत्तरी भारत में प्रसरित एवं प्रचलित हो गई। इसके कारण, निर्विवाद रूप से अनार्य जनों में एकता की कमी, उनकी भाषा की अनेकता, आर्य विजेताओं का राजनीतिक प्रभुत्व तथा उनके विचारक मनीषियों की बुद्धि प्रसरता थे।

आर्य-भाषा ने अनार्य-भाषाओं को सम्पूर्णतया अपदस्थ कर दिया; लगभग २०० वर्ष ई० पू० तक अफ़ग़ान सीमाप्रदेश से बंगाल तक आर्य-भाषा का एकन्तुल साम्राज्य स्थापित हो गया। सर्वप्रथम समस्त आर्य-उपभाषाओं में से अपादान लेते हुए एक साहित्यिक अथवा कलात्मक भाषा (Kunst-sprache) का निर्माण हुआ। इसी भाषा में आर्य कवि या अधियों ने अपने देवताओं की स्तुतियाँ प्रथित कीं। लगभग एक सहस्र वर्ष ई० पूर्व, दक्षिण

पंजाब (हड़प्पा) तथा सिन्ध (मोहेन-जो-दड़ो) में उपलब्ध मुद्राओं तथा अन्य खोजों पर प्राप्त एक प्रकार की पूर्वाय प्राथमिक ब्राह्मी पर आधारित आर्य-लिपि का विकास हुआ। उपरिखित स्तुतियों जगमग इसी काल में संकलित हुईं, और वेदों के रूप में उक्त लिपि में सर्वप्रथम लिखी गईं। वैदिक साहित्यिक भाषा का आरम्भ तो उस काव्यमय बोली में पहले ही हो चुका था जिसका व्यवहार आर्यजन भारत में आने के पूर्व बाहर ही करते थे। आर्यों के भारत में आगमन तथा प्रसार की आरम्भिक शताब्दियों में इसी भाषा ने पश्चिमोत्तर भारत में बसने वाली विभिन्न आर्य उपजातियों को एकसूत्रबद्ध रखने का महत्वपूर्ण कार्य सम्पन्न किया होगा।

दैनिक जीवन के बोझाल में प्रयुक्त आर्य-बोलियों तो विकसित होती चली गईं, परन्तु स्तुति-स्वयों की श्रुतियों के ज्ञेयन-बद्ध हो जाने के पश्चात् वैदिक साहित्यिक या काव्यमय भाषा का स्वरूप स्थिर हो गया और आर्य-गुरु-आचार्यों की पाठशालाओं में उसका अध्ययन होता रहा। वैदिक भ्रमरलि एवं पाठों को लेकर १००० से ६०० वर्ष ई० पू० के काल में दूरान तथा धार्मिक एवं कर्मकाण्डी टीकाभाष्यों के एक बृहत् साहित्य का निर्माण हुआ। इस साहित्य के लिए प्रयुक्त भाषा वैदिक से नवीनतर थी और उसे हम 'ब्राह्मण'-ग्रन्थों की संस्कृत के रूप में जानते हैं। समस्त उत्तर-भारत में पश्चिमी पंजाब से लेकर पूर्वी बिहार तक धीरे-धीरे फैले हुए ब्राह्मण विद्वज्जनों ने इस साहित्य की शनैः-शनैः अभिवृद्धि की। कालान्तर में समय के कारण आये हुए आभ्यन्तर परिवर्तनों तथा भाषानत-दृष्टि से विदेशी अनार्य उपजातियों में आर्य-भाषा के प्रसार के फल-स्वरूप आये हुए बाहरी फेरकारों को लेकर प्रचलित बोलियाँ वैदिक भाषा के मूल आय-भारतीय-आर्य मान से आत्यधिक दूर हटती जाती प्रतीत होने लगीं। ब्राह्मण पण्डितों ने जब देखा कि वेदों के 'क्षान्वस्' साहित्य की भाषा से बोझाल की प्रचलित भाषाएँ विचकल भट होती जा रही हैं, तब उन्होंने एक ऐसी साहित्यिक भाषा का निर्माण करना आरम्भ किया जो स्थिर स्वरूप में रह सकती हो, एवं जिसका रूप प्रचलित बोलियों की भाँति 'बिकृत या भट' न हो सकता हो। ब्राह्मणों के विद्याभ्यास के प्रमुख एवं महत्वपूर्ण केन्द्र पंजाब या 'मध्यदेश' के उस क्षेत्र में थे, जो प्रायुक्तिक उत्तरी गंगा के दोआब तथा दक्षिण-पूर्वी पंजाब में पड़ता है; यहाँ की आर्य बोलियाँ इतनी नहीं बिगड़ी थीं जितनी कि पूर्व की जो कि भारत में आर्यों के प्रथम निवास स्थान से सर्वाधिक दूरस्थ थे। वास्तव में, यह बात एक तरह से सर्वमान्य गिनी जाती थी

किं कार्य-भाषा परिचमोत्तर भारत, अर्थात् 'उद्दीच्य' प्रदेश में अपने विशुद्ध रूप में बोली जाती थी। उपर्युक्त भाषण विद्वज्जनों के समग्र साहित्यिक भाषा के लिए वास्तव में एक आदर्श भाषारूप उपस्थित था। वह या वेदों की काव्यत्वपूर्ण शैली तथा उससे नवीनतर ब्राह्मण-ग्रन्थों एवं उपनिषदों की गद्य-शैली का रूप। इसे मूलाधार बनाकर तत्कालीन प्रादेशिक बोलियों की स्थिति को दृष्टिगत रखते हुए समयागुरु रूप कुछ सरलीकरण एवं अन्य परिवर्तन करके विश्व की मानव-संस्कृति एवं चिन्तासुभूति की सबसे महान् भाषाओं में से एक भाषा का निर्माण हुआ : वह ही संस्कृत अथवा जौकिक संस्कृत-भाषा (Classical Sanskrit)। इसके व्याकरण का स्वरूप लगभग चिरकाल के लिए पाणिनि ने नियमबद्ध कर दिया। पाणिनि स्वयं परिचमोत्तर पंजाब का निवासी था और सम्भवतः २वीं शती ई० पू० प्रसिद्धि हुआ था। परन्तु जौकिक संस्कृत-भाषा का आरम्भ पाणिनि के काल से दो-एक शताब्दी प्राचीनतर गिना जाता है; वस्तुतः यों भी कहा जा सकता है कि जौकिक संस्कृत का विकास अष्ट रूप से उत्तर-वैदिक काल के 'ब्राह्मण'-ग्रन्थों के गद्य से ही हो चुका था। वैदिक तथा 'ब्राह्मण'-कालीन बोलियों की जौकिक संस्कृत का ही आर्य रूप कहा जा सकता है; वास्तव में वैदिक तथा जौकिक संस्कृत एक ही भाषा-परम्परा में हैं, यह निर्विवाद सत्य है।

'सारा जीवन एवं उच्च विचार' के सिद्धान्त का क्रियात्मक रूप में प्रयोग करने वाले ब्राह्मणों के शिष्ट समुदाय ने जौकिक संस्कृत को अपनी सर्वमान्य भाषा बना लिया (दे० महर्षि एतज्जलि द्वारा २री शती ई० पू० में इस बात का उल्लेख)। वह प्राचीन भारत की धार्मिक तथा साहित्यिक भाषा बन गई। पश्चिम में बौद्धों एवं जैनों ने भी ब्राह्मणों की ही भाँति इसकी महत्ता को स्वीकार किया। जौकिक संस्कृत का अम्युदय लगभग उसी प्रदेश में हुआ जिसमें कालान्तर में हिन्दुस्थानी का जन्म हुआ, अर्थात् आधुनिक पंजाब तथा पश्चिमी उत्तर प्रदेश। 'हिन्दू' शब्द का अर्थ 'प्राचीन भारतीय' लेते हुए, जिसमें कि ब्राह्मण, बौद्ध तथा जैनों के सभी मत-मतान्तर सम्मिलित हैं, हम कह सकते हैं कि 'हिन्दू'-संस्कृति के प्रसार के साथ-साथ ही संस्कृत का भी प्रसार हुआ। संस्कृत पश्चिम तथा उत्तर में प्रसरित होकर ईरान, अफ़ग़ानिस्तान तथा मध्य एशिया में पहुँची, और बौद्ध-धर्म के साथ-साथ चीन एवं तिब्बत से होते हुए सुदूर-प्राच्य में ठेठ कोरिया एवं जापान तक पहुँच गई। ब्राह्मण तथा बौद्ध दोनों मतों के साथ संस्कृत सिन्धु-क्षेत्र में, मगधेश में तथा हन्दोचीन (वियतनाम, कम्बुज, चंपा या कोचीन-चीन)

एवं मलयदेश तथा इन्दोनेसीय द्वीपसमूह ( सुमात्रा, यवद्वीप, बलिद्वीप, सोम्बक तथा बोर्नियो ) तक पहुँच गई। प्राचीन भारत की संस्कृति एवं विचारसरणी के बाहक या माध्यम-रूप संस्कृत को यदि हम एक प्रकार की ऐसी प्रत्यक्षाक्षीय हिन्दुस्थानी कहें, जो कि स्तुतिपाठ तथा धार्मिक कर्मकाण्ड की भी भाषा थी, तो अनुचित न होगा।

वैसे तो संस्कृत देश के किसी भी भाग में भर की भाषा नहीं थी, हाँ, हम यों मान सकते हैं कि केवल ईसा-पूर्व की कुछ शताब्दियों में पंजाब तथा मध्यदेश ( आधुनिक पश्चिमी उत्तर प्रदेश ) की बोलियों पर इसका प्रारम्भिक स्वरूप आधारित था। फिर भी, संस्कृत एक अत्यन्त सजीव, प्राणयुक्त भाषा थी; क्योंकि योंके-बहुत कर-बदल के साथ इसका व्यवहार केवल विद्वज्जनों एवं चर्माचार्यों द्वारा ही नहीं होता था, बल्कि प्रवासी साधारण-जन भी, जो गिरधर ग्रामीण-मात्र नहीं थे, इसका समुचित उपयोग करते थे। बाकी के आर्यावर्ष की विभिन्न प्रादेशिक बोलियों में आपस में काफ़ी अन्तर था, और इनका विकास भी स्वतन्त्र एवं अबाध गति से होता रहा। बुद्ध के काल में ही प्राच्य बोली-संस्कृत के वैदिक आदर्श से इतनी अधिक भिन्न हो चुकी थी कि उसे बिलकुल स्वतन्त्र बोली ही माना जाने लगा था। बुद्ध तथा महावीर आदि मनीषियों द्वारा प्रचारित दार्शनिक एवं वैदिक ब्राह्मण-पंथ के योग्यज्ञ, पशु बलि प्रभृति कर्मकाण्ड के विरुद्ध थे; अतएव इनके प्रचारकों एवं अनुयायियों ने नाकानों की प्राचीन लक्षण-सम्पन्न वैदिक स्तुति आचार्यों की भाषा 'छान्दस' ( बुद्धों की भाषा ) तथा संस्कृत का समग्रतः परिस्थान किया। उन्होंने लोक-भाषा का आश्रय लिया। फलतः आधुनिक पूर्वी उत्तर प्रदेश तथा बिहार ( अवध, बनारस, गोरखपुर, उत्तरी तथा दक्षिणी बिहार ) के तत्कालीन सू-भाग में प्रचलित मध्ययुगीन-भारतीय-आर्य भाषा के एक पूर्वी रूप में बुद्ध तथा महावीर दोनों के उपदेश दिये गए एवं लिखे भी गए। इससे उक्त पूर्वी बोली में एक प्रकार का साहित्यिक गौरव एवं सौष्ठव आ गया। बौद्ध तथा जैन मत के प्रचार की सर्वमान्य अजिंकुठ भाषा होने के अतिरिक्त यह पूर्वी बोली सम्राट् अशोक की राजभाषा भी बनी। बौद्ध मत के शास्त्रों के निर्धारण के पूर्व, पाणिनिपूर्व एवं भाषापूर्व की भाषा के विषय में उपर्युक्त मत ही आधुनिकतम है। बुद्ध भगवान् के उपदेशों का प्रचलन सर्वप्रथम इसी पूर्वी बोली में होकर, बाद में इनका अनुवाद पाणिभाषा में, जो कि मध्यदेश की प्राचीन भाषा पर आधारित एक साहित्यिक भाषा थी, हुआ। इस मत की पुष्टि करते हुए पारिस के स्व० सिस्वां लेवी (Sylvain Levi) तथा बर्ज़िन के प्राध्यापक

हाइनरिख लूडर्स (Heinrich Lueders) सदा स्यात्तिमास विद्वज्जनों ने इसकी सत्यता के बहुसंख्यक उदाहरण एवं प्रमाण दिये हैं। काळान्तर में जैन लोगों ने इस प्राचीन पूर्वीय भाषा को कुछ परिवर्तित-परिवर्धित कर लिया, परन्तु महर्षियों में उन्होंने इसे अपनाये रखा और उनके धर्म-ग्रन्थों में यह 'अर्द्धमागधी' नाम से विख्यात हुई। अर्द्धमागधी में उसका पूर्वीय स्वरूप बहुत-कुछ सुरक्षित रहा है, परन्तु वह स्वयं भाषागत विकास की एक पश्च-काळीन अवस्था की ही ओरक है। महावीर तथा बुद्ध की भाषा आद्य-नभाषा अवस्था की है, जब कि जैन दिगम्बर नियमादेशों की अर्द्धमागधी द्वितीय मभाषा अथवा 'प्राकृत' अवस्था का प्रतिनिधित्व करती है। भगवान् बुद्ध की इच्छा थी कि उनका उपदेश सभी नर-नारियों तक उनकी मातृभाषा में पहुँचना चाहिये। इस इच्छा को सम्पन्न करने के हेतु बौद्धों ने समागत के उपदेशों का विभिन्न अन्य बोलियों में अनुवाद किया। इस प्रकार बौद्ध-धर्म-ग्रन्थों के अनेक अनुवाद कई प्राचीन भारतीय आर्य-बोलियों में (सम्भवतः प्राचीन द्राविड़ भाषाओं में भी) तथा कई अति-भारतीय या भारतीयैतद् भाषाओं, उदा० सुग्दी, प्राचीन खोतनी, प्राचीन कुची भाषा (Old Kuchean) प्राचीन काराशहरी (Old Karashahrian) या तुखारी, प्राचीन तुर्की, चीनी, कोरियाई, जापानी, तिब्बती या भोट, मंगोल, मन्चू, ब्रह्मी, स्वामी, बनामी, मोन् एवं ख्मेर, तथा भारतीय-आर्य सिंहली इत्यादि में हुए।

बौद्ध-धर्मग्रन्थों का अनुवाद बुद्ध की मूल पूर्वी बोली से जिन-जिन अन्य प्राचीन भारतीय प्रादेशिक बोलियों में हुआ, वन्हीं में से एक पालि भी थी। इस पालि भाषा को गजती से मगध या वज्जिय बिहार की प्राचीन भाषा मान लिया जाता है, वैसे यह उज्जैन से मथुरा तक के मध्यदेश के भूभाग की भाषा पर आधारित साहित्यिक भाषा है; वस्तुतः इसे पश्चिमी हिन्दी का एक प्राचीन रूप कहना ही उचित होगा। मध्यदेश की भाषा के रूप में, पालि भाषा आधुनिक हिन्दी या हिन्दुस्थानी की भौंसि केन्द्र की—आर्यावर्त के हृदय-प्रदेश की—भाषा थी; अतएव, आसपास में पूर्व, पश्चिम, पश्चिमोत्तर, दक्षिण-पश्चिम आदि के जन इसे सरलता से समझ लेते थे। बौद्ध शास्त्र-ग्रन्थों का पालिभाषा का अनुवाद (एवं काळान्तर में उनका संस्कृत अनुवाद) ही विशेष रूप से प्रचलित हुआ और मूल पूर्वी भाषा बाजा पाठ सुप्त हो गया। पालि होनवान् बौद्धों के 'धेरवाद' सम्प्रदाय की महान् साहित्यिक भाषा बनी और यही शाखा सिंहल में पहुँचकर आगे चलकर वहीं प्रतिष्ठित हो गई। सिंहल से यह शाखा अपनी माध्यम पालि की साथ लिये हुए मध्यदेश एवं स्वाम तक

पहुँची और इस प्रकार पाणि आधुनिक इन्डोचीन के बौद्धमत की धार्मिक भाषा बन गई। इस प्रकार हम देखते हैं कि पहले आद्य बौद्धों एवं जैनो, तथा बाद में पाटलिपुत्र या पटना में राजधानी बनाकर राज्य करने वाले मौर्यवंश के सम्राटों के प्रदेश में सर्वप्रथम तो पूर्वी बोली का प्रमुख रहा, एवं तत्पश्चात् पश्चिमी हिन्दी के क्षेत्र से अल्पत्र कुछ पाणि भाषा का साम्राज्य का गया।

उत्तर भारत की भाषा के इतिहास में साधारणतया हमेशा से ही पश्चिम तथा मध्यदेश की भाषा का ही अन्य भाषाओं पर प्रभुत्व रहा है। वैदिक तथा संस्कृत भाषाएँ भी मुख्यतया पूर्व की न होकर पश्चिम की ही भाषाएँ थीं। पाणि अथ मध्यदेश की भाषा के रूप में सिद्ध हो चुकी है। वैसे भी, मध्यदेश की भाषा के प्रभाव द्वितीय सदी ई० पू० के समय में भी उड़ीसा तक पहुँचे पाये जाते हैं। कारवेक-शिखाखेला एक ऐसी बोली में लिखी है, जो पाणि एवं तयाकथित कथित 'प्राचीन औरसेमी' दोनों से मिलती-जुलती है। परन्तु ऐसे भी दो-एक उदाहरण मिलते हैं, जब कि पूर्व की भाषा का साम्राज्य रहा है। प्रथम बार तो यह बात मौर्यकाल में ही हुई। सम्राट् अशोक की राजभाषा एक पूर्वी बोली ही थी और मौर्यों के राजत्वकाल में समस्त आर्या-वर्ष में यही भाषा सर्वत्र समझी जाती एवं प्रयुक्त होती थी। अशोक के शिखाखेला में कहीं भी मध्यदेश की भाषा उपलब्ध नहीं होती, यद्यपि मान-शेहरा तथा ग्राहवाज्ञादी के क्षेत्रों में पश्चिमोत्तरी प्राकृत, गिरनार के क्षेत्रों में दक्षिण-पश्चिमी प्राकृत तथा अन्यत्र पूर्वी प्राकृत आदि विभिन्न प्राकृतें मिलती हैं। इनमें से अन्तिम (पूर्वी) कुछ केरफारों के साथ हिमाजय के पादप्रदेश-स्थित 'कलसी' के क्षेत्रों में मिलती है। ऐसा अनुमान लगाया जाता है कि अशोक के शिखाखेला के मूल मसौदे राजधानी पाटलिपुत्र में, राजभाषा पूर्वी बोली में ही तैयार किये गए रहे होंगे, एवं वहाँ से विभिन्न स्थानों में स्वतन्त्र एवं स्वतन्त्रों पर लिखीय कर दिए जाने के लिए भेजे गए होंगे। सौराष्ट्र (गुजरात), गान्धार (पश्चिमोत्तर पंजाब) आदि कई प्रदेशों में पाटलिपुत्र के मूल पाठ का प्रादेशिक बोली में अनुवाद कर लिया गया, परन्तु फिर भी, जैसा कि अमेरिकन विद्वान् श्री ट्रुमैन माइकलसन (Truman Michelson) का मत है, प्रादेशिक अनुवादों पर भी पाटलिपुत्र की राजभाषा का प्रभाव पड़े बिना न रह सका, विशेषतः राज्य की ओर से प्रसारित आदेशों में तो यह प्रभाव स्पष्टतया परिलक्षित होता है। अशोक के शिखाखेला में मध्यदेशीय भाषा की अनुपस्थिति इस बात की ओरक है कि इसके बोलने वाले भी राज-भाषा के रूप में प्रचलित पूर्वी बोली को अपनी भाँति समझ लेते थे। वैराट्

सिनासिंह से यह स्पष्ट पता चलता है कि सम्राट् अशोक ॥ स्वयं बौद्ध धर्म-ग्रन्थों का अध्ययन उक्त पूर्वी प्राकृत में ही किया था। परन्तु पूर्वी प्राकृत का यह प्रमुख विशेष समय तक स्थायी न रह सका। ईसा की प्रारम्भिक शताब्दियों में मध्यदेश की भाषा एक बार पुनः सर्वोपरि प्रतिष्ठित हो गई।

तत्परचाह के भारतीय प्रादेशिक बोलियों तथा उनसे विकसित साहित्यिक भाषाओं के इतिहास का अवलोकन करने पर हमें पता चलता है कि विशेषतः मध्यदेश, उड़ीस तथा पश्चिम की बोलियों को ही प्रमुख महत्त्व का स्थान मिलता रहा। मथुरा में मुख्य केंद्र वाली शौरसेनी प्राकृत सबसे अधिक सौष्ठव एवं स्थायित्वपूर्ण प्राकृत या पश्च मध्ययुगीन भारतीय आर्यभाषा सिद्ध हुई। वैसे देखा जाय तो शौरसेनी, आधुनिक मथुरा की भाषा, हिन्दुस्थानी की बहुत पूर्व विगत काज की प्रतिस्पर्द्धिनी मजभाषा का ही एक प्राचीन रूप थी। संस्कृत नाटकों में अभिजात वर्ग के पात्र जहाँ कहीं संस्कृत नहीं बोलते, वहाँ उनके कथोपकथन शौरसेनी में करवाये गए हैं। इस शौरसेनी के साथ-साथ एक और भी प्राकृत कुछ प्रगति करती हुई दक्षिणोत्तर होती है। यह महाराष्ट्र क्षेत्र में प्रचलित बोली 'महाराष्ट्री' थी जो आगे चलकर विकसित होती-होते 'मराठी' बनी। परन्तु इस प्रचलित मत के विरुद्ध एक मया मत इधर सामने आया है, जिसके अनुसार 'महाराष्ट्री' का मराठा प्रदेश या मराठी भाषा से कोई जगह नहीं है; एवं महाराष्ट्री प्राकृत शौरसेनी प्राकृत से वरपन्न एक विशेष प्रकार की छोटी मध्यदेशीय बोली ही सिद्ध होती है। (देखिए—पहले भी उल्लिखित, भवनोद्भूत घोष का "महाराष्ट्री—शौरसेनी का एक पश्च रूप" शीर्षक निबन्ध।) यह कथन सर्वप्रथम बड़ा क्रान्तिकारी-सा प्रतीत होता है; परन्तु ई० सन् १०० के आसपास प्रतिष्ठित प्राकृत के दैयाकरण वरहचि ने केवल एक 'प्राकृत' (शाब्दिक अर्थ 'प्रकटित प्राकृत' = अस्तुतम बोली) का ही उल्लेख किया है जो उसकी 'शौरसेनी' रही होगी। वरहचि के समय में ही यह भाषा आर्यन्तर व्यञ्जनों के जोष के साथ अपनी द्वितीय अभाषा अवस्था तक पहुँच चुकी थी। इसके पश्चात् किसी एक बाद के लेखक ने वरहचि के 'प्राकृत-प्रकाश' में शौरसेनी पर एक प्रचित परिच्छेद और जोष दिया, जिसमें उसने मागधी के समकक्ष एक प्राक्काजीन भाषा के रूप में शौरसेनी के लक्ष्यों का वर्णन दिया। यह मत सम्पूर्णतया विचारणीय है। यदि यह सही है तो महाराष्ट्री प्राकृत शौरसेनी प्राकृत तथा शौरसेनी अपभ्रंश के बीच की केवल एक अवस्था-मात्र सिद्ध हो जाती है। इसके अतिरिक्त यह भी प्रमाणित हो जाता है कि मध्यदेशीय भाषा का प्रमुख अविच्छिन्न रूप से

ईसा की प्रथम सहस्राब्दी के सारे काल में, और उससे पहले से भी, कायम रहा; अर्थात् पाणि के रूप में, ( ईसा पूर्व की शतियों में ) शौरसेनी प्राकृत के रूप में, ( ईसा की आरम्भिक शतियों में ) 'प्राकृत' या संकुचित अर्थ में तथाकथित 'महाराष्ट्री प्राकृत' के रूप में ( लगभग ४०० ई० स० के आस-पास ), तथा शौरसेनी अपभ्रंश के रूप में ( ४०० ई० स० से १००० ई० स० तक के आकी के काल में ) । मध्यदेश वास्तव में भारत का हृदय एवं जीवन-संचालन का केन्द्र-स्थान था । यहाँ के निवासियों के हाथ में, एक तरह से, अखिल-भारतीय ब्राह्मणीय संस्कृति का मूल-संचालन सदैव से था, तथा हिन्दू-अगस्त्य के पवित्रतम देश के रूप में मध्यदेश की महत्ता सर्वत्र सर्वमान्य थी । परम्परा एवं इतिहास द्वारा वर्णित सार्वभौम साम्राज्यों के केन्द्र मध्यदेश एवं तन्निष्ठस्थ आर्यावर्त के अन्ध क्षेत्रों में ही रहे हैं । मध्यदेश के जनों की भी अपनी नागरिकता तथा सांस्कृतिक श्रेष्ठता का अभिमान था । उदाहरण, मनु-संहिता ( १ प्रथम से तृतीय शती ई० स० ) का एक खंड देखिए ।

“एतद्देशप्रसूतस्य सकाशात्प्रअन्ननः ।

“स्व-स्वं चरित्रं शिषेरन् पृथिव्या सर्वमानवाः ।”

— इस देश के साक्ष्यों से सारे जगत् के लोग अपना-अपना जीवन बिताने की रीति सीखें । इसके अतिरिक्त, राजशेखर ( लगभग १०० ई० स० ) द्वारा स्वीकृति के साथ अपनी 'काम्य-मीमांसा' में उद्धृत किसी अज्ञात कवि का यह कथन भी द्रष्टव्य है : “यो मज्जे मध्यदेशं निवसति, स कविः सर्वभाषा-निष्पद्यः ।” ( = जो मध्यदेश के मध्य में निवास करता है, वह सारी भाषाओं का प्रसिद्धित कवि है । )

( तथाकथित 'महाराष्ट्री' को सम्मिश्रित करते हुए ) शौरसेनी के पश्चात् पश्चिमी अपभ्रंश का महत्वपूर्ण स्थान है । पश्चिमी अपभ्रंश का व्यवहार उत्तरी भारत के राजपूत वृत्तियों की राजसभाओं में, तुर्कों की उत्तरी-भारत-विजय के कुछ शताब्दियों पूर्व होता था; यह एक महान् साहित्यिक भाषा के रूप में डेठ महाराष्ट्र से बंगाल तक प्रचलित थी । बंगाल के कवियों तथा लगभग सारे उत्तरी भारत के प्रदेश के कवियों के द्वारा इस भाषा में प्रस्तुत रचनाएँ उपलब्ध हुई हैं । इस प्रकार पश्चिमी अपभ्रंश को एक तरह से मूलभाषा एवं हिन्दुस्थानी की उनके विशुद्ध पहले की ही पूर्वज कहा जा सकता है ।

तुर्क लोग भारत में आये और ११वीं शती में उनका आधिपत्य सारे अफ़्ग़ानिस्तान पर जम गया । महमूद गज़नवी के सर्वत्र विजय के बाद वे बाकि

आक्रमण ईसा की १०वीं शती के अन्तिम तथा ११वीं शती के प्रथम शतकीय में हुए, और उन्हीं के फल स्वरूप पंजाब गङ्गो के साम्राज्य का भाग बन गया था। लगभग १०वीं से १२वीं शती तक पश्चिमी अपभ्रंश बड़े वेग के साथ प्रचलित थी, और (संस्कृत तथा अन्य प्राकृतों के अतिरिक्त भी) सर्वसाधारण की साहित्यिक तथा दैनिक जीवन के व्यवहार की भाषा बनी हुई थी। गुजरात के जैन आचार्य हेमचन्द्र ( १०८८-११७२ ई० ) द्वारा प्रणीत प्राकृत व्याकरण में उदाहरित पश्चिमी अपभ्रंश के प्रचलित साहित्य के कुछ उदाहरणों से हमें इस बात का पता चलता है कि उस काल की भाषा हिन्दुस्थानी के कितनी निकट थी। कुछ उदाहरण ( हिन्दुस्थानी रूपान्तर के साथ ) द्रष्टव्य हैं:—

(१) “भगवा हुआ जु मारिआ, बहियि, सहारा कन्नु ।

खज्जेजम् तु बकस्सिअहु, जह भग्ना घरु यन्नु ॥”

= भगवा हुआ, बहन ! जो मेरा कन्त ( प्यारा, स्वामी ) मारा ! जो भाग आता, वो बयस्याओं ( सहेलियों ) में ( मुझे ) खाम आती । ( यह एक राजपूत रमणी का कथन है । )

(२) “जीवित कासु न अरुणवत्, अणु पुणु कासु न हहु ?

दोयिण-वि अवसरि निवदिअहुं, तिण सव्वं गणह विसिहु ।

= जीव किसका बालम ( = प्यारा ) नहीं ? धन फिर किसका हठ ( = हठ, मनमौगी ) नहीं ? दोनों ही अवसर निबड़े से ( = जब इन दोनों के भौके आ पयें ), विसिह इन दोनों की तिनका-सा भिने ।

(३) “जह थासु आवई, दूह ! घरु, का अहो-मुहु तुज्जु ?

अणु जु खणवह उव, सहिय, सो पिठ होह न मुज्जु ॥”

= जो सो ( वह ) घर न आवे, दूही ! क्यों तुम ( = मेरा ) मुँह नीचा ( अहो = अघः ) है ? जैन ( = बचन ) जो खण्डे सो, सही ! सो ( = वह ) मुक ( = मेरा ) पिठ ( = प्यारा ) न होवे ।

(४) “अग्गे योवा, रिठ बहुला—काअरा एव्वं अशक्ति ।

मुद्धि, निहाजहि गअण-अल्लु; कह जण जोयह करमि ॥”

= हम योवे, रिठ ( = राहु ) बहुत—कायर ( कापुरुष ) यों अर्थों; हे मुग्गे ( मूर्ख स्त्री ) ! गगन-तल निहार; कह जन जुन्हाई ( उमोत्सना ) करें ?

(५) “पुत्ते जाए कवणु पुणु ?—अवणु कवणु, मुएण ?

जो अपिण्णकी भुण्णकी अपिज्जह अवरेण ?”

= पुत्र जना, ( तो ) कौन पुत्र ? मुन्हा तो कौन औपुत्र ? जो

बाप की भूईं (= भूमि) चाँपिजे (= चाँपी जाय, दया ली) और मे ?

१०वीं से १३वीं शती तक भारत पर आक्रमण करने वाले तुर्क लोग एक विदेशी जनसमूह थे, जिनके लिए भारत परदेश या और जहाँ एक बार बस जाने पर उन्हें यहाँ की जलवायु एवं वातावरण के अनुरूप अपने को बना लेना पड़ता। तुर्कों का उद्देश्य अधिकारी-बर्ग घर में तो तुर्की (पूर्वी तुर्की या चंगुवाई बोली) बोलता था, परन्तु उनकी राजकाज तथा संस्कृति की भाषा दूसरी ही थी। आधुनिक अफ़ग़ानिस्तान ■ तत्कालीन प्रदेश में आकर बसे हुए पूर्वी ईरान प्रदेश के फ़ारसी जनों के सम्पर्क से वे काफी प्रभावित एवं सम्पन्न हो गए थे, तथा धीरे-धीरे उन्होंने अपनी मातृभाषा का स्थान कर फ़ारसी की ही अपनी राजकार्य की एवं सांस्कृतिक भाषा बना लिया था। तुर्की विजेताओं के साथ-साथ फ़ारसी-भाषी सिपाहियों एवं सरदारों के रूप में उनके विदेशी प्रजाजनों भी भारत में आये। पश्तो-भाषी अफ़ग़ानों का तब तक कोई महत्वपूर्ण स्थान कायम न हुआ था; १२वीं शती तक वे एक भगवन्त उपजाति थे जो सुलतान पर्वत के आस-पास निवास करती थी तथा तब तक पूर्णतया मुसलमान भी नहीं हुई थी। काबुल के आस पास तथा भारतीय-ईरानी सीमाप्रदेश (आधुनिक काल का पाकिस्तान सीमा-निकटस्थ पूर्वी अफ़ग़ानिस्तान) के निवासी हिन्दू थे, और उनकी जाति एवं भाषा पश्चिमी पंजाब के निवासियों से भिन्न न थी। आधुनिक काल में वे सारे जने अधिकांशतः अफ़ग़ानिस्तान के पश्तो-एवं फ़ारसी-भाषी मुसलमान जनों से एकीकृत हो चुके हैं।

इस प्रकार तुर्क और फ़ारसी-जन भारत में आये और अपनी फ़ारसी-भाषा के साथ हमेशा के लिए प्रतिष्ठित हो गए। जैसे-जैसे वे यहाँ बसने लगे, एवं एक पीढ़ी के पश्चात् भारतीय स्त्रियों से विवाह-सम्बन्ध स्थापित करने लगे (क्योंकि एक आक्रमणकारी सेना के सिपाही अपनी स्त्रियों को साथ नहीं लाते), वैसे ही उनका भारतीयकरण आरम्भ हो गया। बहुत शीघ्र ही विजेताओं में विशुद्ध तुर्क एवं ईरानी बहुत कम बचे रह सके। एक ही पीढ़ी में अधिकांशतः उनके बच्चे अर्द्धभारतीय हो गए, और जैसे-जैसे उनका विवाह भी भारतीय स्त्रियों से होता गया, वैसे-वैसे धीरे-धीरे तीसरी पीढ़ी में वे तीन-चौथाई तथा चौथी पीढ़ी में पूरे भारतीय होठे-होठे, अन्त में उनका विदेशी रक्त साम्राज्य को ही रह गया। उनकी भाषा का भारतीयकरण दूसरी पीढ़ी से ही शुरू हो गया। तुर्की पिता तथा भारतीय माता के बच्चों की मातृभाषाएँ अनिवार्य रूप से भारतीय होना अवश्यम्भावी था। इसके अतिरिक्त, गज़नवी

के हमले के पश्चात् विजित पंजाब के कुछ भारतीय निवासी भी मुसलमान बने, और इसका समूह भारतीयीकृत तुर्की एवं फ़ारसी जनों के बसने के लिए एक आधारभूमि सिद्ध हुआ। उस समय का प्रवास अत्यन्त कष्टसाध्य, दूरी एवं खतरों से भरा हुआ होने के कारण, एक सुदूर परदेश में उद्भूत संस्कृति के केन्द्र से दूर पड़े हुए उसके जनों से विच्छिन्न होकर अलग पड़ जाना अत्यन्त स्वाभाविक था। भारतीयकृत विदेशी मुसलमान रक्त में तो अभि-कांक्षित भारतीय हो चुके थे; और फ़ारसी भाषा और अपने पूर्वजों के साहित्य एवं संस्कृति की, चाहे वे कितने ही बलपूर्वक एवं कट्टरता से क्यों न पकड़े रहते, फिर भी उनके लिए एक भारतीय भाषा को स्वीकार करना अनिवार्य था।

सर्वप्रथम स्वभावतः ही उन्होंने पंजाब की प्रचलित भाषा को अपनाया। आज भी पंजाब की, विशेषतः पूर्वी पंजाब की, बोलियों तथा उत्तर प्रदेश के बिकानेर परिसमी भाग की बोलियों में विशेष फर्क नहीं है। आठ या नौ सौ वर्ष पहले यह फर्क और भी कम रहा होगा, ऐसा अनुमान किया जा सकता है; यह भी सम्भव हो सकता है कि मध्य एवं पूर्वी पंजाब (यदि पश्चिमी पंजाब तथा हिन्दू अफगानिस्तान को छोड़ दें) और पश्चिमी उत्तर प्रदेश के सारे क्षेत्र की एक ही भाषा रही हो।

महमूद गज़नवी ने भारतवर्ष में लूट-मार करने के पश्चात् केवल पंजाब को अपने राज्य में हमेशा के लिए मिला लिया। फ़ारसी व्यवहार करने वाले (परन्तु घर में तुर्की बोलने वाले) विजेताओं तथा पंजाबी राजा में शान्ति-काहीन संलग्न का आरम्भ हुआ। हिन्दू लोग भी फ़ारसी का अध्ययन करने लगे और इनमें से कुछ गज़नवी-शासनकाल में तिलक नाम के एक हिन्दू नेता की भूमि वरिष्ठ अधिकारी भी बने। तुर्की आक्रमणकारियों के 'हुलशिकन' वा भूमि-विध्वंसक होने के बावजूद भी, उनमें अल्-बेरुनी के सदृश अच्छे सुसंस्कृत विद्वान् भी थे, जिन्होंने संस्कृत का अभ्यास किया और भारत के इतिहास का ११वीं शती के प्रथम चरण में लिखा हुआ सविस्तृत एवं सहायभूतिपूर्ण वर्णन छोड़ गए। महमूद गज़नवी ने अपने सिक्कों पर भारतीय भाषा द्वारा भारतीयों तक पहुँचने का प्रयास भी किया था। उसके चाँदी के 'दिरहम' पर उसके अरबी कलिया, उसके नाम, टकसाल का नाम तथा हिजरी सन् की तिथि—इन सबका संस्कृत में कृपा हुआ अनुवाद इस दृष्टि से शेषक प्रतीत होता है। वह यों है। 'अब्दुल्लाह एकम्, मुहम्मद अवतार, नृपति महमूद; अयम् टक्री महमूदपुरे कहे आहतः; जिनायत-सम्बद्'.....'(अर्थात्, अकर्मणीय

( ईश्वर ) एक है; मुहम्मद ( उसका ) अवतार है (मुसलमानों मज़हब का यह स्थूल-सा अर्थान है), राजा महमूद; यह सिक्का या रूपया महमूदपुर की टकसाह में बना। आगे चलकर हिजरी सन् के अनुवाद 'जिनायन' से 'रसूल' ■ 'नबी' का अनुवाद 'जिन' शब्द से विशेष रूप से द्रष्टव्य है। यह सम्पर्क एतान शासक मुहम्मद गोरी ने चालू रखा, और उसने अपने व्यक्तिगत नाम मुहम्मद बिन साम के नाम के सिक्के भारतीय नागरी लिपि में ( श्री महमूद साम, श्रीहमीर = अमीर ) छापकर प्रचलित किए। इन सिक्कों पर अफ़ग़ानिस्तान के हिन्दू नृपतियों की चलाई हुई सौंदर्य तथा बुद्ध-सकार की छाप तो की ही, साथ में जयमी देवी की मूर्ति भी अंकित की गई थी। तुर्क और ईरानी विजेताओं के भारतीयकरण का वातावरण इन सारी वस्तुओं में विद्यमान था। परन्तु इस दिशा में विशेष सफ़लता प्राप्त न होने का कारण यह था कि इन विजेताओं में समय-समय पर उनके स्वदेशीय एवं स्वधर्मी बन्धुओं के नये समूह बारम्बार आकर मिछते रहते थे, और वे बारम्बार धार्मिक विषयों में उनके रुख को कदा कदाये रखते थे। इसके कारण इस्लाम के विषय में वे अलग-से ही रहते थे, और उनकी दृष्टि में एक नीची विभिन मूर्तिपूजक जाति के साथ अपना जुले रूप से समन्वय करने में ये धृणा का अनुभव करते थे। इतना सब-कुछ होते हुए भी स्थानीय भाषा की विजय हुई, एवं विजेता तथा उनके वंशज भारतीय हो गए, और भुवजमान बने हुए भारतीयों के उच्चवर्ग के साथ एकमेक हो गए।

पंजाब में बसे हुए ये परदेशी विजेता-गण, ११वीं-१२वीं शती में कुछ अंशों में भारतीय वातावरण के कारण बदल रहे थे। इसी समय, लगभग १२वीं-१३वीं शताब्दी में, दिल्ली और अजमेर का अन्तिम हिन्दू राजा पृथ्वीराज चौहान परास्त हुआ और गोरी ससतनत कायम हुई। गोरी के साथ-साथ तुर्कों और ईरानी आईबन्दों का एक नया समूह उपरोक्त पुराने शासिनों में फिर आ मिला। क्रिस्तुहीन ऐवक १२०६ ई० में उत्तरी भारत का पक्षः भुललमान सम्राट् बना, एवं उसके साथ ही तुर्की 'गुलाम वंश' का शासन आरम्भ हुआ। दिल्ली राजधानी बनी, एवं पंजाब का महत्व कम हो गया। परन्तु यह बहुत-कुछ सम्भव है कि तुर्की एवं ईरानी विजेताओं के अनुगामियों के रूप में दिल्ली आये हुए पंजाबी मुसलमानों ■ महत्व राजधानी के अन्य भारतीय वर्गों में सबसे अधिक रहा हो। उनके साथ-साथ उनकी बोली भी दिल्ली में आई। यह बोली दिल्ली के उत्तर तथा उत्तर-पश्चिम के जिलों की बोली से कुछ महत्वपूर्ण बातों में मिलती-जुलती थी। इससे नई राजधानी की उस नूतन

आदान-प्रदान या मेख-मिलाप की भाषा का रूप-रंग मिलकर और उसमें कुछ महत्वपूर्ण बातें भी आईं। इस भाषा को मध्यदेश ( हिन्दुस्थान ) के स्थानीय जन, तथा भारतीयीकृत तुर्क एवं ईरानी जन, जिनमें बहुत से मुसलमान बने हुए पंजाबी भी सम्मिलित थे, सभी समझ या बोल सकते थे।

इस प्रकार की आदान-प्रदान की भाषा का मूलाधार पंजाब तथा पश्चिमी उत्तर प्रदेश की प्रचलित पश्चिमी अपभ्रंश हुई। यह अपभ्रंश स्वयं समय 'हिन्दुस्थान' में अपने आद्य प्राकृत या मध्ययुगीन भारतीय-आर्य स्वरूप से बहककर पञ्चकालीन देशज (Vernacular) अथवा नव्य-भारतीय आर्यभाषा की अवस्था को प्राप्त कर रही थी, यद्यपि यह परिवर्तन पंजाब में नहीं हो रहा था। अतएव इस नूतन आदान-प्रदान की भाषा का कुछ शताब्दियों तक तो अस्थिर या बराबर परिवर्तित रूप में रहना अनिवार्य था।

साधारण जनों की दृष्टि में, पंजाब से बिहार तक के क्षेत्र में ( उक्त दोनों प्रान्तों को गिनते हुए ) प्रचलित बोलियाँ चार समूहों में विभक्त हो जाती हैं : (१) पंजाबी, (२) पछाँही या पश्चिमी, (३) पुरबिया या पूर्वी, अर्थात् पूर्व की बोलो, तथा (४) बिहारी। (२) के दक्षिण-पश्चिम में एक और समूह है; वह है (५) राजस्थानी। पंजाबी और पछाँही समूह कुछ हद तक एक-दूसरे से मिले हुए हैं। हिन्दुस्थानी के विकास के लिए हमें पुरबिया, बिहारी एवं राजस्थानी समूहों को देखने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि इन सबका व्याकरण हिन्दुस्थानी से भिन्न है। आधुनिक काल में अवश्य, पुरबिया बोलियों ( पूर्वी हिन्दी—अवधी या बैलवाड़ी, बघेली और छत्तीसगढ़ी ) के बोलने वालों, बिहारी बोलियों ( मगही, मैथिली, भोजपुरिया, एवं कोटा-नागपुरिया ) के बोलने वालों तथा राजस्थानी बोलियों ( मेवाती, जयपुरी, मारवाड़ी, मेवाड़ी, मासवी आदि ) के बोलने वालों, सभी ने हिन्दी या हिन्दुस्थानी ( नागरी-हिन्दी तथा थोड़ी हद तक उर्दू ) को ही अपना साहित्यिक एवं सार्वजनिक जीवन की भाषा मान रखा है। हिन्दी ( हिन्दुस्थानी ) की मूलाधार स्थापन करके 'देशज' (Vernacular) हिन्दुस्थानी तथा बाँगरू समूह एवं कुछ हद तक पूर्व-पंजाब की बोलियाँ हैं। 'पछाँही' बोलियों में तथाकथित 'पश्चिमी हिन्दी' बोलियाँ गिनी जाती हैं—जैसे अजभासा, कनौजी, बुन्देली तो एक ओर, तथा दूसरी ओर 'देशज' हिन्दुस्थानी ( मेरठ और रोहिलखण्ड डिवीज़न एवं सम्बासा जिला ) तथा बाँगरू या हरियाणी ( दिशवी, रोहतक, हिसार और पटियाला )।

अजभासा, कनौजी एवं बुन्देली 'देशज हिन्दुस्थानी' तथा बाँगरू

से कुछ महत्वपूर्ण बातों में निम्न हैं ।

सबसे महत्वपूर्ण फरक ये हैं : (१) अजभाषा के साधारण पुलिग संज्ञा-शब्द तथा विशेषण 'ओ'-या 'ओ'-कारान्त होते हैं, (उदा० 'मेरो बेटो आयो' या 'मेरो बेटो आयो'; 'बानै मेरो कछो न मान्यो'), जब कि दूसरे समूह में ये शब्द 'आ'-कारान्त होते हैं (उदा० 'मेरा बेटा आया', 'असने मेरा कहा नहीं माना'-सबो बोली) । राजस्थानी बोलियों 'ओ'-या 'ओ'-कारान्त होकर अजभाषा-समूह से मिलती हैं, एवं पंजाब की बोलियों जहाँ बोली-समूह की तरह 'आ'-कारान्त हैं (उदा० 'म्हारो बेटो आयो, या 'आयोको', 'वै (या उय्) म्हारो कछो न माययो'—राजस्थानी; 'मेरा भेछ (पुत्त या पुत्तर) आएआ', 'ओस् मेरा आक्सेआ न मायेआ'—पंजाबी) । (२) अजभाषा-समूह में विभिन्न सर्वनामों के विर्यक् रूप 'ता, वा, या, जा, का' साक्षित हैं, जब कि खड़ीबोली-समूह में वे 'तिस, उस, इस, जिस, किस्' आदि को लेकर बनते हैं । इस विषय में भी पंजाबी का खड़ी बोली से साम्य है, (उदा० 'इस् या एस्, ओस्, जिस, किस्' आदि) । और भी कई भेद-फरक इन दोनों समूहों में हैं, पर सबसे महत्वपूर्ण उपर्युक्त दो ही हैं । इसके अतिरिक्त एक बात और ध्यान देने योग्य है । वह यह है : पंजाबी बोलियों में, फिर चाहे वे पूर्वी हों या पश्चिमी, मभाभा (प्राकृत और अप-भ्रंश) के शुद्ध व्यंजन एवं ह्रस्व स्वर अब भी पाये जाते हैं; उदा० पंजाबी—'कम' = काम, 'विष' = वीष, 'चम्म' = चमड़ा, 'हाथ' = हाथ, 'सच्च' = सच, 'चन्द' = चाँद, 'मक्खन' = मालन आदि । परन्तु पकड़ के अजभाषा-समूह में प्राकृतिक मभाभा रूप के एक व्यंजन एवं दीर्घ स्वर ही पाये जाते हैं; यथा—'काम', 'बीष', 'हाथ', 'चाम', 'सच (सॉच)', 'चाँद', 'माकन' आदि । साधारणतया हिन्दुस्थानी (बागरी-हिन्दी एवं उर्दू) में एक व्यंजन एवं दीर्घ स्वर वाले रूप होने चाहिये; उदा० 'शाम < अशम < अश, हाथ < हथ < हस्त, चाँद < चन्द < चन्द्र, काम < कम < कर्म, बात < वचा < वार्ता, प्राचीन हिन्दी : साद < सद < शब्द, इत्यादि । परन्तु हिन्दुस्थानी में बहुत से ऐसे भी रूप मिलते हैं जिनमें एक ह्रस्व स्वर—एक ह्रस्व या एक ही व्यंजन पाया जाता है । ये शब्द वास्तव में हिन्दी की साधारण अभिव्यक्ति के विरुद्ध स्वरूप वाले हैं, और इस भिन्नता को हम पंजाबी का प्रभाव ही कह सकते हैं । इस प्रकार पंजाबी 'सच्च' से प्रभावित होकर हिन्दी 'सच' बना (बोलचाल में 'साच' या 'सॉच' भी प्रयुक्त होता है); 'कच' से प्रभावित होकर 'कछ' बना (य ■ बोलचाल में प्रयुक्त 'काछ') ; इसी प्रकार

‘नय’ से ‘नय’, ‘सन्ध’ से ‘सन्ध’, ‘रत्नो’ से ‘रत्नो’ ( न कि ‘रातो’ ) इत्यादि प्रभावित रूप बने। इस विषय में पंजाबी की उच्चता तथा नेतृत्व सदा से ही सूक्ष्म रूप से स्वीकृत हुआ है। इसी लिए शायद उच्चारण का पंजाबीकरण भी अधिक जातिव्यक्त या सौष्ठवपूर्ण माना गया हो। अब भी यही बात है, हालाँकि अधिकतर लोग इस सुझाव से सहमत नहीं होंगे। प्राचीन जमाने में इससे युग्म व्यंजनों एवं ह्रस्व स्वरों वाली अपभ्रंश का भी स्मरण हो आता था। और वैसे भी भारतीय जनता को प्राचीन रुचियक्षता हमेशा प्रिय रही ही है। बाँगुरु अपने युग्म व्यंजनों के आविर्भाव के कारण पंजाबी की ओर झुकती है, परन्तु ‘देशज’ (Vernacular) हिन्दुस्थानी इस विषय में कुछ हितकरी प्रतीत होती है, जसमें हमें इन दोनों प्रवृत्तियों का संतर्प इष्टिगोचर होता है।

बाँगुरु क्षेत्र के लगभग भीतर स्थित दिल्ली, कशीर-कशीर ऐसे केन्द्र-स्थान पर स्थित है जहाँ मजभासा, राजस्थानी, जानपद हिन्दुस्थानी तथा बाँगुरु के प्रदेशों की सीमाएँ मिलती हैं। परन्तु किसी कारणवश दिल्ली में विकसित नई भाषा पर पंजाबी ‘बाँगुरु’ जानपद हिन्दुस्थानी का सम्मिश्रित प्रभाव पड़ा प्रतीत होता है, और फल-स्वरूप इस भाषा का मूलाधार औ- या ओ-कारान्त बोलियाँ न होकर, ‘आ’-कारान्त बोलियाँ ही हुईं। इस विषय पर यहाँ विस्तारपूर्वक विवेचन करने की आवश्यकता नहीं है। इतना ही कह देना पर्याप्त होगा कि उत्तरी भारत में दिल्ली राजधानी बनाकर एक मुस्लिम सल्तनत की नींव पड़ने पर, उत्तरी भारत की भाषा का एक नया स्वरूप प्रवर्धित हुआ, जिसकी प्रतिष्ठान-भूमि पूर्वी पंजाब एवं पश्चिमी उत्तर प्रदेश की बोलियाँ थीं। घर की बेटी होने पर भी पहले-पहले वह उपेक्षित ही रही, दिल्ली के मुसलमान शासकों और उनके हिन्दू प्रजाजनों, दोनों ने ही इसे नीची-भटकी अनाथ बालिका की भाँति ही माना। मुसलमान लोग साहित्यिक उपयोग के लिए फ़ारसी का आश्रय लेते थे, क्योंकि फ़ारसी ( विदेशी भारतीयकृत मुसलमानों की ) कुछ अंशों में बंगालुगत तथा ( आरम्भ में अपने विजेताओं और शासकों के सहायक होकर, बाद में उनके सहवर्धियों के रूप में सहायता एवं अभयदान पाते रहे मुसलमान बने भारतीयों की ) सांस्कृतिक भाषा थी। हिन्दू लोग जब भी कुछ लिखते, तो राजस्थान में राजस्थानी के एक साहित्यिक रूप ‘दिगाळ’ तथा पश्चिमी अपभ्रंश के एक राजस्थान में प्रचलित रूप ‘पिंगळ’ का व्यवहार करते थे; उसी प्रकार मध्यदेश में मधुरा केन्द्र वाले मजभासा का और पूर्व में (बिहार तक), पश्चिम में ( पंजाब एवं राजपूताना

के कुछ भाग तक), दक्षिण में (बराबर तक) तथा उत्तर में (गढ़वाल तथा कुमायूँ तक) उसी के विभिन्न परिवर्तित रूपों का व्यवहार करते थे। अक्ष में अवधी या बैसवाड़ी, कुछ दूर पूर्व में भोजपुरिया, तथा उत्तरी बिहार या मिथिला में मैथिली का साहित्यिक कार्यों के लिए उपयोग होता था। पंजाब के हिन्दू एक प्रकार की पंजाबी-मिश्रित ब्रजभाषा में लिखते थे।

हिंसा के विजयकुल परचाट की ही शतान्दियों में सबसे अधिक साहित्यपूर्ण प्राकृत, शौरसेनी प्राकृत की सीधी वंशज ब्रजभाषा का ही ऊपरी गंगा के मैदान में साहित्यिक भाषा के रूप में सबसे अधिक प्रचार था, एवं उसी का सबसे अधिक अध्ययन भी होता था। यहाँ तक कि उत्तरी भारत के सुसज्जमान अभिजात-वर्ग भी इसके सौन्दर्य के प्रभाव से बचने न रह सके। पहले तो ब्रजभाषा के समस्त हिन्दुस्थानी को कोई स्थान ही नहीं मिला; परन्तु धीरे-धीरे वह आगे बढ़ती चली गई, यहाँ तक कि अपनी बहनों में उसे सम्राज्ञी का पद प्राप्त हो गया। अब तो ऐसा प्रतीत होता है कि हिन्दुस्थानी (हिन्दी) के सामने उसकी सहोदरा-बोहियाँ (एवं कुछ दूर तक सहोदरा-भाषाएँ भी) बिलकुल हारकर लुप्तपाय हो जायेंगी या शुद्धा दी जायेंगी। यह सब किस प्रकार सिद्ध हुआ, यही हमारे अगले अध्याय की चर्चा का विषय होगा।



## हिन्दी (हिन्दुस्थानी) का विकास (२)

भारत में एक जनसाधारण की भाषा के विकास के इतिहास का संस्मरण—लौकिक संस्कृत और मध्यदेश—पालि—शौरसेनी प्राकृत—महाराष्ट्री—शौरसेनी अपभ्रंश—ब्रजभाषा—हिन्दी या हिन्दवी—११वीं शती में उत्तरी भारत का प्रादेशिक-या देशज-भाषा-साहित्य—विदेशी मुसलमान एवं हिन्दवी—साहित्य में प्रयुक्त मिश्रित भाषा-रूप—‘पिगल’—१२वीं-१३वीं शताब्दियों की परिस्थिति—पश्चिमी अपभ्रंश (औरकारान्त बोली) बनाम दिल्ली की हिन्दी या हिन्दवी—उर्दू नामकरण—इसकी उत्पत्ति एवं विकास—बाबर और भारतीय भाषा—बाबर द्वारा रचित मिश्रित-भाषा-पंक्तियाँ—अकबर के समय से मुगल सम्राटों की भाषा—अकबर द्वारा लिखी ब्रजभाषा की पंक्तियाँ—मिराँ खॉ की ‘गुह-क़ातुल्-हिन्द’—दक्षिण में ‘उर्दू’ नाम का उदय—हिन्दी (हिन्दवी) तथा अमीर खुसरो—१५वीं शती में हिन्दी (हिन्दुस्थानी)—सिक्ख गुरु लोग और उनके पद—एक भारतीय मुस्लिम संस्कृति का विकास—तत्सम्बन्धित भाषाएँ—दक्षिण में उत्तरी भारतीय उत्पत्ति वाले मुसलमान—उनके द्वारा हिन्दी (हिन्दुस्थानी) का व्यवहार—‘दक्नी’ हिन्दी (या ‘दक्नी’) साहित्य का विकास—दक्नी हिन्दी के १५वीं, १६वीं तथा १७वीं शती के लेखक—दक्नी हिन्दी द्वारा फ़ारसीकरण का मार्ग प्रशस्त होना—उसकी फ़ारसी-अरबी लिपि—आधुनिक-कालीन दक्नी पर उत्तरी भारत की उर्दू का प्रभाव—‘दक्नी’ अब केवल एक स्थानीय बोली मात्र—दक्नी का उदाहरण तथा १७वीं-१८वीं शती के उत्तर-भारतीय मुसलमान—रेक्ता—उर्दू में बाहरी उपादानों की परिपुष्टि तथा पचावट—‘यावनी’—इस उर्दू या ‘मुसल-मानी हिन्दी’ का प्रसार—दिल्ली से लखनऊ—खड़ी बोली—खड़ी बोली ■ गद्य-साहित्य—कलकत्ता और खड़ी बोली (हिन्दी एवं उर्दू) गद्य का आविर्भाव—कलकत्ता की फोर्ट विलियम कालेज के लेखक—१९वीं शती में हिन्दुस्थानी (हिन्दी एवं उर्दू) की स्थापना—आन्तर्जातिक या आन्तर्देशिक भाषा के रूप में हिन्दुस्थानी (हिन्दुस्तानी)—इस भाषा को अंग्रेजों का सहयोग—स्कूल, विश्वविद्यालय,

कालेन तथा हिन्दी एवं उर्दू—खड़ी बोली हिन्दी में पद्य—उत्तरी भारत की छूटी-फूटी या 'धाकारु हिन्दी' तथा उसका उद्भव—विभिन्न बोलियों के प्रसिद्ध ग्रन्थ—हिन्दी के देशज उपादान—'टेठ हिन्दी'—'टेठ हिन्दी' के ग्रन्थ—प्रचलित हिन्दुस्थानी की ठीक-ठीक परिस्थिति—सरलीकृत व्याकरण की माँग—इस प्रचलित एवं सरलीकृत हिन्दुस्थानी के विकास पर पश्चिमी हिन्दी के क्षेत्र से बाहर के बोलने वालों का प्रभाव—हिन्दी-उर्दू का भगड़ा, उसमें अन्तर्हित बातें—वास्तविक दृष्टिकोण ।

हम यह देख चुके हैं कि किस प्रकार हिन्दुस्थानी भारत की एक सार्वजनिक भाषा के इतिहास की शृङ्खला में अन्तिम कड़ी के रूप में हमारे सामने आई है। इस सारे इतिहास में, हमेशा उत्तर-भारतीय मैदानों के पश्चिमी भाग—आधुनिक पंजाब एवं पश्चिमी उत्तर प्रदेश—में उद्भूत भाषा ही सार्वजनीन भाषा बनकर रही है। सर्वप्रथम, ब्राह्मण-ग्रंथों के युग के पश्चात् हम संस्कृत अर्थात् 'जौकिक संस्कृत' को पाते हैं। इसके मुख्य अभिभावक एवं संचालक उद्दीन्य या पश्चिमोत्तर क्षेत्र (अर्थात् उत्तरी पंजाब) तथा मध्यदेश (अर्थात् पश्चिमी उत्तर प्रदेश) क्षेत्र के ब्राह्मण लोग थे। धर्म-कार्य की भाषा बन जाने के पश्चात् शीघ्र ही संस्कृत देवकोक से सम्बन्धित हो गई, और सारी ऐहिक सीमाओं से परे की वस्तु गिनी जाने लगी। तब से आज तक भी वह अलिखित हिन्दू भारतवर्ष में विद्वज्जनों की सामान्य भाषा के रूप में प्रतिष्ठित रही है। इसके पश्चात्, थोड़े से समय के लिए एक पूर्वी बोली, भारत के पूर्वी प्रदेश 'प्राच्य' की प्राचीन प्राकृत सर्वांगी स्थान प्राप्त करती है। इसका कारण था—बौद्धों तथा जैनों द्वारा पूर्व में वैदिक कर्मकाण्ड तथा पशु-बाण-पशुपति आदि के विरुद्ध आरम्भ किया हुआ एक सर्वसाधारण प्रतिक्रियात्मक आन्दोलन, जिसके फल-स्वरूप बौद्धिक चेतना की एक खदर-सी आ गई। साथ ही एक पूर्वी वंश, सौर्य-वंश का राजनीतिक प्रभाव भी पूर्व की बोली के उदयान का एक मुख्य कारण बना। परन्तु मध्यदेश एवं पश्चिम बाजों ने शीघ्र ही अपना खोया हुआ स्थान पुनः प्राप्त कर लिया, और मध्यदेश की बोलियों की आधार बनाकर पालि भाषा का निर्माण हुआ। पालि के पश्चात् उसी का एक कनीयस् रूप शौरसेनी प्राकृत प्रचलित हुआ, जो ईसा की प्रथम सहस्राब्दी के अधिकांश भाग में सर्वविध अधिक जानिये एवं सौहृदपूर्ण उत्तरी भारत का प्रादेशिक भाषारूप समझा जाता था। शौरसेनी

प्राकृत का ही एक कनीयस् रूप जब तक सम्भवतः महाराष्ट्री-प्राकृत के नाम से पुकारा जाता रहा; इसे ईसा की प्रथम सहस्राब्दी के मध्य के आस-पास पद्य रचना का एक जगद्विषयपूर्ण माध्यम समझा जाता था। यही शौरसेनी प्राकृत राजपूताना की योजिघों के साथ मिलित होकर शौरसेनी अपभ्रंश बन गई जिसका साम्राज्य भारतीय-आर्य प्रादेशिक भाषाओं पर कई सताब्दियों तक छाया रहा। गुर्जर विजय के पहले भारतीय चालू या कथ्य बोलियों में सबसे अधिक प्रचलित यही शौरसेनी अपभ्रंश था। उन दिनों पश्चिमी अपभ्रंश का स्थान आञ्जकल की हिन्दुस्थानी का था। उसे आधाररूप मानकर विभिन्न साहित्यिक बोलियों की रचना हुई, जिनमें स्थानीय उपादानों का उपस्थित रहना अवश्यम्भावी था। पश्चिमी अपभ्रंश की उत्तराधिकारिणी कुछ भाषाओं में प्रजभाषा हुई। मजभाषा १२०० से १८२० ई० तक के सुदीर्घ काल के अधिकांश भाग में सारे उत्तरी भारत, मध्यभारत तथा राजपूताना, और कुछ हद तक पंजाब की भी सर्वश्रेष्ठ साहित्यिक भाषा बनी रही। पश्चिमी अपभ्रंश का उत्तराधिकार कुछ भाषाओं में हिन्दुस्थानी (हिन्दी) को भी मिला, जब कि पहले तो उसका उत्थान दिल्ली में हुआ, एवं उत्तर-भारत के मुसलमान आक्रमणकारियों के साथ वह दक्षिण में भी पहुँची।

१०वीं-११वीं शती ई० में जब अपने मुसलमानों मजहब को साथ लिए हुए, तुर्कों तथा ईरानियों ने उत्तरी भारत पर आक्रमण करना एवं आधिपत्य जमाना आरम्भ किया था, उस समय राजपूत राजवंशों में साहित्यिक रचनाओं की भाषा, धार्मिक एवं शास्त्रीय भाषा संस्कृत के अतिरिक्त, पश्चिमी अपभ्रंश ही थी, जिसमें मिश्र-भिन्न प्रदेशों की स्थानीय बोलियों का प्रभाव रहता था। विशुद्ध मज या नम्यभारतीय आर्य अवस्था की हिन्दी का तब तक उदय नहीं हुआ था। संस्कृत एवं प्राकृत को छोड़कर उत्तरी भारत की अन्य किसी भाषा में पद्य-रचना होने का मुसलमानों इतिहासों में सबसे प्राचीन उल्लेख हमें १०२२ ई० का मिलता है। मिर्जासुदीन द्वारा अपनी 'तमक़ात-ए-अकबरी' में यह बात लिखी है कि कलंजर के राजपूत नरेश ने अपने द्वारा उपहार-स्वरूप भेजे हुए सुले एवं बिना महावत के कुछ हाथियों को पकड़कर उन पर चढ़ते हुए तुर्क सिपाहियों की वीरता एवं चातुर्य पर 'हिन्दू भाषा' में कुछ पद्य लिखे, और उन्हें महमूद गज़नवी के पास भेज दिया। महमूद ने ये पद्य 'हिन्दुस्तान के उन विद्वज्जनों तथा अन्य कवियों को दिखाए, जो उसके दरबार में थे।' विदेशी उद्भव का हिन्दी में लिखने वाला सबसे प्राचीन मुसलमान मस्जुद इब्न साद था, जो महमूद के पौत्र इल्हाहीम के दरबार में

या तथा ११२५ से ११३० ई० के बीच में मरा। उसके पूर्वज ईरान के हमोदान नामक स्थान से भारत आये थे, और उसके द्वारा फारसी, अरबी एवं 'हिन्दी' में रचित 'दीवानों' का उल्लेख अमीर खुसरो ने किया है। यह भालूम नहीं पड़ता कि यह 'हिन्दी' ठीक-ठीक कौनसी बोली थी, परन्तु बहुत सम्भव है कि वह जनभाषा या परचकालीन हिन्दुस्थानी के सदृश न होकर १२वीं शती में प्रचलित सर्वसाधारण की साहित्यिक अपभ्रंश ही रही हो। (देखिए—'नवीं ओरिएण्टल फार्मोस की कार्यविवरणों' में प्रो० हेमचन्द्र राय का 'भारत में हिन्दुस्थानी कविता का प्रारम्भ' शीर्षक लेख, मैसूर, १९३५)। क्योंकि १३वीं-१४वीं शती ई० तक हमें हिन्दी या हिन्दुस्थानी का दर्शन ही नहीं होता। इनके अतिरिक्त १२वीं-१३वीं शती के पंजाब के एक मुसलमान संत बाबा फरीद द्वारा रचित भी कुछ 'हिन्दी' कविताएँ बतलाई जाती हैं। उनका हम आगे उल्लेख करेंगे।

दिल्ली के अन्तिम हिन्दू नृपति पृथ्वीराज या पिथौरा की वीर-मशहूर का वर्णन 'पृथ्वीराज-रासो' नाम के बड़े भारी ग्रन्थ में किया गया है, और इसके रचयिता पृथ्वीराज के दरबारी कवि चन्द बरदाई माने जाते हैं। इस महाकाव्य का वर्णित विषय तथा भाषा, दोनों कहाँ तक प्रामाणिक हैं, अर्थात् १२वीं-१३वीं शती ई० के हैं, जब कि इसका प्रसिद्ध लेखक जीवित था, यह बात विवादमत्त है। तर्क सम्मत रूप से यह अनुमान बँधा जा सकता है कि इसमें स्वयं चन्द की लिखी भी बहुत सी रचनाएँ मौजूद हैं, परन्तु भाषा अवश्य बहुत-कुछ बढ़ गई होगी। मुनि श्री जिनविजय जी को १६वीं शती के अन्तिम चरण के लिखित प्रबन्धों या गद्य-कथाओं के एक जैन संकलन की दो संस्कृत में लिखी गई गद्य-कथाओं में कुछ पन्निमी अपभ्रंश के पक्ष मिले हैं। ये पक्ष 'चन्द बलिहक' (अर्थात् 'चन्द बरदिव्य' या 'चन्द बरदाई') के लिखे हुए हैं, तथा 'रासो' के नागरी-प्रचारिणी-सभा द्वारा प्रकाशित संस्करण के कुछ (बहुत ही निम्न) पद्यों से काफ़ी मिलते-जुलते हैं। (देखिए—१९३६ में अहमदाबाद तथा कलकत्ता से प्रकाशित 'सिंधी जैन ग्रन्थमाला' के दूसरे ग्रन्थ 'प्रबन्ध-चिन्तामणि'-ग्रन्थ-सम्बद्ध 'पुरातन प्रबन्ध-संग्रह' का प्राक्कथन, पृष्ठ ६-१०)। पृथ्वीराज तथा जयचन्द-विषयक उक्त दोनों गद्य आख्यानों में आये हुए पद्यों की भाषा शुद्ध अपभ्रंश है; परन्तु यही बात 'पृथ्वीराज रासो' के अपभ्रंश पूर्व प्रकाशित पाठ की भाषा के विषय में नहीं कही जा सकती। वैसे भी 'रासो' की भाषा कोई जीवित भाषा नहीं है; वह किसी भी काल या प्रदेश की बोलचाल की भाषा नहीं थी। वह तो एक कृत्रिम

साहित्यिक भाषा है, जिसमें अनेकों शताब्दियों के काल की तथा हज़ारों मीलों के क्षेत्र की कितनी ही भाषाओं के रूप सम्मिश्रित है। इसके मुख्य उपरदान तो पश्चिमी अपभ्रंश के हैं, और साथ-साथ प्रायः पश्चिमी हिन्दी, राजस्थानी बोलियों तथा प्रायः पंजाबी की विशेषताओं का जहाँ-तहाँ पुट मिला दिया गया है। १२०० ई० के परचाएँ इस प्रकार की एक मिश्रित बोली राजपूती काल में धीरे-धीरे प्रयुक्त होने लगी, तथा 'पिंगल' या 'पिंगलू' नाम से प्रसिद्ध हुई। परन्तु राजपूत-चरण-काव्यों की यह मिश्रित भाषा एक विशिष्ट प्रकार की—एक वर्ग-विशेष की ही—भाषा थी, जिसे उसका अध्ययन-अभ्यास करने वाले ही समझ सकते थे, यह जनसाधारण की भाषा नहीं थी।

यहाँ एवं ईरानियों के भारत में बसने तथा दिल्ली के प्रथम मुसलमान राजवंश के प्रतिष्ठित होने के पश्चात् उत्तर-भारतीय मैदानों की जनता के लिए एक सर्वसाधारण की भाषा के रूप में उपयुक्त होने लायक पश्चिमी अपभ्रंश का किञ्चित् परिवर्तित रूप ही था। मजभाखा आगे चलकर १६वीं शताब्दी में प्रकाश में आई, और वैसे भी मजभाखा सर्वसाधारण की प्रचलित भाषा न होकर, एक विशिष्ट साहित्यिक भाषा ही बनी रही। गुजरात एवं पश्चिमी राजस्थान की साहित्यिक भाषा एक ही थी; यह वहाँ के प्रचलित पश्चिमी अपभ्रंश से ही निकली हुई एक भाषा थी। इस भाषा का १४वीं-१६वीं शतियों में रचित उज्जकोटि का जैन एवं ब्राह्मण साहित्य अभी हाल में प्रकाश में आया है। इस प्रकार हम देखते हैं कि १२वीं-१३वीं शती के पश्चात् हिन्दुस्थानी का विकास समयानुक्रम ही हुआ—वह सभी हुआ जब कि उसकी आवश्यकता थी। विशेषतः विदेशी मुसलमान शासकों के लिए तो उसकी अत्यन्त आवश्यकता थी, क्योंकि बाहर से आये रहने के कारण मुसलिम काल से पूर्व की देश की भाषागत या साहित्यिक परम्परा को न तो वे समझ सकते थे, और न समझने का प्रयत्न ही करते थे। वे शासक जब भारत में ही उत्पन्न मुसलमान होते थे, तो उनका भाषा एवं साहित्य देशज परम्परा से सम्बन्ध पहले से विच्छिन्न हुआ रहता था; इस प्रकार देशी एवं विदेशी दोनों ही मुसलमान धीरे-धीरे इस परम्परा को खो बैठे। ऐसी स्थिति में इस प्रकार की कोई भी भाषा, जिसे जनसाधारण अधिक-से-अधिक संख्या में समझ सकते हों, दोनों प्रकार के भारतीय मुसलमानों के लिए प्राण ही जाना सर्वथा स्वाभाविक था। साथ ही साधारण हिन्दू जनता को भी इसमें आरति नहीं थी, क्योंकि उनकी प्राचीन साहित्यिक परम्परा में किसी प्रकार का विच्छेद या हस्तक्षेप नहीं पड़ा।

परन्तु यह अनुमान किया जा सकता है कि हिन्दू लोग विशेषतः 'आ'-कारान्त बोलियों के क्षेत्र ( पश्चिमी उत्तर प्रदेश एवं पंजाब ) वाले इस भाषा के प्रति उदासीन ही रहे होंगे । किसी ने भी इच्छा करके अथवा औपचारिक रूप से इसका आरम्भ एक नई भाषा के रूप में नहीं किया; यह तो 'आ'-कारान्त पश्चिमी हिन्दी की बोलियों से विकसित तथा प्रथम भारतीय मुसलमानों की पंजाबी भाषा से प्रभावित एक अदृष्ट रूप से निर्मित हुई भाषा थी । दिल्ली के बाज़ारों में इसका स्वभावतः ही व्यवहार होता था, क्योंकि दिल्ली 'आ'-कारान्त बोलियों वाले बौद्धिक क्षेत्र में है । यह एक ऐसी कृत्रिम भाषा नहीं थी जिसका उद्भव दिल्ली के तुर्क शासकों ■ दरबारों तथा फौजी डेरों में हुआ हो । इसका नाम सर्वप्रथम 'हिन्दी' या 'हिन्दूवी' (हिन्दुवी) था, जिसका अर्थ 'हिन्द' या भारत की अथवा 'हिन्दुओं' की भाषा था । दूसरा नाम 'जुबाने उर्दू' (फौजी डेरे की भाषा) बहुत आगे चलकर १७वीं शताब्दी के अन्त में उस समय प्रचलित हुआ, जब कि मुगल सम्राट् ने दक्षिण के मुसलमान राज्यों तथा मराठों का दमन करने के लिए दल-पर-दल भेजता आरम्भ किया, और मुगल सेना के साथ दक्षिण में दिल्ली की बोलियों की सर्वत्र इष्टियोचर होने लगी ।

'उर्दू' शब्द का 'राजा के रहने या ठहरने का नगर' या 'स्थान' इस अर्थ में प्रयोग अकबर के कुछ सिक्कों पर मिलता है । यह शब्द वास्तव में तुर्क-विजेताओं के साथ आया था । अपने मूल स्वरूप में यह एक अक्ष-साईं शब्द है, जो विभिन्न तुर्की भाषाओं एवं बोलियों में 'ओर्दु', 'उर्दू', 'युर्त' आदि कई रूपों में पाया जाता है । 'उर्दू'—यह रूप मूल तुर्की का फारसी-कृत वर्ण-विन्यास के कारण परिवर्तित रूप है । मूल तुर्की शब्द का अर्थ होता है 'प्रधान व्यक्ति का तम्बू, डेरा, डेरा छावना, निवास-स्थान', इत्यादि । तुर्क एवं मंगोल सरदारों के तम्बू ही उनके दरबार थे; और बाहर तुर्क होने के कारण उसके द्वारा चलाये हुए 'मोगल' या 'मुगल' वंश के दरबार का नाम हुआ 'उर्दू' के समय से फारसीकृत एवं भारतीयकृत होते-होते भी मूल तुर्की शब्द से थोड़ा-सा परिवर्तित होकर 'उर्दू' ही रहा । फ़ारसी एवं भारतीय भाषा में अन्तिम दीर्घ स्वरान्तर की प्रधानता रहती है; उक्त रूप का एक कारण यह भी था । तुर्की में अब तक यह शब्द 'डेरा, घर या स्वदेश' के अर्थ में प्रयुक्त होता है : देखिए—'तुर्की का घर या स्वदेश' के अर्थ में प्रयुक्त आधुनिक तुर्की की एक बोलियाँ (स्मातली) का समस्त शब्द—'तुर्क-ओर्दु' (Turk Ordu) । अकबर एवं

अहमदनगर के राजवंशकाय में जो फ़ारसी के अतिरिक्त किसी अन्य भाषा को दरबार की भाषा मानने का प्रश्न ही नहीं था। इंग्लैण्ड में स्टुअर्ट वंश के पुनरागमन के समय तथा १६वीं शती के आरम्भ में रूस देश में क्रैम्ल की जो प्रतिष्ठा थी, उससे भी कहीं अधिक ऊँचा स्थान १६वीं-१७वीं शती में उत्तर-भारत के मुसलमान राज्यों के भारतीय अभिजात वर्ग में फ़ारसी को प्राप्त था। यदि कोई मुसलमान या हिन्दू दरबारी अमीर या सरदार किसी देशज भाषा के संरक्षक बनते अथवा उसमें स्वयं कविता करते, तो वह भाषा हिन्दू साहित्यकारों में प्रचलित तथा संस्कृत शब्दावली, काव्यालङ्कार आदि से युक्त समृद्ध परम्परा वाली होकर फ़ारसी के टक्कर की ही हो सकती थी। अकबर के एक दरबारी तथा कवि खानखानाँ रहम बख़्शभाषा में ही कविता करते थे, यहाँ तक कि स्वयं अकबर के जिसे कुछ बख़्शभाषा के पौड़े भी बतलाए जाते हैं। इतना सब-कुछ होते हुए भी ज़िपि एवं आत्मा में सम्पूर्णतया हिन्दू बख़्शभाषा को सरकारी या औपचारिक रूप से मान्यता प्रदान करने का प्रयत्न ही खड़ा न होता था। दिल्ली तथा आगरा के अमीर-उमरा हिन्दुस्थानी का एक प्राचीन रूप खड़ी बोली बोलते थे, जिसके साथ पंजाबी, ब्रज, जयपुरी, मारवाड़ी आदि निकटस्थ बोलियों के तथा काफ़ी बड़ी संख्या में फ़ारसी एवं अरबी के शब्द मिले रहते थे। परन्तु अब तक मुसलमानों में किसी ने भी इसे पूर्ण रूप से ग्रहण नहीं किया या और न इसके ज़िपि फ़ारसी ज़िपि का प्रयोग ही हुआ था। हाँ, कबीर आदि कई साधु-सन्तों एवं धार्मिक उपदेशकों ने धार्मिक उपदेश, शिक्षा, व्याख्यान तथा स्वातन्त्र्य एवं रहस्यात्मक भावनाओं को व्यक्त करने के सुन्दर माध्यम के रूप में इसको अवश्य स्वीकार किया था। कबीर आदि कुछ अवसरों पर अरबी-फ़ारसी शब्दावली का प्रयोग करने में भी न हिचकते थे। देशज भाषा या तो बख़्शभाषा के रूप में अथवा प्रारम्भिक हिन्दुस्थानी के रूप में दिल्ली के बादशाही दरबार के बाहर फिर भी पलपती रही। अकबर तथा उसके परचाह के मुताबक सम्राट् अपने घर पर हिन्दुस्थानी का ही एक भाष्य रूप बोलते थे, परन्तु तब तक ऐसी कोई भारतीय भाषा विकसित न हो पाई थी जिसे 'बादशाही बोली' या 'दरबारी बख़ान' कहकर पुकारा जा सकता, ठीक उसी तरह जैसा कि १६वीं शती के इंग्लैण्ड में टक्साकी भाषा को King's English कहा जाता था।

१२०० से १६२० ई० तक के काल में भारतीय तथा भारतीयकृत पंजाबी और हिन्दुस्थानी मुसलमानों के सर्वोच्च वर्गों द्वारा व्यवहृत एवं

विकसित भाषा के उदाहरण सीधे अविच्छिन्न रूप से कहीं नहीं मिलते। एक सूफी सन्त बाबा फरीद (शेख फरीदुद्दीन गंज-शकर, जन्म : सुजतान के निकट ११७३ ई०, संशु : १२६६ ई०) के नाम से प्रचलित दो कविताएँ ('सबद') सिक्खों के 'आदि-ग्रन्थ' में मिली हैं, परन्तु इनकी भाषा कहीं एक प्रामाणिक है, यह पता नहीं चलता। 'आदि-ग्रन्थ' वाले इन दोनों सबदों (शब्दों) का पाठ प्रायः रूप से बिगड़ा या परिवर्तित जान पड़ता है। इन दोनों कविताओं की भाषा में असली प्राचीन हिन्दी की-सी ध्वनि निकलती है; और यद्यपि शब्दावली फ़ारसी-अरबी के परिवर्तित शब्दों से मिश्रित है, जो भी उसमें भारतीय उपादानों की ही प्रधानता है। भारतीय इतिहास पर फ़ारसी में लिखे गए ग्रन्थों में से अंग्रेज़ी पाठकों के लिये 'आद्य-सूक्त' कपोपकथन' के कुछ नमूने डॉ० ग्राहम बेली (Dr. Grahame Bailey) ने इकट्ठे किये हैं (देखिए BSOS, London Institution, १९३०, अंक ९, भाग १, पृष्ठ २०६-२०८)। इन नमूनों के टुकड़ों से हमें ज्ञात होता है कि जब तक १६वीं शती में १०वीं-१२वीं शती वाली 'खड़ी-बोली हिन्दी' प्रतिष्ठित नहीं हो पाई थी, परन्तु भारतीय सुलज्जमान अमीर-उमरा तथा मुल्का-मौलवीगण फ़ारसी-अरबी शब्दावली का प्रयोग से करते थे। शासकों की भाषा स्वयं हिन्दी या पंजाबी का ही एक या एकाधिक रूप बन गई, इस बात का प्रमाण तुर्की विजय के पश्चात् भारत में प्रणीत फ़ारसी ग्रन्थों में अनिवार्य रूप से लिखे गए भारतीय शब्दों से मिलता है; इसके अतिरिक्त फ़ारसी शब्दों का अर्थ भी स्वयं भारत में आकर बढ़ता गया। इस प्रकार के परिवर्तित अर्थ वाले भारतीय एवं फ़ारसी शब्दों की एक ताजिका प्रो० मुहम्मद अब्दुलग़नी ने अपनी 'मुताफ़ दरबार में फ़ारसी भाषा एवं साहित्य का इतिहास' विषयक अंग्रेज़ी पुस्तक में दी है (देखिए भाग १, पृष्ठ १३१-१३७, इलाहाबाद, १९२६)। इसी प्रकार मोरक्को के प्रसिद्ध विद्वान-अमणकारी इब्नबतूता (१३०४-१३७८) की 'अमण कथा' में भारतीय शब्द मिलते हैं (देखिए इनकी ताजिका प्रो० शही की पुस्तक, भाग १, पृष्ठ ६२-६३)। प्रथम मुताफ़ सज़ाद बाबर की तुर्की में लिखी आत्मकथा में भी ऐसे ही भारतीय शब्द मिलते हैं (देखिए वही, पृष्ठ २६)। यह बात बड़ी रोचक प्रतीत होती है कि बाबर ने भी अपने भारतीय सुलज्जमान रिवाजे में भारतीय भाषा का इतना प्रचार पाया कि उल्टे भी एकाध दोहा प्रयत्न-स्वरूप इसमें बना ही बाबा, जो उसकी कविताओं के हस्तलिखित ग्रन्थ में मिलता है। इस दोहे की पहली पंक्ति हिन्दी में है और दूसरी मिश्रित

बरबो, तुर्की एवं हिन्दी में—

“पुत्र-का न हुआ कुब हवस-ए-मानक-ओ-मोती,

फुकरा हालीन बस बुलबुलसिदुर पानी-ओ रोटी ।”

= मुझे आर्थिक और मोतियों की हवस (इच्छा) नहीं है। शरीर की स्थिति के लोगों के लिए पानी और रोटी ही काफी हैं।

बाबर के सहस्र एक विदेशी विजेता के लिए जो भाषा केवल मनोरंजन एवं एक साहित्यिक औसुक्य का प्रयोग-मात्र थी, वही उसके भारतीयकृत पौत्र भारतीय सम्राट् अकबर के काल तक एक पूर्णतया प्रचलित स्वाभाविक प्रयोग की भाषा बन गई।

अकबर ने अजभाषा में दोहे लिखे; और यदि हम उत्तर-भारत की उस काल की किसी भाषा को ‘बादशाही बोली’ कहना चाहें, तो वह निश्चय ही अजभाषा होगी। योलखाज के अतिरिक्त उर्दू का तब तक अस्तित्व ही न था, और जो थी वह भी पूर्णतया भारतीय थी। अकबर के नाम से प्रचलित दोहों में से एक-दो बहों उद्धृत किये जाते हैं—

“जाको जस है जगत में, जगत सराहै जाहि,

ताको जनम सफल है, कहत अकबर साहि ।”

= जिसका जगत में यश है वा जिसकी जगत सराहना करता है, उसी का जन्म सफल है, यह अकबर शाह का कथन है। (देखिए राभनरेश त्रिपाठी : ‘कविता-कौमुदी’, भाग १, छठा संस्करण, संवत् १९१०, पृष्ठ ४८-४९, इलाहाबाद; इसी पुस्तक में ‘अकबर’ नाम वाली दो और कविताएँ मिलती हैं।) अकबर द्वारा अपनी वृद्धावस्था में अपने निकट के मित्रों की मृत्यु के संबंध में रचित बतलाया गया एक दोहा इस प्रकार है—

“पीथल सों मजलिस गई, तानसेन सों राग ।

हँसिबो, रमिबो, बोलिबो, गयो बीरबल साथ ॥”

= पीथल (बीकानेर के धृष्टीराज) के साथ सजा गई; तानसेन के साथ गाना-बजाना; और हँसी-सुखी, बोलचाल, सारी बीरबल के साथ समाप्त हो गई। (श्री अखखचारी सिंह द्वारा अपनी ‘राठौर बीरों की कहानियाँ’ में पृथ्वी कहानी ‘राजा रामसिंहजी,’ पृष्ठ १५८, १९३४ बीकानेर, में उद्धृत; और भी, अकबर के बतलाये गए एक और दोहे के लिए देखिए प्रो० शर्मा की ऊपर उद्धृत पुस्तक का भाग ३, इलाहाबाद, १९३०, पृष्ठ ३१-३२)। अकबर के वंशज जहाँगीर एवं शाहजहाँ ने तो अजभाषा का अध्ययन किया बतलाते हैं और

औरंगजेब के समय के विषय में भी 'तुहफतुल-हिन्द'<sup>१</sup> से यह बात प्रमाणित होती है कि दिल्ली दरबार के मुसलमान जमरा भी ब्रजभाषा से अत्यन्त प्रेम करते थे। 'महासिरे-बाबुमयी' (Bibliotheca Indica का पाठ, पृष्ठ ३२४ के इस उल्लेख के लिए लेखक सर यदुनाथ सरकार महोदय का आभारी है) के अनुसार, १६२० ई० के आरम्भ में जब औरंगजेब दक्षिण में था, तब बड़ी दूर बंगाल से एक मुसलमान प्रवास करता हुआ बादशाह से मिलने कृष्णा नदी वाले प्रदेश में पहुँचा, और वहाँ पहुँचकर उसने बादशाह से कहा—  
 "आप मुझे अपना 'सुरीद' (आध्यात्मिक शिष्य) बना लीजिए।" इस पर औरंगजेब ने उसे निम्न देशज पद्य की पंक्तियाँ कहकर फटककर बतलाते हैं—  
 "टोपी लेन्दे, दावरी देन्दे, खरे निलज,

चूहा खान्दा भावली, तू कल बन्दे छज ।"<sup>२</sup>

= तुम अपने जम्मे बाजों को छोड़कर (कमीर की) टोपी लेना चाहते हो।  
 और खरे निलज ! तुम्हारा घर (भावली ? देखिए फरसी 'भ'वा = घर) तो चूहा खाये जा रहा है, और तुम कल उस पर कुत्तर छाने की बात करते हो।

चौदहवीं शताब्दी के अन्त तक दक्षिण के मुसलमान राज्य—

१. यह १६७५ ई० के आसपास फ़जलुद्दीन मुहम्मद के पुत्र मीर्जा खॉं द्वारा प्रणीत फ़ारसी का एक अत्यन्त रोचक ग्रन्थ है। इसके पहले तीन खण्डों में ब्रजभाषा की लिपि, लेखन, व्याकरण, छन्द-व्यवस्था तथा ब्रजभाषा काव्य के रस अलंकारशास्त्र के विषय वर्णित हैं। तत्पश्चात् इसमें भारतीय कामशास्त्र, भारतीय संगीतशास्त्र तथा सांयुक्तिकशास्त्र का वर्णन है, और अन्त में परिशिष्ट रूप में एक हिन्दी-फ़ारसी शब्दकोष दिया हुआ है। ब्रजभाषा-विषयक खण्ड नव्य-भारतीय-आर्य भाषाशास्त्र की दृष्टि से इसलिए महत्त्वपूर्ण है कि यह सम्भवतः एक नव्य-भारतीय-आर्य भाषा का प्राचीनतम शत व्याकरण है। पुस्तक के इस भाग का अंग्रेजी में अनुवाद विश्व-भारती, शान्तिनिकेतन के स्व० प्रो० एम० श्यामसुन्दर ने १९३५ ई० में इन पंक्तियों के लेखक की प्रस्तावना के साथ प्रकाशित किया था।

२. मूल पाठ इतने गिगड़े हुए रूप में है कि उसे ठीक-ठीक पढ़ना कठिन हो जाता है। फिर भी फ़ारसी लिपि में लिखी हुई इन पंक्तियों को रोमन अक्षरों में वैसा ही लिखने — कुछ इस प्रकार पढ़ा जाता है : twp̄y lyndy b'wry dyndy khry nlj—cwbh' khdn m'wly tw kl bndhy cbj. यहाँ औरंगजेब ने पंजाबी का व्यवहार किया है, न कि हिन्दुस्थानी का; 'सबाने उर्दू-ए-मुअल्ला' की तो बात ही दूर रही।

बहमनी साम्राज्य एवं उसके तत्कालीन पाँच टुकड़े—बराह, बीदर, गोलकुण्डा, अहमदनगर एवं बीजापुर—जहाँ उत्तर-भारतीय मुसलमानों का आधिपत्य था, दिल्ली से जे जाई गई उत्तर-भारतीय भाषा के केन्द्र बन चुके थे। खास करके गोलकुण्डा में तो उत्तर-भारतीय बोलियों का एक साहित्यिक रूप तक विकसित हो चुका था। बीजापुर का भी इसमें भाग था। १७वीं शती में हिन्दुस्थानी की एक बोली (या बोलियों?) को हम दक्षिण में बसे हुए उत्तर-भारतीय मुसलमानों की साहित्यिक भाषा के रूप में पूर्ण प्रतिष्ठित हुआ पाते हैं। और जब, औरंगज़ेब की चढ़ाइयों में गई हुई मुगल सेना के साथ-साथ दिल्ली की हिन्दुस्तानी (या हिन्दुस्थानी) दक्कन में पहुँची, तब बहुत पहले आये हुए उत्तर-भारतीय मुसलमान आक्रमणकारियों के साथ वहाँ आकर बसी हुई पहले वाली भाषा से भिन्न बतलाने के लिए इस (दिल्ली वाली भाषा) का नाम ‘जबाने उर्दू-ए-मुअल्ला’ (=शाही डेरे की भाषा) रख दिया गया। आधुनिक प्रचलित शब्द ‘उर्दू’ उसी वर्णानामक नाम का संक्षिप्त रूप है।

अब हम पुनः दिल्ली एवं उसके आसपास विकसित होने वाली भाषा के मूल विषय ■ आते हैं। इसके मूल नाम उस समय ‘हिन्दी’ और ‘हिन्दवी’ थे। कभी-कभी स्पष्ट रूप से बतलाने के लिए इसे ‘देहलीवी’ (दिल्ली की भाषा) भी कहा जाता था। भारतीय-मुसलिम साहित्य के एक महान् खेसक तथा अपनी फ़ारसी कविताओं की श्रेष्ठता के कारण फ़ारसी के उत्पत्तम कोटि के कवियों एवं विद्वज्जनों में गिने जाते अमीर खुसरो (१२५३-१३२५) इस ‘हिन्दवी’ में लिखना आरम्भ करने वाले प्रथम गद्यमान्य खेसक माने जाते हैं। अमीर खुसरो इस भाषा को बहुत अच्छी तरह जानते थे, और उन्हें अपनी हिन्दवी भाषा एवं उसकी उत्पत्त साहित्यिक संस्कृति का अभिमान था। (इस प्रकार वे तत्कालीन बोलचाल की हिन्दुस्थानी, साहित्यिक बोली मजभाषा, प्राचीन अपभ्रंश तथा सम्भवतः संस्कृत को भी एकत्रित रखकर ही देखते थे।) खुसरो तो ‘हिन्दवी’ को अरबी एवं फ़ारसी तक की समकक्ष मानते थे। उनके नाम से चले कई छोटे-छोटे गीत, दोहे, पदेज़ियाँ एवं प्रेम-गीत तथा फ़ारसी-मिश्रित ‘हिन्दवी’ भाषा में बनावे हुए कुछ मिश्रभाषा-पद्य, वास्तव में उन्हीं की मौखिक रचनाएँ हो सकते हैं। ये सारे १४वीं शताब्दी के रहे हुए हैं, और इस दृष्टि से हिन्दी के कुछ प्राचीनतम नमूनों में से हैं। हाँ, आज की उपलब्ध हस्तलिखित प्रतियों के पाठ का विगत शताब्दियों में परिवर्तित हो जाना अवश्य बहुत-कुछ सम्भव है।

१३वीं-१४वीं शती में अमीर खुसरो की कोटि के मुसलमान खेसक का

भारतीय देशज भाषा में लिखना एक अपवाद-रूप घटना हो कही जा सकती है। हिन्दू लोगों ने भी राजधानी एवं राज-दरबार में बढ़ती हुई बोलती की खेपना नहीं की। १२वीं शती में ही नवोदित हिन्दी ने काफी उन्नति कर ली थी और इसका प्रभाव अन्य प्रतिष्ठित उत्तर-भारतीय साहित्यिक बोलियों पर पड़ चुका था। भारत के महान् सन्तकवि कबीर (१२वीं शती) के प्राचीन हस्त-लिखित ग्रन्थों में उपलब्ध उनके काव्य की भाषा (१६वीं शती) के सूरदास की-सी विशुद्ध व्रजभाषा न होकर एक मिश्रित बोलती है। वह हिन्दी (हिन्दुस्थानी) तथा व्रजभाषा का एक मिश्रित रूप है। और, यद्यपि पंजाब में प्राचीन अपभ्रंश को परम्परा में आई हुई व्रजभाषा का बड़ा जोर था, तो भी पंजाब के कवियों को यह हिन्दी या हिन्दुस्थानी अधिक मनोनुकूल सिद्ध हुई। सिक्ख पंथ के आरम्भिक गुरुओं की भक्ति-विषयक कविताओं की भाषा इसकी सादी है। उप-र्युक्त बातों को दृष्टिगोचर रखते हुए यह कहा जा सकता है कि कबीर की भाषा तथा पंजाब के कवियों की पंजाबी-हिन्दुस्थानी-व्रजभाषा की मिश्रित-सी भाषा से हिन्दुस्थानी का साहित्य के लिए उपयोग पूर्णतया निश्चित हो चुका था।

१६वीं शती के द्वितीयाध्द में अकबर के राजत्वकाल में एक विशिष्ट भारतीय-मुसलमन संस्कृति का विकास हुआ। १७वीं-१८वीं शती के मुगल सम्राटों के शासन के नीचे यह पूर्ण रूप से प्रस्फुटित एवं फलित हो गई। यह भारतीय-मुसलमन संस्कृति आधुनिक भारत के हिन्दू एवं मुसलमानों की सम्मिश्रित रीत्य है। १६वीं शती के अन्त तक सभी भारतीय मुसलमान (विदेशी, देशज अथवा मिश्रित रक्त वाले) फारसी को एक विदेशी भाषा के रूप में अनुभव करने लगे थे, और देशज भाषाओं को पूर्णतया स्वीकार कर चुके थे। और जब उन्होंने उत्तरी भारत में देश की भाषा में साहित्य की रचना करना आरम्भ किया, तब उन्होंने देशज भाषाओं में से सर्वाधिक प्रतिष्ठित व्रजभाषा को ही चुना।

व्रजभाषा के स्थान पर साहित्य के लिए विशेषकर हिन्दी या हिन्दुस्थानी के प्रयोग का आदर्श उत्तरी भारत के समस्त सर्वप्रथम 'दक्कन' वालों ने ही रखा। १६वीं से १६वीं शताब्दी तक उत्तर-भारतीय मुसलमान लिपावियों अथवा आभ्यान्वेषण करने वाले आगन्तुकों के रूप में जगादार दक्कन में आते रहे। यहाँ वे मराठा, कन्नड़ तथा तेलुगु क्षेत्रों में बसते एवं अपनी आजीविका के साधन, काम-धन्धे आदि जमाते गए; कभी-कभी तो वे तमिळ प्रदेश तक भी जा पहुँचे। दक्कन में उक्त उत्तर-भारतीय मुसलमानों के वंशज आज जो भाषा बोलते हैं (इसके उदाहरण 'लिग्विस्टिक सर्वे ऑफ़

इच्छिया,' भाग १, खण्ड १ में देखिए ) तथा १६वीं-१७वीं शती की आरम्भिक 'दक्की' ( या 'दक्कनी' ) कविता की भाषा ( देखिए 'बदू' शहपारे' डॉ० सत्यद मोहितुहोन क्रादरी, हैदराबाद-दक्कन, भाग १, १६२६ ) को देखते हुए यह बात स्पष्ट प्रतीत होती है कि १३वीं से १६वीं शती तक दक्कन में आकर बसने वाले उत्तर-भारतीय मुसलमान अधिकांशतः पंजाब, बँगलूर प्रदेश तथा 'जानपद हिन्दुस्थानी' के क्षेत्र के थे । ( हिन्दुस्थानी—'बला', 'रखा', 'करा' या 'किया', 'बोला', 'मारा', आदि के बदले 'चलया', 'रखया', 'करया', 'बोल्या', 'मारया' आदि का प्रयोग इस विषय में द्रष्टव्य है । पंजाबी एवं बँगलूर बोलियों तथा कुछ 'जानपद हिन्दुस्थानी' बोलियों में 'चलखेआ', या 'चलखया', 'रखखेआ', 'मारखया', 'बोखया' = पंजाबी 'चलखेआ' आदि के समान रूप मिलते हैं । ) जो भी हो, दक्षिण में प्रतिष्ठित हुई उत्तर-भारतीय जानपद भाषा पंजाब एवं पश्चिमी उत्तर प्रदेश से उत्पन्न होने के कारण यदि बिलकुल हिन्दुस्थानी नहीं, तो उसकी सहोदरा भाषा तो अवश्य थी ।

इसमें सन्देह नहीं कि दक्कन में एक ही भाषा नहीं बरन् कई एक परस्पर निकट सम्बन्ध वाली बोलियाँ पहुँची थीं । परन्तु १६वीं शती में भोजपुरगढ़ा में इन सबका एक साहित्यिक प्रचलित रूप विकसित हुआ जिसके सर्वप्रथम कलापूर्ण कवि सुल्तान वज्ही ( 'क्रुख मुरतरी' ) ( १६०६ ) तथा गद्य-ग्रन्थ 'सख-रख' ( १६१४ ) के निर्माता ) तथा गोलकुण्डा के सुलतान मुहम्मद क्रुखी क्रुख शाह ( १६८०-१६९१ ) थे । १६वीं शती का अन्त होते-न-होते ही दक्षिण के उत्तर-भारतीय मुसलमान, हिन्दू शैली में, हिन्दू देशज छन्दों में तथा अधिकांश संस्कृत एवं प्राकृत शब्दों वाली भाषा में, धार्मिक कविता की रचना करने लगे थे । केवल ज़िपि को छोड़कर, यह सारा साहित्य बिलकुल हिन्दू परम्परा का उसी प्रकार अनुकारी था, जैसे उत्तरी भारत में आरम्भिक अवधी भाषा में रचित भक्ति मुहम्मद आबसी का 'पदुमावती' ( १६४२ ) । वज्ही तथा सुलतान क्रुखी क्रुख शाह के जी पहले के मुसलमान कवियों में एक सुभी 'पीर' तथा धर्मोपदेशक, शाह मीरानजी ( मृत्यु: हिजरी ६०२ = १४६९ ई० ), उनके पुत्र शाह बुरहानुद्दीन जानम ( मृत्यु: हिजरी ६६० = १६८२ ई०—देखिए 'बदू' शहपारे' तथा मोचे उल्लिखित मो० मुहम्मद हाकिम सैयद का 'सुख-सहेजा' का संस्करण ) तथा अहमदाबाद के मियाँ ख़ुब मुहम्मद चिरती, जिन्होंने १६७५ ई० के लगभग 'ख़ुब-तरंग' की रचना की, थे । नौ ग्रन्थों के प्रणेता शाह बुरहानुद्दीन एक अत्यन्त उत्कृष्ट कवि थे । इन्हीं ग्रन्थों में से एक 'सुख-सहेजा' का जैमोजी में अलुबाद तथा सम्पादन

इलाहाबाद विश्वविद्यालय के प्रो० मुहम्मद हाफिज़ सैयद ने १९३० में किया था। फ़ारसी-अरबी लिपि में लिखा होने पर भी 'मुख-सहेला' की शब्दावली तथा सन्त-व्यवस्था 'हिन्दू हिन्दी' की हैं। इसकी हिन्दी बहुत-कुछ कबीर तथा अन्य सन्त कवियों की-सी है। शाह बुरहान तथा उनके पिता दोनों ही बीजापुर में प्रतिष्ठित हुए। शाह बुरहान की भाषा में कुछ पंजाबी से निकटता बिजकुल स्पष्ट दिखालाई पड़ती है; इसके अतिरिक्त यह बात भी ध्यान देने योग्य है कि वे अपनी भाषा को 'भाका=भाखा' अर्थात् 'मजभाखा' य कहकर 'गुजरी' कहते हैं। इस 'गुजरी' नाम से उक्त भाषा की उत्पत्ति तथा सम्बन्धों पर प्रकाश पड़ता है। स्पष्ट है कि 'गुजरात' एवं 'गुजराँवाला' आदि नगरों को अपना नाम देने वाले पंजाब के गुजर लोग काफ़ी बड़ी संख्या में उत्तर-भारतीय सेनाओं के साथ 'दक्कन' आये थे, और उन्होंने अपने नाम तथा बोली को दक्षिण में कुछ समय तक चालू रखा था। (इन्हीं 'गुजराँ' की उपजाति की एक शाखा प्राचीन काल में सौराष्ट्र या काठियावाड़ तथा 'खाट' एवं तम्रिकटस्थ प्रदेशों में आकर बस गई थी, और उनके आधिक्य के कारण ईसा की प्रथम सहस्राब्दी के द्वितीयाब्द के आरम्भ में 'खाट' आदि का नाम बदलकर 'गुजरात्रा' या 'गुजरात' हो गया था।) शाह बुरहान की इस 'गुजरी' बोली से गुजराती का कोई सम्बन्ध नहीं है; यह तो पश्चिमी हिन्दी एवं पंजाबी के 'भा'-कारान्त समूह की ऐसी बोली थी जिसमें 'होना' के अर्थ में 'हो' धातु के साथ-साथ 'भङ्' धातु भी थी। इस प्रकार 'दक्कन' की साहित्यिक परम्परा का आरम्भ १६वीं शताब्दी में हिन्दुस्थानी की एक सहोवरा भाषा को लेकर हुआ; यह परम्परा काफ़ी समय तक चली रही, और अन्त में उत्तर की हिन्दुस्थानी या उर्दू के लिए रास्ता तैयार करके उसी में मिल गई।

उत्तर भारतीय मुसलमान लोग अपने घरों से तो बहुत दूर पड़े ही थे, और उनके लिए फ़ारसी दुगुनी परे चली गई थी। वे फ़ारसी का अध्ययन करने की भाषा नहीं रख सकते थे (क्योंकि वह तो केवल उनका नाममात्र का सम्बन्ध भारत से बाहर के मुसलमानों के साथ जोड़े रखने-भर के लिए थी) और अपनी उत्तर-भारतीय देशज भाषा को भी सुना न देना एवं चालू रखना उनके लिए नितान्त आवश्यक था; नहीं तो अत्यन्त बड़ी बहुसंख्या वाले हिन्दू मराठों, कन्नड़ों एवं तैलंगों में लुप्त हो जाने का डर था। अतएव उन्होंने अपने साथ उत्तर से लाई हुई हिन्दुस्थानी ही पकड़े रखने का निश्चय किया, क्योंकि इसके द्वारा वे दिल्ली तथा मुसलिम प्रभुत्व

एवं मुसल्लिम संस्कृति के अन्वय भारतीय केन्द्रों से अपना जीवित सम्पर्क कायम रख सकते थे। वे अपनी भाषा को फ़ारसी लिपि में लिखते थे जिससे उसका सूत्र-संचालन था। उत्कर्ष मुसलमानों के हाथ में ही रहे। हाँ, आरम्भ में तो स्थापू उन्होंने अपनी भाषा को, विचारों या शब्दों, दोनों की दृष्टि से फ़ारसी से सम्मिश्रण करने का विचार ही न रखा था। उन्होंने स्वभावतः भारतीय (हिन्दी) शब्दावली तथा भारतीय विचारों (आवरयकतरनुसार थोड़े-बहुत मुसलमानीकृत) को ही अपनाया। परन्तु दक्षिण में यह उत्तर-भारतीय भाषा मुसलमानों से इतनी अविच्छिन्न गिनी जाती थी कि स्थानीय हिन्दुओं में उसका नाम ‘मुसलमानी’ प्रचलित हो गया। १७वीं तथा १८वीं शताब्दियों में इस भाषा में उत्कर्षपूर्ण साहित्यिक हलचल रही। इसके श्रेष्ठतम गिने जाने योग्य ग्रन्थ सुल्तान मुहम्मद कुली कुत्ब लया मुल्ता नवदी आदि द्वारा रचे गए। परन्तु १८वीं शती के पश्चात् दिखली की ‘हिन्दुस्थानी’ के आगमन के साथ-साथ दक्कन में बोलियों का एक संघर्ष शुरू हो गया। इसमें दिखली की हिन्दुस्थानी (जिसे ‘दकनी’ भाषा की भिन्नता में दक्षिण में ‘शिमाली उर्दू’ (= उत्तरी उर्दू) कहा जाता है) की जीत हुई, और तब से वही दक्कन की एकमात्र साहित्यिक भाषा के रूप में पूर्ण रूप से आधिपत्य जमाये हुए है। आरम्भ की भाषा अब दक्षिण या दक्कन के मुसलमानों के घर की टूटी-फूटी बोलों के रूप में रह गई है। दक्षिण-भारत के ये मुसलमान (जो यहाँ कई पीढ़ियों से बसे हुए हैं) ‘मुसकी’ कहलाते हैं, जबकि उत्तरी भारत से हाल में आये हुए मुसलमान ‘तैर-मुसकी’ या नवागम्य कहलाते हैं। ‘दकनी’ अब केवल ‘मुसकी’ लोगों के घरों की टूटी-फूटी भाषा रह गई है।

उत्तरी भारत के हिन्दुस्थानी भाषियों ने दक्कन के मुसलमानों के आदर्श का अनुसरण किया, और १७वीं शताब्दी के अन्त से फ़ारसी लिपि में ‘राजदरबार की भाषा,’ फ़ारसी-सुक्त दिखली की हिन्दुस्थानी में, साहित्य-निर्माण करने के प्रयत्न आरम्भ कर दिए। दिखली की हिन्दुस्थानी के फ़ारसी-मय रूप के सर्वप्रथम कवि बली माने जाते हैं; और ये दक्कन में रह चुके थे। तब की भाषा पश्चिमाञ्चली उर्दू की तरह फ़ारसी से विचित्र लड़ी हुई न थी; फ़ारसी के शब्द अपेक्षाकृत कम संख्या में मिलाये जाते थे; एक पंक्ति में कहीं-कहीं छिपे हुए (‘रेफ़ता’) रहते थे। इसलिए आधुनिक उर्दू-हिन्दुस्थानी पद्य की भाषा का आद्य रूप ‘रेफ़ता’ कहलाता था। १२वीं शती के कबीर के कुछ पद ही नहीं, १२वीं-१३वीं शती के बाबा फ़रीद के पद्य भी

‘रेखता’ के कहकर पुकारे जा सकते हैं। इस दृष्टि से बखी की अपेक्षा भाषा फरीद की ‘भावा-प-रेखता’ (= रेखता के जनक) कहना अधिक उपयुक्त रचना है।

उत्तरी भारत के मुसलमानों के लिए बखी की ‘रेखता’ एक कार्या-वश्यक कमी की पूर्ति रूप सिद्ध हुई, और कुछ ही समय में वह बड़ी प्रसिद्ध हो गई। इस प्रकार हिन्दुस्थानी के एक उर्दू साहित्यिक रूप का उद्भव हुआ, और जब १७२३ ई० के आसपास बखी दिष्टी में बस गए तब उर्दू कविता की एक नई परिपाटी का उद्भव हुआ। लिपि के कारण उर्दू, राजभाषा एवं सांस्कृतिक भाषा, तथा भारत में इस्लाम की धार्मिक भाषा, फारसी एवं अरबी के साथ सम्बद्ध हो गई। लिपि के साक्षर्य के कारण उसमें फारसी एवं अरबी की शब्दावली का समावेश भी सहज भाव से होने लगा। इस प्रकार के अधिकाधिक समावेश से एक तो खेलक के धार्मिक एवं सांस्कृतिक दृष्टिकोण का परिचय मिलता था, और दूसरे खेलक को अपने ‘मुसलमानी भाषा’ के पाणिदृश्य-प्रदर्शन का अवसर मिलता था। इस प्रकार हिन्दुओं की भाषा ‘हिन्दी’ को उत्तर-भारतीय मुसलमानों की इच्छा एवं मुकाब के अनुरूप मुसलमानी स्वरूप दे दिया गया। पहले-पहल तो उत्तर-भारतीय प्रदेश के हिन्दू अपनी विशुद्ध (सूरदास की) या मिश्रित (कबीर की) जनभाषा अथवा अवधी (गुलसीदास की) में ही जगे रहकर उदासीन बने रहे। जो अधिक कट्टरपन्थी थे, उन्होंने फारसी लिपि एवं शब्दावली वाली इस नूतन साहित्यिक भाषा को, जो विशेषकर मुसलमानों में ही प्रचलित थी, अनुष्ठानिक रूप से अपवित्र एवं अशुद्ध समझा। उन्होंने इसे ‘जामनी’ या ‘यामनी’ = ‘यावनी’ (यवन या अहिन्दू धर्मों की भाषा) कहकर पुकारा।

१७वीं शताब्दी के अन्त से नहीं तो १८वीं शताब्दी के आरम्भ से, मुसलमानों द्वारा बोली जाती तथा विकसित इस उत्तर-भारतीय हिन्दी भाषा के लिए एक नया नाम प्रयुक्त होने लगा : यह नाम था ‘हिन्दोस्तानी’। बहुत अधिक सम्भव है कि इस नाम का उद्भव ‘हिन्दुस्तान’ या उत्तर की भाषा की, ‘दक्की’ (अर्थात् दक्षिण की हिन्दी भाषा) से भिन्नता बोध कराने के लिए, सर्वप्रथम धक्कन में हुआ हो। केटेलैयर (Ketelaer) तथा अन्य यूरोपीय लोग, जो गुजरात या दक्षिण में इसके सम्पर्क में आये, इस नाम से परिचित थे। लगभग १७५० ई० तक इस नाम को, उत्तरी भारत के लोगों ने, कविता की सुविकसित दरबारी भाषा, ‘जबाने उर्दू’, की एक प्रकार की मूल बोली के अर्थ में स्वीकार कर लिया (और हिन्दुओं ने तुरन्त ही ‘हिन्दुस्थानी’

कहकर इसका भारतीयकरण कर लिया)। परन्तु सारे हिन्दू ही ज़बाने-उर्दू से विमुख न थे। कबीर का आध्यात्मिक एवं मानसिक वातावरण तथा उनका काव्य सुसज्जमान की अपेक्षा हिन्दू ही अधिक था। उन्होंने हिन्दू लोगों को हिन्दुस्थानी और ब्रजभाषा की मिश्रित-सी बोली से परिचित कराया। हिन्दू लोगों ने दिल्ली की भाषा के बदले हुए महत्व को पहचाना। वह दक्षिण में फैल चुकी थी, और पश्चिमोत्तर में भी प्रचलित थी। ब्रजभाषा पर उसका प्रभाव पड़ चुका था, और १८वीं शती में वह पूर्व में बंगाल तक पहुँच गई थी। दिल्ली से एक सुसज्जमान अभिजात वंश अवधी (पूर्वी हिन्दी) के क्षेत्र के हृदय छलनऊ में आकर बसा, और वहाँ इस हिन्दुस्थानी को (अबे ही अपने सुसज्जमान रूप उर्दू में) प्रतिष्ठित कर दिया। दिल्ली के परचाए लखनऊ उर्दू का दूसरा घर बन गया; और (कम-से-कम लखनऊ शहर की सीमा से) स्थानीय भाषा, जिसने निरव को 'तुलसीदास' दिया था, लगभग विस्तृत हो गई। 'आ'-कारान्त बोलियों वाले क्षेत्र, पश्चिमी उत्तर प्रदेश एवं पंजाब के लोगों ने हिन्दी-हिन्दुस्थानी के प्रारम्भिक रूप उर्दू को भी सहज ही स्वीकार कर लिया, क्योंकि यह भाषा उन्हें अपनी मातृ-भाषा के निकट की-सी जान पड़ी। परन्तु मध्य एवं पूर्वी उत्तर प्रदेश के ब्रजभाषा, कन्नौजी, अवधी तथा भोजपुरिया बोलने वाले जन इसकी ओर तब तक उतने आकर्षित न हो सके।

१८वीं शताब्दी के अन्त तक तो हिन्दू लोगों ने भी इस प्रतिष्ठित दरवाही भाषा की ओर ध्यान देना आरम्भ कर दिया था। इसे लोग 'खड़ी बोली' कहने लगे थे, जब कि ब्रजभाषा, अवधी आदि अन्य बोलियों 'पड़ी बोली' (= गिरी हुई बोली) कही जाने लगी थीं। तब तक १६वीं शती के आरम्भ तक पत्रों या एतादश अन्य दस्तावेजों के अतिरिक्त हिन्दुस्थानी में गद्य की रचना नहीं हो पाई थी, अतएव साहित्यिक कला के विकास की कोई गुज़ाहरी ही न थी। विशुद्ध खड़ीबोली-हिन्दुस्थानी के सर्व-प्रथम हिन्दू लेखक मुन्शी सदासुख ने (१८वीं शताब्दी के अन्त में) 'भागवत-पुराण' का गद्य में अनुवाद 'सुख-सागर' नाम से लिखा। उन्होंने ब्रजभाषा एवं अवधी के लिए पहले से ही प्रयुक्त देवनागरी लिपि का व्यवहार किया, और उच्च कोटि के शब्दों के लिए उन्होंने संस्कृत का आश्रय लिया। उनके परचाए कलकत्ता की फोर्ट विजियम कॉलेज के ग्रंथेज विद्वान् जेम्स गिल्क्रिस्ट (James Gilchrist) ने हिन्दू एवं सुसज्जमान दोनों जाति के लेखकों को हिन्दुस्थानी गद्य लिखने के लिए प्रोत्साहन दिया। फलतः उर्दू गद्य के दो प्रारम्भ के ग्रन्थ मीर ज़मन का 'बागो-बहार' (पूरतया प्रकाशित

१८०३) तथा हाकिमुद्दीन अहमद का 'खीरद अफरोज़' (१८०३-१८१२) लिखे गए। साथ ही नागरी हिन्दी के भी दो आद्य ग्रन्थों, जसलूजी जाल के 'प्रेम-सागर' (१८०३) एवं सदाश मिश्र के 'वासिकेतोपाख्यान' (१८०३) की रचना हुई।

इस प्रकार गद्य के माध्यम के रूप में हिन्दुस्थानी अपने दोनों रूपों—नागरी-हिन्दी एवं उर्दू—में आधुनिक जगत् के समक्ष १८०० ई० के आस-पास आ गई। १९वीं शताब्दी में कोई 'हिन्दू हिन्दी' या 'मुसलमान हिन्दी' भी और न उर्दू एवं हिन्दी का विरोध ही था। दक्कन के मुसलमान लेखकों ने अवश्य इसे विकसित किया था; फिर भी, भगवें की मुख्य वस्तु, इसकी सम्भाव्यता, अधिकशतः भारतीय या हिन्दू ही रही थी। हिन्दी या हिन्दवी या देहलीवी नाम की जो सामान्य हिन्दुस्थानी (हिन्दुस्थानी) भाषा थी, वह हिन्दू एवं मुसलमानों को सम्मिलित सम्पत्ति थी। 'हिन्दुस्थानी' (हिन्दुस्थानी) नाम ही इस बात का परिचायक था कि 'देहलीवी' या 'दिल्ली की भाषा' अपने संकीर्ण दायरे से बाहर आ रही थी; और 'ज़बाने-उर्दू' से यही बोध होता था कि उसका व्यवहार केवल दक्कन में शाही डेरों एवं सेना में होता था। परन्तु १९वीं-२०वीं शतियों में एक विचित्र प्रकार की घटना हुई। कवि, विद्वान् एवं पण्डित लोग जो इसके पीछे लगभग डेढ़ सौ वर्षों से लगे हुए थे। इस प्रकार यद्यपि हिन्दी या हिन्दुस्थानी (हिन्दुस्थानी) के दोनों रूपों का व्याकरण, शब्दावली, धातुर्द आदि सारी वस्तुएँ एक ही थीं, फिर भी भिन्न-भिन्न लिपियों (देशज भारतीय नागरी, तथा विदेशी फ़ारसी-अरबी) का उपयोग, तथा एक ओर आवश्यकता से अधिक फ़ारसी पर तथा दूसरी ओर संस्कृत पर झुकाव होने के कारण जो एक ही भाषा की केवल दो साहित्यिक खेनिकाएँ-मात्र होनी चाहिए थीं, वे बिलकुल 'न्यासी-भ्यासी' या भिन्न-भिन्न दो भाषाएँ बन गईं।

इस प्रकार परिचयी हिन्दी की 'आ'-कारान्त बोलियों से एक प्रचलित सार्वदेशिक भाषा का जन्म हुआ, जिस पर १९वीं शती एवं उत्तरपश्चात् आर्य पंजाबी का भी थोड़ा-बहुत प्रभाव पड़ा। १९वीं शती में प्रथम बार दक्कन में इसके एक रूप का साहित्य के लिए उपयोग हुआ, जो मजनीषा से मिलकर उत्तरी भारत की अविष्य की साहित्यिक भाषा का प्रारम्भिक स्वरूप बना। इसी सार्वदेशिक भाषा के 'दकनी' रूप का दक्षिण में गोखलपुत्र आदि स्थानों में काव्य-रचना के लिए होते उपयोग का आदर्श सामने रखते हुए, दिल्ली के मुसलमानों ने भी सर्वप्रथम इसे फ़ारसी लिपि में लिखकर इसका काव्य के लिए व्यवहार किया। १८वीं शती में आरम्भिक उर्दू कवियों की रचनाओं में हिन्दु-

स्थानी का सुसज्जमानी रूप इस प्रकार प्रतिष्ठित हो गया; और उसी शती में हिन्दुओं ने भी हिन्दुस्थानी का व्यवहार आरम्भ किया। १६वीं शताब्दी के आरम्भ के साथ-साथ हिन्दुस्थानी का नव्य-भारतीय-आर्य साहित्यिक भाषाओं के मध्य पर अपने द्विसुख रूपों, नागरी-हिन्दी गद्य एवं उर्दू गद्य, को लेकर प्रथम प्रवेश हुआ। उर्दू पद्य के रूप में उसका निर्माण शताब्दियों से हो रहा था, और नागरी-हिन्दी पद्य के रूप में श्रीगणेश होना अभी बाकी था।

अंग्रेजों ने हिन्दुस्थानी के इन साहित्यिक रूपों को—विशेषतया फारसीयुक्त उर्दू रूप को—अपनी सम्पूर्ण सहायता दी, क्योंकि कुछ अंशों में यह उन्हें दिल्ली के मुगलों से उनके काल की सुव्यवस्थित, दरबारी भाषा एवं तत्पश्चात् सारे उत्तरी भारत में फैली हुई प्रचलित भाषा के रूप में, मिली थी। हिन्दुस्थानी के उर्दू रूप का कोर्ट-कचहरीयों में एवं सेना में (रोमन एवं फारसी दोनों लिपियों में) प्रयोग हिन्दी-हिन्दुस्थानी के नागरी स्वरूप को भी कतिपय अवसरों पर खलने देने की छूट तथा कलकत्ता, इलाहाबाद एवं पंजाब में विश्वविद्यालयों के खुलने के पश्चात् इन भाषाओं को प्रथम तो स्कूलों में एवं तत्पश्चात् कालेजों में मान्यता देना—इन्हीं सब कारणों को लेकर, नागरी-हिन्दी एवं उर्दू की सफलता सुनिश्चित हो गई। पत्रकारों, प्रचारकों, राजनीतिक एवं धार्मिक कार्यकर्ताओं, सभी ने हिन्दुस्थानी के दोनों में से एक-न-एक रूप को अपना लिया। सुसज्जमानों के लिए १६वीं एवं १७वीं शताब्दी में ब्रजभाषा एक अनोरंजन का साधन-साध थी। १८वीं शताब्दी से फारसी एवं अरबी पढ़े-लिखे उत्तर-भारतीय तथा दक्कन के सुसज्जमानों ने उत्तर-भारत को अन्य सभी जन समूह में प्रचलित भाषाओं को झोक-झाड़कर केवल उर्दू से ही अपना सरोकार रखा। हिन्दू लोग अपनी ब्रजभाषा एवं अवधी की निधि बढ़ाते रहे, परन्तु १९वीं शती के पश्चात् नागरी-हिन्दी उनका विशेष ध्यान आकृष्ट करने लगी। विद्वान् शताब्दों के मध्य से, उर्दू कविता के उदाहरण को सामने रखकर, तथा अवधी एवं ब्रजभाषा की विभिन्नता एवं प्राचीन अप्रचलित रूप को देखते हुए हिन्दुओं ने भी नागरी-हिन्दी (सद्दी-बोली) या ठकसाजी हिन्दुस्थानी में पद्य-रचना आरम्भ कर दी। आधुनिक सद्दी-बोली (नागरी-हिन्दी) में सम्पन्न ढण्य कीटि के कवियों की संख्या उत्तरोत्तर बढ़ती ही गई है; उनमें से कुछ तो वास्तव में विद्वान् प्रतिभासम्पन्न हैं। अब भी ब्रज और अवधी के एजक 'हिन्दी' कविता लिखने वाले सज्जन निकल अवश्य आते हैं, परन्तु इन बोलियों का साहित्यिक जीवन एक प्रकार से शेष हो चुका है। इनके घर की ये भाथएँ हैं, वे उस रूप में इनका छोड़ा-बहुत व्यवहार

भजे ही करते रहें। पंजाबी बोलने वालों ने (लिकखों को छोड़कर, जो कि अपनी देशज पंजाबी भाषा एवं गुरुमुखी लिपि को बराबर पकड़े हुए हैं), अजभाषा, कनौजी पूर्वी हिन्दी, बिहारी, राजस्थानी तथा अन्य कई भाषाएँ एवं बोलियाँ बोलने वालों ने धीरे-धीरे लिख्य के लिपि एवं सार्वजनिक जीवन में अपनी मातृभाषाओं की जगह नागरी-हिन्दी या उर्दू को अपना लिया है।

१७वीं एवं १८वीं शताब्दियों में हिन्दी (हिन्दुस्तानी या हिन्दुस्थानी) का प्रसार, भारत के लिपि केन्द्रित मुगल सरकार को सबसे बड़ी देन है। दिल्ली के शाही दरबार की प्रतिष्ठा इस भाषा के साथ संबन्धित जाती थी। फ़ारसी कुछ-कुछ अपवृत्त हो चुकी थी, और हिन्दी या हिन्दुस्तानी (हिन्दुस्थानी) का फ़ारसीयुक्त रूप 'ज़बाने उर्दू-ए-मुअल्ला' = शाही बोल या दरबार की भाषा—एक प्रकार की बाधशाही भाषा—ही सर्वत्र ऐसे लोगों के बीच, जिनका १८वीं शती में राजदरबार, कौज, शासन से मुगल साम्राज्य के विभिन्न सुबों में किसी भी प्रकार का सम्पर्क था, एक फैशनयुक्त एवं सुरुचिपूर्ण भाषा के रूप में प्रचलित थी।

उर्दू के शायर, मौलवी, मुन्शी तथा मुजल्ला लोग अपनी ही राह चलाते रहे और फ़ारसीभरी उर्दू का निर्माण एवं वर्द्धन करते रहे। उसी प्रकार पंडित लोग तथा अन्य लेखक लोग संस्कृतभरी हिन्दी का निर्माण करते रहे। परन्तु साधारण जनों का हिन्दी या हिन्दुस्थानी के विषय में एक ही रुख रहा; इनमें पश्चिमी पंजाब से लगाकर पूर्वी बंगाल तक के हिन्दू-मुसलमान सभी थे। व अथ भी, साधारण जीवन में जब अपने से भिन्न भाषा वालों से बातचीत करना चाहते हैं तो प्रचलित हिन्दुस्थानी का ही व्यवहार करते हैं। नागरी-हिन्दी एवं उर्दू के रूप में हिन्दी के कोष को समृद्ध बनाने के लिपि संस्कृत तथा फ़ारसी के भण्डारों से एकत्रित की हुई विचारों एवं भाषा-सौन्दर्य की निधि से उन्हें कोई सरोकार नहीं है। हाँ, बंगाल के बाहर उत्तरी भारत में केवल हिन्दुओं के जीवन में धर्म एवं romance या रमन्यासों के कुछ अत्यन्त उच्चकोटि के महान् ग्रन्थ बिखरुल घर कर गए हैं, और विगत कुछ शताब्दियों से उनके जीवन को आध्यात्मिक एवं साहित्यिक शक्ति एवं प्रेरणा प्रदान करते रहे हैं; उदाहरणार्थ तुलसीदास का 'रामचरित-मानस' तथा उनके कुछ अन्य ग्रन्थ, चुरदास का 'चुरसागर', आल्हा-ऊदल ( दिल्ली एवं अजमेर के अन्तिम हिन्दू भरोश पृथ्वीराज चौहान के भानजे ) के बावन युद्धों के वर्णनों के गीत, नामाजी दास की 'भक्त-माल', एवं कुछ अन्य ग्रन्थ। जब तक अमपड़ आदमी सार को १ या अथवा कोई अन्य व्यक्ति उसे समझा सकता था, तब तक इन

ग्रन्थों में कौनसी बोली प्रयुक्त थी, यह प्रश्न ही न उठता था। इस प्रकार (प्राचीन अवधी की) तुलसीकृत 'रामायण' पंजाब से बिहार तक सर्वत्र प्रचलित है, तथा (सुन्दरी में लिखे) आल्हा-ऊदय के गीतों को भोजपुरिया अथवा मगही क्षेत्र वाले भी बड़े चाव से सुनते हैं। जनता ने हिन्दुस्थानी के सर्वसाधारण में सर्वाधिक प्रचलित बोलचाल के उस श्रेष्ठ रूप को अपनाया जिसमें अधिकांश शब्द देशज हिन्दुस्थानी के, थोड़े-बहुत फ़ारसी-अरबी के, तथा काफी बड़ी संख्या में संस्कृत के शब्द थे। साधारण जनता के सामने उच्च सांस्कृतिक शब्दों के निर्माण करने या कहीं से उधार लेने का अवसर ही न आता था; क्योंकि उदाहरणार्थ, तुलसी के ग्रन्थों एवं 'सूर-सागर' का संस्कृत शब्द-भाण्डार उनके सामने अल्प रूप से विद्यमान था। परन्तु जब-जब उन्हें अपने पाँवों पर खड़ा होना पड़ता था, तब आवश्यकतानुसार अपने समक्ष उपस्थित सामग्री (देशज अथवा संस्कृत अथवा आत्मसात् की हुई विदेशी) की सहायता से साधारण-व्यापक शब्दों का निर्माण कर लेते थे; उदा० 'भाग-बोट' (= Fire-boat = Steamer से सम्बंधित हिन्दुस्थानी में); 'उपड़ा तार', 'धर्म तार' (Positive & Negative); 'हवा-गाड़ी' (Motor-car); सेवादल ('Band of Help' = Volunteers in Social Service); 'जादू-घर' (Museum); 'बिजली-बत्ती' (Electric Light); 'हाथ-घड़ी' (Wrist-watch); 'लोख-कागज' (Blotting Paper); 'बीर-फाड़' (Operation); 'गरमी-ताप' (Thermometer); 'देश-सेवक' (Patriot); 'बालचर' (Scout); 'जंगी-ज़ात' (Commander-in-chief); 'किसान-संघ, मजदूर-संघ' (Farmers', Labourers' Union); 'वैतार' (Wireless); 'चिड़िया-घर' (Aviary, zoo); 'तेजी-मन्दी' (Briskness and Dullness of the Market), इत्यादि। नागरी-हिन्दी तथा उर्दू के समर्थकों के समक्ष खड़ी सांस्कृतिक शब्दावली एवं लिपि की समस्या को सुलझाने में हमें जन-साधारण की हिन्दुस्थानी से कोई विशेष सहायता नहीं मिल सकती। परन्तु जीवन के साधारण एवं अकृत्रिम दिन-प्रतिदिन के व्यापारों के लिए नागरी-हिन्दी एवं उर्दू, दोनों ही साहित्यिक भाषाएँ, जनसाधारण की हिन्दुस्थानी से बहुत-कुछ सीख या ले सकती हैं।

कुछ विद्वानों ने नागरी-हिन्दी एवं उर्दू, दोनों की प्रतिष्ठा-भूमि देशज भाषा की व्यञ्जकता का पूरा-पूरा प्रयोग कर देखने का प्रयत्न किया है। वे श्लोक फ़ारसी-अरबी तथा संस्कृत दोनों प्रकार के शब्दों को छोड़कर, केवल प्राकृत से आये हुए विद्युत् हिन्दी या हिन्दुस्थानी शब्दों को ही स्वीकार करने के पक्ष में हैं। उदाहरणार्थ, इन लोगों के मतानुसार फ़ारसी 'शीरी' अथवा संस्कृत

‘मिष्ट या सुमिष्ट’ को छोड़कर ठेठ हिन्दुस्थानी रूप ‘मीठा’ का उपयोग होना चाहिए; वसी प्रकार (संस्कृत) ‘ईप्सित, प्रार्थित या इच्छित’ अथवा (फारसी) ‘ख्वास्त’ के बदले ‘भय-मर्गा’, ‘खज्जाशीखा’ (संस्कृत) अथवा ‘शर्मिन्दा’ (फारसी) के स्थान पर ‘लाजवन्ती’ आदि प्रयोग करना उन्हें ठीक ज़रूरत है। इन्शा-अरबका-सौ मे अपनी ‘कहानी ठेठ हिन्दी में’ (खगभग १८२० ई०) तथा ‘हरिऔध’ (अयोध्यासिंह उपाध्याय) ने अपने ‘ठेठ हिन्दी का ठाठ’ (१८६६) एवं ‘अधस्त्रिका फूल’ (१९०२) में, संस्कृत एवं फारसी-अरबी के शब्दों को बिछकुल त्याग करते हुए केवल प्राकृत से प्राप्त मिश्रित हिन्दुस्थानी शब्दावली के सहारे उपयुक्त प्रकार की ‘आदर्श हिन्दुस्थानी’ में लिखने के प्रयत्न किये हैं। परन्तु ये रचनाएँ केवल साहित्यिक कलाबाज़ियाँ ही सिद्ध हुई हैं, जिनका उपयोग एक ऐसी महान् भाषा के लिए नहीं किया जा सकता, जो जगत कई शताब्दियों से देशज (संस्कृत) तथा विदेशी (फारसी-अरबी एवं अंग्रेज़ी) दोनों भयकारों से अपने कोष को परिपूर्ण करती रही है। इस प्रकार साधारण जनता की बोझबाल की हिन्दुस्थानी द्वारा सामने रखा हुआ हमारे प्रश्न का निराकरण अस्वीकार्य हो जाता है। लिपि के विषय में भी वही हाल है।

उत्तरी भारत की प्रचलित या जनसाधारण की हिन्दी (हिन्दुस्थानी) में एक और समस्या हमारे सामने ख़ाकर रखी है, जो अब तक विशेष प्रकाश में नहीं आई, परन्तु आगे-पीछे कभी-न-कभी जो आकर रहेगी। ‘सांस्कृतिक शब्दावली एवं लिपि’ के दो गंभीर प्रश्नों के अतिरिक्त, बोझबाल की हिन्दुस्थानी ने जो एक और बड़ी भारी, स्यात् पहले वाले प्रश्नों से गुरुतर, समस्या हमारे सामने रखी है, वह है ‘व्याकरण की समस्या’। साहित्यिक हिन्दुस्थानी का स्वयं अपना आधार भी एक बोझबाल की बनी है; अतएव उसका व्याकरण भी उसके अपने ‘घर के’—अर्थात् पश्चिमी उत्तर प्रदेश एवं पूर्वी पंजाब के क्षेत्रों के—जनों के सिवा अन्य लोगों को काफ़ी अटिक्त एवं कठिन प्रतीत होता है। पूर्वी हिन्दी बोलियाँ, बिहारी बोलियाँ, बँगला, असमिया एवं उड़िया, गोरखाली, ज़ाबिही भाषाएँ तथा मराठी भी, यहाँ तक कि राजस्थानी, गुजराती सिन्धी तथा पूर्वी एवं पश्चिमी पंजाबी बोलने वाले लोग भी, हिन्दी (हिन्दुस्थानी) बोझते समय उसके प्रमुख व्याकरण-विषयक विशिष्टताओं के रूप की काफ़ी प्रमाणा में सरल बना लेते हैं—अनेक बार तो उनके बिना ही काम चला लिया जाता है। इसके फलस्वरूप, साहित्यिक हिन्दी एवं बर्तू, तथा हिन्दी के ‘घर के लिखों’ (पश्चिमी उत्तर प्रदेश एवं पूर्वी पंजाब) की अन्तर्गत द्वारा

बोली जाती न्यूनताधिक प्रमाण में व्याकरणशुद्ध हिन्दुस्थानी के विभिन्न रूपों के अतिरिक्त, एक और प्रकार की हिन्दुस्थानी भी लकी हो गई है जिसका व्याकरण सरल बना दिया गया है। यह आम बोलचाल की हिन्दुस्थानी है, जिसका व्यवहार, जानपद हिन्दी या हिन्दुस्थानी क्षेत्र के बाहर समस्त भारत में हाट-बाट, कारखानों-गोदामों, सेनाओं, बन्दरगाहों आदि में, सर्वत्र, साधारण-तया होता रहता है। इस विषय का उल्लेख पहले परिच्छेद में एक बार ही चुका है, एवं चांगे भी करने का अवसर आया। हिन्दी (हिन्दुस्थानी) के साथे बीबीस करोड़ बोलने या समझने वालों में से लगभग बीस करोड़ हिन्दुस्थानी का यही सहज रूप बोलते हैं; और उनके लिए साहित्यिक हिन्दुस्थानी की विशिष्ट व्याकरण की सीखना आवश्यक कठिन है, यहाँ तक कि उनमें से अत्यन्त मेधावी व्यक्ति भी इस व्याकरण की सीखना कष्टाध्य अनुभव करते हैं।

उपयुक्त विवेचन से हमारे समक्ष एक अत्यन्त महत्वपूर्ण प्रश्न उपस्थित होता है। वह यह है : २० करोड़ व्यक्तियों द्वारा अपने व्यक्तिगत तथा सार्वजनिक जीवन में व्यवहृत इस सहज भाषा को, जिसके सहजीकरण के कारण इसका भोज या व्यवहारस्थित बिलकुल कम नहीं हुई, हम मान्य करें, यथा साढ़े चार करोड़ से भी कम (स्वात् तीन करोड़ भी नहीं) लोगों के घर की भाषा की हर क्षेत्र में छा जाने एवं अपनी जटिलताओं को सर्वसाधारण पर जादू देने का अधिकार दे दें ? 'मध्यदेश' के अपेक्षाकृत कमसंख्यक जनों ने हिन्दी (हिन्दुस्थानी) को सारे भारतवर्ष के सम्मुख स्थावर रखा, और भारतीय जन ने इस उपहार को सहर्ष स्वीकार किया। परन्तु जनता ने अपनी आवश्यकतानुसार, उसके मूल रूप को परिवर्तित न करते हुए उसमें कुछ थोड़े-बहुत फेरफार अवश्य कर लिये। यदि ये फेरफार भारतीय जन के लिए हितकर सिद्ध हों, यदि उनके कारण अर्थ एवं जीवनगम्यता में कमी आये बिना सहजता एवं सरलता आ सके, तथा पुष्टता एवं स्थायित्व की हानि हुए बिना उपादेयता में वृद्धि होती हो, तो हम क्यों न उनको स्वीकार कर लें ?

हिन्दी-उर्दू के झगड़े की उत्पत्ति एवं विकास का अध्ययन एक अत्यन्त रोचक विषय हो सकता है, परन्तु प्रस्तुत अवसर उसकी चर्चा के लिए बिलकुल उपयुक्त नहीं है। श्री० चन्द्रबन्दी पालकेय एम० ए० के (शब्दा० 'बिहार में हिन्दुस्थानी', संवत् १९२६; 'कचहरी की भाषा और लिपि', सं० १९२६; 'उर्दू का रहस्य', सं० १९२७); डा० साहिब नासिरुद्दीन पुरी के (नागरी-अर्थात् लिखी सभा द्वारा प्रकाशित, 'मुल्की ज्ञान और फ़ाज़िअ मुसलमान', सं० १९२७) तथा श्री बेंकटेलनारायण तिवारी के ('हिन्दी बनाम उर्दू', १९३८,

इलाहाबाद) सुखिलित निबन्धों तथा ग्रन्थों से इस विषय की काफी जानकारी प्राप्त हो सकती है। यहाँ यही उल्लेख कर देना पर्याप्त होगा कि १६वीं शताब्दी में आद्य हिन्दी के सुसज्जमान भाषियों द्वारा इस भाषा को जाने या अनजाने प्रारंभी लिपि में लिखने के प्रयत्न में ही इस खगड़े के सूक्ष्म अंकुर निहित थे। भारतीय भूमि पर ही भारत एवं भारतीय संस्कृति के अस्तित्व को अस्वीकार करने वाली विचारसरणी पर जिस भाषा एवं साहित्य का धीरे-धीरे निर्माण हुआ है, उसे भारत के सुपुत्र सुनीली त्रिवे शिवा कैसे रह सकते थे ? यह असम्भव था; और फलस्वरूप अत्यन्त संस्कृतगर्भित हिन्दी का जन्म हुआ। १७वीं-१८वीं एवं १९वीं शताब्दियों में सुसज्जमानों की शक्ति का उत्तरोत्तर हास होता गया, १७वीं-१८वीं पुनः एक बार १९वीं एवं १९वीं शताब्दियों के सुसज्जिम साम्राज्य की पुनःस्थापना के स्वप्न देखे जाते रहे। इस प्रकार 'बर्ह' का निर्माण एक बीसे हुए स्वर्णयुग की स्मृतियों पर हुआ। अतएव, बहुत से सुसज्जमानों के लिए, विशेषकर उनके लिए जो अपने को एक अपूर्ण सौभाग्य एवं गौरव की पूर्ति का उत्तरदायी समझते थे, 'बर्ह' को एक प्रकार की स्वजाति-प्रोत्ति एवं धार्मिक अन्धा की-सी भावना से पकड़े रहना स्वाभाविक ही था। साथ ही एक कारण कुछ भारतीय सुसज्जमानों का यह दूर भी था, कि बहु-संख्यक हिन्दू यदि कभी अपनी संस्कृति का प्रसार बढ़ता एवं कठोरता के साथ करने लग जायें तो सुसज्जमानों का अस्तित्व ही मिट जायगा। इस सांस्कृतिक बढ़ता एवं उसके साथ प्रयुक्त होने वाली आशंकित कठोरता के कुछ नये प्रमाण 'सुद्धि' एवं 'संगठन' के आन्दोलनों, हिन्दू-एकता के सिद्धान्त के प्रचार, तथा आर्यसमाज एवं हिन्दू मिशन द्वारा हिन्दूधर्म के पुनरुत्थान कार्य में रहे गए कथाई के रुख से सम्भवतः खड़े हो गए। साथ-साथ, ब्रिटिश भारत की राजनीतिक कूटनीति, विशेषतः ब्रिटिश साम्राज्यवादियों की 'मेव राजकर शासन करने की नीति' भारत के राजनीतिक कलेवर में बराबर साम्यवादी एवं धार्मिक ईर्ष्या एवं घृणा का विष-संघन करती रही। इसके अतिरिक्त, राष्ट्रीय जीवन के मूर्खों के प्रतिच्छेद किये हुए झूठे दृष्टिकोण—धर्म को आति, संस्कृति एवं आर्थिक व्यवस्था से अधिक महत्त्व प्रदान करने की दूषित दृष्टि—एवं शक्ति, अधिकार एवं सम्पत्ति की बढ़ती हुई लिप्सा, इन सभी वस्तुओं को लेकर, साहित्य तथा शैली के क्षेत्र का एक प्रश्न बढ़ा-चढ़ाकर बहुत महत्त्व की राष्ट्रीय समस्या बना दिया गया था। यदि हमें भारतीय जीवन में घुसे हुए इस विष-कीट का उन्मूलन करना है, जैसा कि होने जगता है, तो उसके लिए उचित राजनीतिक सिद्धान्तों, संतुलित विचार एवं ऐसे मिश्रण की आवश्यकता है जो

जनता की राजनीति एवं धर्म को न मिलाता, अन्य लोगों के धर्म के प्रति असहिष्णुता का ध्याग करना आदि सिखाए। स्वार्थी साम्राज्यवाद का उन्मुखक तो हो ही चुका है।

अब वह समय आ पहुँचा है जब कि हमारे भाषा-शास्त्रियों एवं राजनीतिज्ञों को, जोकि इस प्रश्न को भली भाँति समझते हैं, भारत की राष्ट्रभाषा हिन्दी या हिन्दुस्थानी की राज्यावली, लिपि तथा व्याकरण की विविध समस्या पर गम्भीरता से विचार करना चाहिए।



## हिन्दी ( हिन्दुस्थानी ) की समस्याएँ तथा उन्हें हल करने के लिए प्रस्तावित सुझाव

हिन्दी ( हिन्दुस्थानी ) के आधुनिक-कालीन विभिन्न रूप, जिनके कारण हिन्दी की समस्याएँ खड़ी हुई—(१) संस्कृतमय हिन्दी, (२) फ़ारसी-अरबीयुक्त हिन्दी या उर्दू, (३) बाज़ारू हिन्दी—हिन्दी की कमियाँ—अपने किसी भी रूप में अन्य भाषा-भाषियों की सांस्कृतिक भाषा नहीं—नागरी-हिन्दी एवं उर्दू भारत के अन्य जनों की कहाँ तक सेवा करती हैं ?—अंग्रेज़ी, भारत की वास्तविक सांस्कृतिक भाषा—हिन्दी, संयुक्त भारत का प्रतीक—‘अहिन्दी-भाषी’ प्रदेश एवं हिन्दी का विकास—‘हिन्दुस्थानी जनों’ के समस्त हिन्दी-समस्या का रूप—धार्मिक भेद का भाषा पर असर—शिक्षण तथा सार्वजनिक जीवन में भाषा की द्विविधता—समस्या का अखिल-भारतीय स्वरूप—हिन्दी की श्रान्तःप्रान्तिक तथा श्रादान-प्रदान (मेल-मिलाप) की भाषा के रूप में पहले से ही प्रतिष्ठा—समस्या का त्रिविध स्वरूप—लिपि-विषयक, सांस्कृतिक-शब्दावली-विषयक एवं व्याकरण-विषयक—लिपि की समस्या—देव-नागरी लिपि एवं उसका महत्त्व—भारत को बाहरी जगत् से सम्पर्कित रखने की दृष्टि से देव-नागरी बनाम फ़ारसी-अरबी लिपि—अरबी लिपि की प्रतिष्ठा पर अन्य जगहों में भी हुए आघात, इन्दोनेसिया में, तुर्की में, अफ्रीका में एवं सोवियत रूस में—ईरान में उसकी स्थिति—अरबी लिपि का मूल-भूत सिद्धान्त—उसके दोष—अरबी लिपि की कमियों के उदाहरण—यह लिपि भारत की राष्ट्रीय लिपि नहीं हो सकती—रोमन वर्णमाला—रोमन बनाम देव-नागरी—इस तुलना का निष्कर्ष—रोमन की तुलना में देव-नागरी लिपि के दोष—शब्दों का पृथक्करण—उनके रूप-विषयक तथा ध्वन्यात्मक उपादानों में—वर्णों का भारतीय ( देवनागरी ) क्रम एवं रोमन आकृति—भारत के लिए प्रस्तावित एक ‘भारतीय रोमन’ लिपि—हिन्दी ( एवं अन्य भारतीय भाषाओं ) के लिए भारतीय-रोमन लिपि का प्रयोग—अन्तःकालीन द्विलिपि-प्रयोग की स्थिति में दोनों लिपियों का साथ-साथ प्रयोग—रोमन लिपि का अन्तर्राष्ट्रीय स्वरूप—रोमन

हिन्दुस्थानी का प्रयोग देवनागरी में लिखित नागरी हिन्दी एवं फ़ारसी-अरबी में लिखित उर्दू के साथ-साथ किया जा सकता है—जब तक रोमन लिपि न अपनाई जाय तब तक भारत की अन्य सभी लिपियों में देवनागरी की सर्वमान्यता के कारण—लिपि एवं शब्दावली से किसी भाषा एवं उसकी संस्कृति का स्वरूप निर्धारित होता है—अवनतिकालीन मुगल भारत के मुसलमान अमीर-रईसों द्वारा निर्मित फ़ारसी-अरबीयुक्त उर्दू का ऐकान्तिक स्वरूप—हिन्दू हिन्दी का इन मुसलमान रईसों पर प्रभाव—उर्दू भाषा तथा साहित्य का वैदेशिक एवं अभासी स्वरूप—भारतीय साहित्य में 'फ़ारसी और अरबस्थानी सामान' की स्वीकृति—उर्दू साहित्य के माध्यम से भारत में आये हुए ईरानी रमन्यास तथा इस्लामी एवं अन्य अरबी किस्से-कहानियाँ—आधुनिक भारत की 'इस्लामी' भाषा के रूप में 'उर्दू'—फिर भी एक वर्ग-विशेष की ही भाषा—भारतीय भाषा की आधार 'संस्कृत' से उर्दू का विच्छिन्न होना—उर्दू का फ़ारसीकरण—'आत्मनिष्ठ' (Building) भाषाएँ तथा 'परभूत' या 'परपुष्ट' (Borrowing) भाषाएँ—लातीन एवं रोमानी-समूह की भाषाएँ, तथा संस्कृत एवं भारतीय भाषाएँ—उर्दू के कुछ विषयों का अत्यन्त संकुचित तथा भारत-विषय मानस—फ़ारसीय उर्दू का उत्तर-प्रदेश में घटता हुआ प्रभाव—भारतीय सिक्कों पर फ़ारसी लेख—प्रस्तावित मध्य-पन्थी भाषा—भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस द्वारा प्रचारित 'हिन्दुस्थानी' का स्वरूप—फ़ारसीय उर्दू को मिली सहायता—उसका प्रतिफल—'आल इण्डिया रोडेयो' तथा हिन्दी-उर्दू की समस्या—फ़ारसी-अरबी सांस्कृतिक शब्दावली बनाम भारतीय राष्ट्रीयता—अरबी तथा तुर्की एवं फ़ारसी के सदृश अन्य 'इस्लामी' भाषाएँ—भारतीय राष्ट्रीयता, एवं भारतीय मुसलमानों का संस्कृत के प्रति रुच में आया हुआ अनिवार्य परिवर्तन—आरम्भिक उर्दू के कवि 'नबीर' एवं उनकी शब्दावली—भारतीय (हिन्दू) संस्कृति तथा इतिहास में संस्कृत का स्थान—कम-से-कम हिन्दुओं की ओर से संस्कृत को आन्तर्जातिक या आन्तर्देशिक के रूप में पुनः प्रतिष्ठित करने का सुझाव—फ़ारसीय उर्दू एवं संस्कृतनिष्ठ हिन्दी वाले प्रश्न का बंगला आदि उर्दू की भाँति फ़ारसीय न हुई भाषाओं से सम्बन्ध—राष्ट्रभाषा के रूप में हिन्दी की सांस्कृतिक शब्दावली का मुख्यतः संस्कृत से ही लिया जाना अनिवार्य—हिन्दी में आत्मसात् हुए साधारण फ़ारसी-अरबी उद्भव वाले शब्दों को भी हिन्दी में पालू रखना जाय—इस राष्ट्रीय हिन्दी भाषा में इस्लामी धर्म एवं संस्कृति से सम्बन्धित शब्द फ़ारसी-अरबी से ही लिये जायें—हिन्दी में फ़ारसी-अरबी एवं संस्कृत के शब्दों के कृत्रिम मिश्रण की विफलता—फ़ारसी-अरबी उपादानों का हिन्दी की शैलीगत विशिष्टता या सौन्दर्य-वृद्धि के लिए अतिरिक्त साधन के रूप में उपयोग की सम्भावना—लिपि एवं शब्दा-

बली के विषय में ठोस या कार्यकर सुझाव—हिन्दी (हिन्दुस्थानी) व्याकरण एवं उसके सरलीकरण का प्रश्न—इस प्रकार का सरलीकरण आवश्यक एवं व्यवहार्य भी है—निम्न प्रकार की व्याकरण-विषयक कठिनाइयों से मुक्त 'भाजारू हिन्दी' : (१) विभक्ति-साधित बहुवचन रूप, (२) संज्ञाशब्दों का प्रत्यय (परसर्ग) ग्राही एक वचन रूप, (३) सम्बन्ध-पद, विशेषण, एवं क्रिया का व्याकरणात्मक लिङ्ग, (४) क्रिया के विभिन्न 'पुरुषों' एवं 'कालों' के अनुसार बने हुए रूप, (५) भूतकालिक सकर्मक क्रिया के लिए 'कर्मणि प्रयोग' का व्यवहार—उपयुक्त विशिष्टताओं का त्याग एक अत्यन्त विस्तीर्ण प्रयोग की व्यावहारिक स्वीकृति-मात्र है—इससे बाकी के भारतवर्ष के जनों द्वारा हिन्दी (हिन्दुस्थानी) के सहजसाध्य बनने की सम्भावना—सरलीकृत हिन्दी का सार्वजनिक स्वीकार—पुनरावृत्ति तथा निष्कर्ष ।

अब तक हम यह देख चुके हैं कि भारतीय भाषाओं में हिन्दी (हिन्दुस्थानी) का क्या स्थान है, एवं उसका यह स्थान कहाँ तक ऐतिहासिक घटनाओं द्वारा आश्रित है। अब हमें यह विवेचन करना है कि हिन्दुस्थानी के समस्त महत्त्वपूर्ण समस्याएँ कौन-कौनसी हैं? उन समस्याओं का नागरी-हिन्दी एवं उर्दू का मातृभाषा या देशज भाषा के रूप में व्यवहार करने वालों के अतिरिक्त अन्य भाषाओं की मातृभाषा मानने वालों पर कहाँ तक प्रभाव पड़ा है? तथा इन समस्याओं को किस प्रकार हल किया जाय? उन विभिन्न बोलियों तथा भाषाओं की यदि हम एक बार कोश दें, जो कि हिन्दुस्थानी (नागरी-हिन्दी अथवा उर्दू) की छत्रछाया तले आ चुकी हैं, तथा जिसके बोलने वाले सभी गलत रूप में अपने को मोटे तौर पर 'हिन्दी की बोलियाँ' कही जाने वाली भाषाएँ हर पर बोलने वाले सम्मिलित हैं, तो हमें आधुनिक भारत में हिन्दुस्थानी के सर्वसाधारण स्त्री-पुरुषों द्वारा प्रयुक्त केवल तीन रूप मिलेंगे :

(१) देवनागरी अक्षरों में लिखित संस्कृत-निष्ठ हिन्दी, जिसमें हिन्दी के शब्दभाष्यकार की पूर्ति के लिए संस्कृत के कोष से पूरी-पूरी सहायता ली जाती है; परन्तु साथ ही फ़ारसी-अरबी के कई आवश्यक शब्द भी इसमें सम्मिलित हैं;

(२) फ़ारसी-अरबी लिपि में लिखित फ़ारसी-अरबी-निष्ठ हिन्दी। इसमें फ़ारसी एवं अरबी के शब्दों की प्रधानता रखी जाती है, तथा संस्कृत के शब्द लगभग नहीं के बराबर हैं। यह भाषा थोड़ा-थोड़ा तौर से

मुख्यमान भाषा है, एवं उसकी प्रेरणा तथा दृष्टिकोण निश्चित रूप से अभारतीय हैं।

(३) 'बाज़ार हिन्दी' या 'बाज़ार हिन्दुस्थानी'—एक ऐसी भाषा जिसकी व्याकरण (१) या (२) की सही हिन्दुस्थानी की व्याकरण से बहुत कुछ सरलीकृत है। सर्वसाधारण जनता में इसी का प्रचार है; (आनपव हिन्दुस्थानी बोलने वाले या पश्चिमी हिन्दी प्रदेशों के निवासी, अन्यत्र वाकों की अपेक्षा, इसका अधिक शुद्ध रूप बोलते हैं)। इसकी शब्दावली का ठीक-ठीक रूप निश्चित नहीं है, क्योंकि इसमें संस्कृत, फ़ारसी-अरबी एवं अन्य विदेशी तथा 'तद्भव' उपादानों से निर्मित सभी प्रकार के शब्द प्रयुक्त रहते हैं। इसकी शब्दावली का रूप संघटित रहने का कारण यह है कि यह केवल साधारण बोल-चाल की भाषा है।

हिन्दुस्थानी के उपर्युक्त दोनों रूपों में से एक भी किसी बंगाली, उड़िया, आसामी, गुजराती, महाराष्ट्री, तमिल या कन्नड़ व्यक्ति के लिए निश्चित रूप से सांस्कृतिक भाषा नहीं है। कोई भी महाराष्ट्रीय या बंगाली व्यक्ति इस बात का अनुभव नहीं करता कि अपनी मातृभाषा की अपेक्षा नागरी-हिन्दी या उर्दू के माध्यम द्वारा उच्चतर संस्कृति की प्राप्ति हो सकती है; बाज़ार हिन्दु का तो प्रश्न ही दूर का है। इस समय कोई भी नागरी-हिन्दी अथवा उर्दू को अंग्रेज़ी का सम्पूर्ण स्थान देने का स्वप्न भी नहीं देख सकता। नागरी-हिन्दी एवं उर्दू का आज अपनी साहित्यिक भाषा के रूप व्यवहार करने वाले जन उसी प्रकार बंगाली या गुजराती, पंजाबी या उड़िया, तमिल या तेलुगु, कन्नड़ या मराठी का व्यवहार करने वालों से अपनी किंचित् भी सांस्कृतिक या बौद्धिक श्रेष्ठता सिद्ध नहीं कर सकते। तेलुगु तथा मराठी पर हैदराबाद-वक्त्र में पिछला मुसलमानी राज्य वहाँ के शासकों की बौद्धिक अथवा सांस्कृतिक श्रेष्ठतरता का शोधक नहीं था। किसी के लिए यह कहना भी असम्भव है कि मराठी तथा तेलुगु साहित्यों से उर्दू का साहित्य परिमाण या गुणों में उच्चतर है, और न यही कहा जा सकता है कि उर्दू मराठी तथा तेलुगु से अज, व्यञ्जकशक्ति, गहुरता तथा गोपारमकता में थोड़ी भी उच्चतर है। (हाँ, विभिन्न रूपों में एक विस्तीर्ण क्षेत्र में प्रसारित वह अवश्य है।) इस प्रकार के प्रश्न पर मुखपाई करना बड़ा निरर्थक और वादग्रस्त हो जाता है। उन लोगों के लिए ही, जो नागरी-हिन्दी या उर्दू में ही जानकारी प्राप्त कर सकते हैं, अथवा हर्ष एवं आध्यात्मिक आनन्द का अनुभव कर सकते हैं, वे भाषाई पर्याप्त हो सकती हैं। पिछड़ी हुई भाषाई बोलने वाले कुछ हिन्दू तथा अन्य जापाई बोलने

बाबू बहुत से सुसज्जमान भी, जिनकी अपनी भाषाएँ हिन्दी ( हिन्दुस्थानी ) के दोनों रूपों से कई एक बातों में निम्नतर कोटि की हैं, इनको उच्चतर संस्कृति के माध्यम के रूप में स्वीकार कर लेते हैं। उदाहरणार्थ, गुजराती, सिन्धी, काश्मीरी, अफगान तथा बंगाली सुसज्जमानों को सम्भवतः उर्दू भारत की सर्वश्रेष्ठ 'इस्लामी' भाषा ज्ञेय सकती है। इसके अतिरिक्त, क्योंकि उर्दू में ही किसी भी भारतीय भाषा की अपेक्षा, विशेषकर सुसज्जमानों विषयों पर विद्वतीय साहित्य उपलब्ध हो सकता है, इसलिए केवल उस साहित्य तक पहुँचने के लिए भी प्रत्येक भारतीय सुसज्जमान का उर्दू सीखना आवश्यक है, इस प्रकार भी वह सुसज्जमान लोग सोच सकते हैं। ठीकी प्रकार मुसलमान रामायण, संस्कृत साहित्य के बहुत से हिन्दी अनुवादों तथा हिन्दू धर्म से सम्बन्धित अन्य ग्रन्थों को पढ़ने के लिए सिन्धी, पंजाबी एवं नेपाली हिन्दू भी नागरी-हिन्दी सीखने की इच्छा कर सकते हैं। और, पंजाब से आताम तथा काश्मीर से महाराष्ट्र तक उत्तर-भारतीय गायक—कलावन्त—ध्रुपद या प्रयास के गीतों को जनभाषा में तथा गजल, मस्जिदा एवं कम्बाली को उर्दू में गा सकते हैं। अन्य प्रांतों की सांस्कृतिक भाषा बनने की बात तो दूर रही—नागरी-हिन्दी एवं उर्दू, दोनों ही (कुछ भक्तिपूर्ण आनन्दोपलब्धि को छोड़कर) अपने मूल के प्रदेशों के लोगों को भी उच्चकोटि का सामाजिक लाभ देने में असमर्थ हैं। अंग्रेजी को छोड़कर उसके स्थान पर नागरी-हिन्दी या उर्दू खाने के भी अधिकार लोग बिस्व थे, क्योंकि उन्हें भय था कि ऐसा करने से उनका सांस्कृतिक स्तर नीचा आ जायगा। अतएव जब-जब उर्दू या हिन्दुस्थानी ( हिन्दुस्थानी ) या हिन्दी को समस्त भारत के लिए स्वीकृत कर लेने का प्रश्न उठाया जाता है, तथा भारत की राजनीतिक एकता के नाम पर ऐच्छिक रूप से 'हिन्दी' या 'हिन्दुस्थानी' की कक्षाओं में भरती होने के लिए बड़े भावनापूर्ण शब्दों में अनुरोध किया जाता था, तथा जब कभी कांग्रेसी सरकार अथवा सुसज्जमान-शासित राज्यों में हिन्दुस्थानी ( नागरी-हिन्दी या उर्दू ) अनिवार्य रूप से जनता पर ज़ाबू दी जाती थी, तब-तब हमें रुककर बस भर के लिए सोचना पड़ता था कि, "यदि भावना के प्रश्न को छोड़ दें, तो इस कार्य के लिए जगह हुए इसने प्रयास का वास्तव में क्या कुछ मूल्य है?" ऐसे कुछ गिने-चुने भाषावादों के छोटे-छोटे दावों को छोड़कर, जिन्होंने कि हिन्दु-स्थानी के दोनों साहित्यिक रूपों में से एक का भली भाँति अध्ययन किया है, बाकी अधिकांश साधारण जन की दृष्टि में हिन्दुस्थानी ( या कोई भी अन्य भारतीय भाषा ) का प्रश्न क्या प्रथम श्रेणी का महत्त्व नहीं रखता। उनके

इस दृष्टिकोण को समझने की तथा उन्हें प्रेम भाव से एवं तर्कसम्मत भाषा में समझाकर अपने पक्ष में कर लेने की आवश्यकता है। हिन्दुस्थानी भाषा के नागरी-हिन्दी तथा उर्दू, दोनों रूपों में से कोई सा भी सारे भारत की सांस्कृतिक भाषा की तरह स्वीकृत होने योग्य नहीं है—यही हिन्दुस्थानी की सबसे बड़ी कमी है। इसी कारण इसे अखिल भारतीय भाषा के रूप में समस्त भारत के जनों द्वारा स्वीकृत करवाने में आवश्यक उनका पूर्णतया ऐच्छिक, सन्तुष्ट तथा अज्ञातुक्त सहयोग प्राप्त होना, असम्भव-सा हो जाता है। फिर भी (अन्य बहुत से देशों की भाँति) भारत भाषना-प्रधान देश है, तथा विगत वर्षों के हुए सतत प्रचार-कार्य तथा देश में प्रसारित राष्ट्रीयता की अत्यन्त तीव्र भावना के कारण भावनाएँ और भी तीव्रतर हो गई हैं। एक संयुक्त एकीकृत भारत की एक भारतीय राष्ट्रभाषा होनी चाहिए, जो कि देश की एकता का ज्वलन्त प्रतीक हो; और हिन्दुस्थानी (या हिन्दी) ही ऐसी एकमात्र भाषा है, जो इस पद पर आरुढ़ हो सकती है।

यदि हिन्दुस्थानी कोई एक एवं अविभक्त भाषा होती, तो समस्त भारत में उसकी सफलता की अत्यधिक सम्भावना खड़ी हो जाती। परन्तु उसके एवं भारत के दुर्भाग्य से, बात ऐसी नहीं है। इसके अतिरिक्त, उसकी व्याकरण में भी बहुत-कुछ जटिलता है, जिसके विशेषस्वरूप साधारणतया हमेशा स्पाकर-विरुद्ध 'बाज़ार' हिन्दुस्थानी का व्यवहार बराबर होता रहता है। जब एक बार यह निश्चय हो जायगा कि हिन्दुस्थानी का कौनसा रूप सर्वसाधारण के लिए स्वीकार्य है, तब बाकी भारत के सभी जनों को इस दलम्ब से झुटकारा मिल जायगा, और विभिन्न वर्ग तथा व्यक्ति इस बात का निश्चय कर सकेंगे कि स्वीकृति के लिए चुना हुआ रूप उन्हें किस हद तक स्वीकार्य है। परन्तु स्वीकार्य रूप का निश्चय हिन्दुस्थानी के 'घर के प्रदेश' से बाहर के करोड़ों लोगों से सम्बन्ध रखता है; असंभव केवल हिन्दुस्थानी के स्वाभाविक अभिभावक, जो नागरी-हिन्दी अथवा उर्दू का यदि घर में नहीं तो भी पाठशाला में, साहित्य के लिए एवं सामाजिक तथा सार्वजनिक जीवन में, व्यवहार करते रहे हों, अकेले ही इस प्रकार का निश्चय न कर सकेंगे। जिन प्रदेशों की हिन्दुस्थानी को एक द्वितीय भाषा के रूप में स्वीकार करना है, उनका भी मत यह निश्चय करते समय अवश्य लिया जाना चाहिए।

जहाँ तक सुविधानुसार, 'हिन्दुस्थानी जन' कहे जाते अर्थात् उत्तर-प्रदेश, बिहार, पंजाब के बहुत से भाग, राजपूताना, मध्यभारत तथा मध्यप्रदेश के कुछ भाग के निवासी, पहले से ही नागरी-हिन्दी अथवा उर्दू का साहित्य

भाषा के रूप में प्रयोग करते आ रहे जनों का प्रश्न है, उपर्युक्त परिस्थिति बिनाकुल भिन्न है। उनके समक्ष एक नवीन भाषा ( जो आर्यभाषियों के लिए तो अनिष्ट सम्बन्ध की सथा अपेक्षाकृत सरलता से बोधगम्य है, तथा श्रावित, निबाद, एवं तिब्बती-चीनी जनों के लिए बिनाकुल विदेशी है ) को पाठ्य-क्रम में समावेश करने तथा वचे हुए समय में उसका परिष्कृतपूर्वक अध्ययन करने का तो प्रश्न ही नहीं उठता ( जो कि साधारण जीवन में चलते-चलते जिये हुए अनुभव की भौति सीखी हुए भाषा के सीखने से नितागत भिन्न है )। मुख्य समस्या तो यह है कि एक ही भाषा को दो रूपों में लोड दिया जायगा जिससे कार्य अनावश्यक रूप से दुगुना हो जायगा, एवं जनता के समय और शक्ति-सामर्थ्य का दुरुपयोग होगा; और इससे मनोमात्तम्य, अधिकार हस्तगत करने की चालें तथा विपक्षियों की बढ़ती से ईर्ष्या आदि उत्तरोत्तर बढ़ेंगी। एक बंगाली, या गुजराती, ■ समिज अथवा महाराष्ट्रीय के लिए हिन्दुस्थानी की समस्या दूर की वस्तु है, परन्तु एक बिहारी अथवा उत्तरप्रदेशी व्यक्ति के लिए तो यह उसके घर से सम्बन्धित अत्यन्त महत्वपूर्ण प्रश्न था। व्यवहार की दृष्टि से देखा जाय तो यह एक प्रकार से धार्मिक विभेदों का भाषागत रूप-सा हो गया था, जिससे एक ही जनता के दो भिन्न-भिन्न भागों के बीच एक बड़ी खाई खुद गई। यह खाई दिन-प्रतिदिन अधिकाधिक विस्तीर्ण एवं गहरी होती गई, जिससे देश के अधिकांश भाग में सुसंगठित एवं शिष्ट जीवन असम्भव हो गया था। इस खाई को सम्मन हो सके उतनी शीघ्रता से पाट देने की नितागत आवश्यकता थी; एवं, जैसा कि बहुसंख्यक हिन्दू राष्ट्र-प्रेमी सज्जनों का मत था, इसे हमें किसी भी प्रकार पाट देना ■ चाहिए था। अन्यथा, शिष्टता से आरम्भ करके हमारी अधिकांश महत्वपूर्ण राष्ट्र-निर्माण की योजनाएँ विकल हो जातीं। यदि हमें जनसाधारण में शिष्टता का प्रसार करना है, तो उसका माध्यम जनता की मातृभाषा ही होनी चाहिए। यदि नागरी-हिन्दी तथा उर्दू का सम्मिलन किसी भी प्रकार न हो सके, तो शिष्टता के सभी क्षेत्रों—प्राथमिक, माध्यमिक एवं हाईस्कूल तथा यूनिवर्सिटी—में हमें दो मातृभाषाओं की व्यवस्था करनी पड़ेगी, क्योंकि कावेज तक के उच्च शिष्टता का माध्यम मातृभाषा की बहुत शीघ्र ही वना देने का प्रश्न पर्वित है। सरकारी अथवा भिन्ने को शासन-व्यवस्था में सर्वत्र, सब की भौति दोनों भाषाओं—फ़ारसी-अरबी उर्दू तथा संस्कृत-निष्ठ हिन्दी को, दो बिनाकुल भिन्न-भिन्न लिपियों में लिखते हुए—कायम रखना होगा।

इस समस्या की महत्वपूर्ण उलझनों को, स्वयं 'हिन्दुस्थानी जनों' को

ही अपने-आप सुझाना पड़ेगा; यह कार्य उनके लिए अन्य मामलों वाले न कर सकेंगे। परन्तु इसके फलस्वरूप उपस्थित होते कई प्रश्नों का असर दूर-दूर तक पड़ेगा, तथा उनका कुछ-न-कुछ सम्बन्ध आभ्य भारतीय भाषाभाषियों से भी है। भाषा का एक विद्यार्थी इस समस्या को हल करने के लिए अपने अध्ययन के अनुरूप कुछ सुझाव सामने रख सकता है। अतएव इस प्रकार के सुझाव एक ऐसे भाषाविद् के दृष्टिकोण से उपस्थित किये जाते हैं, जो अब तक की स्वदेश की ही नहीं, विदेश की भी एतद्दृष्टि प्रदित एवं आज की घटनाओं का निरीक्षण करता रहा है।

लेखक सर्वप्रथम इस मूलभूत प्रश्न की चर्चा करना नहीं चाहता कि राष्ट्रभाषा के रूप में आज किसी भारतीय भाषा की प्रतिष्ठित करने की कोई आवश्यकता भी है या नहीं। वह इस बात को गृहीत समझ लेता है कि इस प्रकार की राष्ट्रभाषा के लिए सर्वसाधारण की माँग है, एवं उससे भी अधिक यह कि ऐसी भाषा सर्वत्र प्रचलित 'बाज़ारू' हिन्दुस्थानी के रूप में हमारे समक्ष पहले से ही उपस्थित है। 'बाज़ारू' हिन्दुस्थानी एक महान् आन्तःप्रान्तिक भाषा (Umgangssprache) है जो कि एक बड़े विस्तृत क्षेत्र में प्रचलित है; साथ ही यद्यपि वह एक सांस्कृतिक भाषा (Kultur-sprache) नहीं है, फिर भी वह एक आदान-प्रदान (मेज-मिलाप) की भाषा (Verkehrssprache) है, जो कि आधुनिक भारत में विद्यमान राष्ट्रभाषा का निकटतम रूप है। लेखक का यह मत बिल्कुल भी नहीं है कि हमें इस भाषा को स्वीकार करने के लिए अँग्रेज़ी को मिलाकुल त्याग देना चाहिए। नहीं; अपने अन्तराष्ट्रीय स्वरूप के कारण अँग्रेज़ी ही हमारे लिए पचम एवं प्रकाश का एक ऐसा वातायन है जिससे होकर बाहरी विज्ञान एवं साहित्य हम तक पहुँच सकता है। 'हिन्दुस्थानी भारत' के लिए हिन्दी-उर्दू की समस्या का सुझाने का चाहे जो भी महत्त्व हो, समग्र भारतवर्ष के लिए एक राष्ट्रभाषा का प्रश्न हलना सर्वाधिक महत्त्व का या तुरन्त का नहीं है। और यद्यपि हिन्दी-उर्दू का झगड़ा बहुत कुछ असुविधा तथा गतिरोध भी खड़ा कर रहा है, फिर भी अब तक उसका महत्त्व शिक्षण शास्त्रियों तक ही सीमित है।

हिन्दुस्थानी की समस्या त्रिविध-रूपा है : (१) लिपि की समस्या, (२) उच्च सांस्कृतिक शब्दावली की समस्या, तथा (३) व्याकरण की समस्या। तीसरी समस्या की ओर प्रायः ध्यान नहीं दिया जाता, फिर भी वह भाषा का एक अत्यावश्यक अङ्ग है। हम लोगों का अधिकांश ध्यान पहले से दो प्रश्नों पर ही केन्द्रित है। यदि नगरी-हिन्दी तथा उर्दू किताबों में लिखित

भाषाओं तक ही सीमित रहतीं और सार्वजनिक भाषण-व्याख्यानादि अन्य कार्यों के लिए प्रयुक्त न होतीं, तो शब्दावली की समस्या भी गौण बन जाती। परन्तु आधुनिक युग की देश रेखियों एवं 'टॉकी सिनेमा' ('रूपवाणी') के द्वारा पिछले कुछ ही वर्षों में शब्दावली का प्रश्न अत्यन्त सहस्रपूर्ण बन गया, तथा भ्रमों के लिए कई नये कारण खड़े हो गए।

हिन्दुस्थानी ( हिन्दी ) आजकल तीन लिपियों में लिखी जाती है : देवनागरी ( नागरी-हिन्दी ), फ़ारसी-अरबी ( उर्दू ) तथा रोमन ( उर्दू ) । इनमें अन्तिम का प्रसार बहुत सीमित है। इन सबसे देवनागरी लिपि ही अपने गुणों के कारण सर्वश्रेष्ठ है, जो अन्य दो लिपियों में नहीं हैं। हम यहाँ तक कह सकते हैं कि हिन्दुस्थानी का जन्म ही देवनागरी की भोव में हुआ। देवनागरी-लिपि ( अपने प्राचीन रूप में ) हिन्दुस्थानी भाषा से अधिक प्राचीन है, और इन दोनों का सम्बन्ध कभी विच्छिन्न नहीं हुआ। मुसलमानों हिन्दुस्थानी अथवा उर्दू भी अपने अधिकार विदेशी उपादानों के अतिरिक्त भी इतनी बार देवनागरी में लिखी गई है, जितनी कि संस्कृत-निष्ठ हिन्दी फ़ारसी-अरबी में नहीं लिखी गई, उदा० औरम्बिक 'दकनी' खेसरो द्वारा, कुछ अरबीय राममाझा भावि विषयक किताबों पर हिन्दी के पद्यों में, और आधुनिक काल में पंजाब तथा अन्य प्रदेशों के केवल उर्दू आतने वाले पाठकों के लिए लिखे गए आर्यसमाजी प्रचार-पुस्तिकाओं एवं ग्रन्थों में। देवनागरी लिपि में उसकी ऐतिहासिक महत्ता के अतिरिक्त और कई भी विशेष गुण हैं। उसका भारत की अन्य प्राचीन लिपियों से सहोदर बहनों या भबेरी बहनों का-सा सम्बन्ध है। बंगला-भाषाजी, मैथिली, उड़िया, गुजराती तथा देवनागरी एक-दूसरे से इतनी निकट रूप से सम्बद्ध हैं, एवं एक-दूसरे से इतनी अधिक मिलती-जुलती हैं कि हम उन्हें एक ही लिपि की विभिन्न शैलियाँ तक कह सकते हैं। उदा० काशीय बर्षों के 'रोमन' तथा 'गाथिक' वा 'ब्लैक लेटर' (Gothic, Black Letter) रूप। दक्षिण भारत की तेलुगु-कन्नड़, प्रन्थ-समिन्न-मलयालम तथा सिन्धली लिपियाँ भी मिलती-जुलती हैं, और उसी सिद्धान्त पर बनी हुई हैं। इस प्रकार उत्तर भारतीय मुसलमानों के द्वारा उर्दू लिपि के व्यवहार की कोश-कर बाकी सारे भारत में ( ठीक आकृति में नहीं, परन्तु सिद्धान्ततः ) सभी लिपियाँ देवनागरी लिपि की कौटुम्बिक लिपियाँ हो सिद्ध होती हैं, और फ़ारसी-अरबी लिपि इस कुटुम्ब की एकता को भंग करने का कार्य करती है। जगत् के अन्य किसी देश में फ़ारसी-अरबी लिपि का अवशुभ उसे राष्ट्रीय लिपि न बनने देने के लिए पर्याप्त गिन लिया जाता; वह भी तब, जब कि करोड़ों बंगाली,

आफ़ग़ानो, उज्बेक, पंजाबी (सिन्ध), गुजराती, महाराष्ट्री, तेलुगु, कन्नड़ो, समिन्न तथा मलयाली आदि जन, देवनागरी (तथा महाजनी एवं कैथी) का व्यवहार करने वाले राजपूताना, उत्तर प्रदेश तथा बिहार के मर प्रतिशत हिन्दू जनों के साथ सहयोग दे रहे हैं। इसके अतिरिक्त, देवनागरी-लिपि और उसके मूल सिद्धान्तों के माध्यम से ही हमारा सम्बन्ध भारतीय उद्भव बाबू सर्यमाजा का व्यवहार करने वाले बौद्ध तिब्बत, बौद्ध मद्रादेश, बौद्ध स्थान तथा कम्बुज, तथा सुसज्जमान जावा एवं कुछ इन्दोनेसीय द्वीपों से बँधा हुआ है। इसके विरुद्ध यह तर्क उपस्थित किया जा सकता है कि भारतीय भाषा के लिए फ़ारसी-अरबी लिपि के उपयोग से हमारा सम्बन्ध पश्चिम ■ सुसज्जमान जगत्—फ़ारस, अफ़ग़ानिस्तान एवं पश्चिम के अरब देशों—अरबस्थान, ईराक, सीरिया, क़िलिस्तान तथा मिस्र, एवं उत्तरी अफ़्रीका के यूरोपीय शासित राज्यों, मध्य देश के सुसज्जमान जगत्, तथा मध्यपूर्व एवं पश्चिमी अफ़्रीका की इस्लामीकृत एवं अरबी को स्वीकार कर लेने वाली नीग्रो जातियों से स्थापित हो सकता है। परन्तु यह सम्बन्ध मुख्यतया सुसज्जमान धर्म के आधार पर ही स्थापित हो सकेगा; एवं इस विषय में भारत की संख्यागणित जनता का रुख यद्यपि हमेशा से सहानुभूतिपूर्ण रहा है, फिर भी उसके अत्यन्त उत्साहपूर्ण होने की आशा हम नहीं रख सकते। इसके अतिरिक्त, स्वयं अरबी लिपि की प्रतिष्ठा पर भी पश्चिम एवं पूर्व दोनों ओर से चार हुए हैं। अधिकांश अफ़्रीकी भाषाएँ रोमन अक्षरों में भी लिखी जाती हैं; अरबी लिपि वहाँ से रोमन की अपवृत्त करने में समर्थ नहीं हो सकी है, एवं हर वर्ष रोमन की स्थिति मजबूत होती जा रही है। तुर्की बाज़ों ने कई दशक हुए अरबी लिपि को छोड़कर रोमन को अपनाया, एवं आत्मसाद भी कर लिया है; तथा अपनी ध्वन्यात्मक विशेषताओं के अनुसार उसमें कुछ आवश्यक परिवर्तन भी कर लिए हैं। सोवियत रूस की तुर्की कुटुम्ब की भाषाओं ने भी अरबी लिपि का परित्याग करके रोमन तथा सीरिलिक (Cyrillic—रूसी) लिपि को अपना लिया है। ईरान भी परिवर्तनकाजीन अवस्था में है, और वहाँ भी प्रायः अरबी वस्तु के प्रति, जिसमें अरबी लिपि तथा फ़ारसी भाषा की अरबी शब्दावली भी आ जाती हैं, विद्रोह की भावना बढ़ रही है। ईरानी देशभक्त अभी तक यह निरचय नहीं कर पाये हैं कि अपनी भाषा के लिए रोमन अक्षरों का व्यवहार आरम्भ करें अथवा प्राचीन अवेस्ती लिपि का पुनःप्रवर्तन करें। कुछ हद तक पुस्तकों के शीर्षक आदि सजावट के कार्यों के लिए प्राचीन अवेस्ती लिपि का व्यवहार भी आरम्भ हो गया है, एवं यूरोपीय

लिपि की तरह बायें से दायें लिखे जाते यूरोप के संगीत-संकेत-चिह्न फ्रांस में रोमन के प्रचार में बड़े सहायक सिद्ध हो रहे हैं। तुर्किस्तान तथा सोवियत रूस के तुर्कों का आदर्श सामने रखते हुए फ्रांस में भी भाषा का रोमनीकरण ग्रीक ही सम्पन्न हो जायगा, ऐसा मनीत होता है। इस प्रकार फ़ारसी-अरबी लिपि की भी पश्चिम के मुसलमान देशों में अब बड़ शक्ति नहीं रही जो पहले थी। मलय देश में भी मलय भाषा प्रायः रोमन अक्षरों में लिखी जा चुकी जाती है। ब्रिटिश मलय के मलयेश्वर अर्थात् गैर-मुसलिम जन, जिनमें भीनी एवं भारतीय साथ मिलकर मलयों से अधिक हो जाते हैं, भी केवल रोमन मलय का व्यवहार करते हैं। कश्-शासित प्रदेशों में (आधुनिक स्वाधीन इन्डोनेसिया में) भी रोमन मलय ही प्रचलित है, केवल वर्णों का स्वरूप क्व उच्चारणों के अनुरूप थोड़ा बहुत बदल लिया गया है। उपर्युक्त सभी घटनाओं के फलस्वरूप अरबी लिपि के अन्तर्राष्ट्रीय तो क्या अखिल-इस्लामी स्वरूप को भी बहुत कुछ क्षति पहुँची है।

अरबी लिपि के निर्माण के मूल सिद्धान्तों से ही उसकी अधिकांश कमियों का पता चलता है। अरबी लिपि अपने आद्य स्वरूप में, रोमन एवं अन्य यूरोपीय वर्णों की जननी प्राचीन ग्रीक की भाँति फ़िनीशियन लिपि पर ही आधारित है। फ़िनीशियन लिपि का निर्माण केवल फ़िनीशियन भाषा की आवश्यकताओं को देखते हुए हुआ था। इस लिपि के निर्माता शैमीय (Semitic) भाषा के स्वरूप के विषय में कुछ मत निश्चित कर चुके थे, जिसकी कुछ विशेषताएँ ये थीं : तीन अक्षरों वाली घातुएँ, कण्ठ-नासीय स्पष्ट ध्वनि (अरबी के 'हम्ज़ा') के सदृश विभिन्न ध्वनि, जिसे प्रत्यक् व्यंजन ध्वनि माना गया, ध्वनि 'ह' ('हे' ح) तथा सवोब 'अ' ('ऐन' ع) की गल-विखरात स्रग्म ध्वनियाँ। इनके अतिरिक्त जिस लिपि का उन्होंने आविष्कार किया, उसमें इस्क स्वरों को स्थान ही नहीं दिया गया। जब ग्रीक लोगों ने अपने व्यवहार के लिए इस लिपि को अपनाया, तब उन्होंने स्वर-ध्वनियों को नहीं छोड़ा, परन्तु कुछ प्राचीन व्यंजनाक्षरों का स्वरों की तरह उपयोग करना तय कर लिया। इस प्रकार एक अत्यन्त प्रतिभापूर्ण अथवा अज्ञानक अपने-आप सम्पन्न हुई घटना को लेकर, जगत् की प्रथम वास्तविक वर्णमाला का जन्म हुआ। परन्तु स्वरों को न प्रदर्शित करने की प्राचीन फ़िनीशियन प्रथाकी सीरिया एवं उत्तरी अरबस्थान की शैमीय भाषाओं की विभिन्न वर्णमालाओं में चलती रही। इन्हीं में से एक से २वीं शताब्दी ई० के आरम्भ में प्राथमिक अरबी लिपि, आद्य 'कूफी' लिपि की उत्पत्ति हुई, जो आगे चलकर परिवर्तित

होकर ७वीं-८वीं शताब्दी की विकसित 'क़ली' बन गई। इसी से विशेष व्यंजनों का बोध कराने के लिए तथा स्वरध्वनिवाँ दिखलाने के लिए 'नुक़ता' आदि की पद्धति चलाकर १२वीं शती की अरबी लिपि 'नस्खी' तथा फ़ारसी लिपि 'नस्त'लीक़' विकसित हुईं। स्वरचिह्न फिर भी गौण ही बने रहे। फ़ारस वाज़ों ने अपनी परिपूर्ण लिपि अवेस्तो, तथा कुछ अनिश्चित एवं दुर्बोध पदार्थों को छोड़कर, अरबी की विजय के पश्चात् ७वीं शती में अरबी लिपि को अपना लिया, और वे भी लिपि के अनुसार स्वरों का बहुत कम उपयोग करते रहे। भारत में यह फ़ारसी-अरबी लिपि ज्यों-की-त्यों हिन्दी या हिन्दुस्थानी के साथ प्रयुक्त करने के लिए सम्भवतः १६वीं शती में दक्कन में अपनाई गई। (इसके अपवादरूप हिन्दी भाषा के उदाहरणों के कुछ टुकड़े हो सकते हैं, जो फ़ारसी इतिहासों एवं भारत पर लिखे गए अन्य ग्रन्थों में मिलते हैं। इनका संकलन, स्व० डॉ० ग्रेहम बेज़ी (Dr. Graham Bailey) ने उर्दू उद्गमों से Bulletin of the School of Oriental Studies लन्दन, खंड ६, भाग १, पृष्ठ २०४-२०८ में १९३० में प्रकाशित अपने 'आरम्भिक उर्दू बोलचाल' Early Urdu Conversation में किया है।) फ़ारसी-अरबी लिपि से आधुनिक उर्दू लिपि को विकसित होते-होते करीब १५० वर्ष लगे जिसमें ये नये वर्ग सम्मिलित किये गए; 'अ, ज, ट, ड, ड़' के लिए निश्चित धर्माँ 'ह' जोड़कर बनाये हुए महाप्राणों के संयुक्त रूप, यथा 'क़ ह (ख)', 'ग़ ह (ग)', 'घ़ ह (ङ)', 'ज़ ह (झ)', 'ड़ ह (ठ)', 'ड़ ह (ड)', 'फ़ ह (फ)', 'ब़ ह (भ)', 'व़ ह (व)', तथा 'ऩ ह' एवं 'म़ ह'। १६वीं-१८वीं शतियों में इन सबके विषय में कोई निश्चितता नहीं थी।

फ़ारसी-अरबी लिपि में बहुत सी कमियाँ हैं : (१) स्वर-चिह्नों की अनुपस्थिति, तथा दीर्घ स्वरों एवं द्विस्वरों का बोध कराने के लिए आत्यन्त क्लिष्ट पद्धति का अनुसरण—केवल एक 'य' से 'य', 'ये', 'ई', 'ए' का तथा 'व' से 'व' (अ और ए) 'औ', 'ऊ' एवं 'ओ' का काम चला लिया जाता है। इसका मतलब यह है कि उर्दू (या फ़ारसी) को धाराप्रवाह ठीक-ठीक पढ़ सकने के लिए पहले किसी भी व्यक्ति को उर्दू भाषा बहुत अच्छी तरह जानना आवश्यक हो जाता है, भले ही वह सभी वर्णों से परिचित है। (२) नुक्ताओं का उपयोग व्यञ्जन वर्णों का सबसे महत्वपूर्ण भाग है। उदा० एक घोड़ी सी सुबी हुई आड़ी लकीर के नीचे एक बिन्दु या नुक्ता लगाने से 'ब' बन जाता है, (ب) एवं नीचे दो बिन्दियाँ लगा देने से 'घ' और 'पे, ए, ई' बन जाते हैं (پ, ع); ऊपर दो नुक्ते लगा देने से 'त' (ت) बन जाता है; तीन बिन्दियाँ

ऊपर लगाने से 'स' (س) बन जाता है; एक अर्ध वतुंलाकार जकीर के बीच में एक हिन्दी लगा देने से 'न' (ن, ٺ, ٺ) बन जाता है, इत्यादि । ये तुकते अक्षरों को थका देते हैं, तथा प्रायः घसीट में ये छोड़ दिये जाते हैं । (३) आद्य या मध्य स्थानों में कुछ वर्णों की आकृति का संकुचित या छोटी हो जाना तथा प्रायः जुड़े हुए संयुक्त वर्णों का उपयोग । घसीट में फ़ारसी-अरबी ज़िस्मायट आधुनिक शौटैडैण्ड लिपि के सदृश बन जाती है । हिन्दुस्थानी या अरब किसी भाषा का वाक्य इस लिपि में बही गढ़ी लिखा जा सकता है, परन्तु उक्त भाषा के पूरे अरबस्त व्यक्ति के विषय शुद्धता एवं सरलता से दूसरा कोई जले पढ़ नहीं सकता ।

फ़ारसी-अरबी लिपि का व्यवहार हिन्दी ( हिन्दुस्थानी ) तथा फ़ारसी के लिए किस प्रकार हो सकता है, इसका उदाहरण फ़ारसी लिपि का हू-ब-हू अक्षर से अक्षर रोमन प्रतिलिपि करने पर मिल सकता है । इसमें हम (') का 'अक्षिफ़' या 'अक्षिफ़-हज़ा' के बद्धे उपयोग करेंगे । ( फिर भी व्यंजनों का संकुचन तथा उनके स्वरूप का परिवर्तन तो इस प्रतिलिपि में भी साफ़-साफ़ लिखावा नहीं जा सकता ) ।

(१) यह रसना बस रखो, धरो गरीबी बेश ।

शीतल बोली लेकर चलो, सनी तुम्हारा देश ॥

उर्दू ज़िस्मायट की रोमन प्रतिलिपि :—

yh rsn' bs rkhw dhrw ʔryby byʃ,  
ayl bwlʔ lykr clw sbhy tmh'r' dyʃ.

(२) बिजुरी चक्कै, मेहा गरज़ै, सरज़ै मेरौ जियरा ।

पूरब फ़क़्वा पीव चख़तु है, कैसे बारौ दिवरा ॥

उर्दू ज़िस्मायट का रोमन प्रतिरूप :—

bjry cwnky myh' grjy lrzy myrw jyr'  
pwrb pchw' pwn clth y, kysy b'rwn dyr'.

(३) अगर धान् तुर्क-शिराज़ी ब-इस्त आरद दिले-मारा,

ब-ज़ाले-हिन्दुवश् बकश्म समर्कन्दो-बुज़ार-रा ।

= अगर वह निर्दय शीराज़ का तुर्क मेरा दिल अपने हाथ में ले ले, तो उसके कपील पर के कासे तिल के बद्धे मैं समरकन्द और बुज़ार न्यौझावर कर दूँ या दे दालूँ । इस फ़ारसी ज़िस्मायट का रोमन रूप :—

'gr 'n trk šr'zy bdst 'rd dl m'r',  
bx'l hndwš bxšm smrqnd w bx'r'r'.

(४) पर्दादारी मी-कुनद् दर कसरे कैसर 'अनुकूलतः,  
शूम नौबत मी-जानद् दर शुम्बणे-अफरासियाब ॥

(=कैसर के किले में मकड़ी पर्वें खगाने का काम करती है, और अफरासियाब के शुम्बल में दलखु मगाया जाता है।)

इसकी फारसी लिखावट का रोमन प्रतिरूपः—

prdh d'ry myknd dr qsr qysr 'nqbwt  
bwm nwb't myznd dr gnb'd 'fr'sy'b.

इस पद्धति के अनुसार अंग्रेजी के band, bend, bind, bond, bund सारे शब्द केवल bnd ही लिखे जायेंगे, और साथ फारसी 'शेर' = शूर, तथा 'शेर' = सिंह, दोनों šyr ही लिखे जायेंगे। इस प्रकार की लिपि की तुलना में रोमन लिपि तो साक्षात् स्पष्टता की मूर्ति दिखलाई पड़ती है, और फारसी-अरबी की तुलना में वहाँ की आकृति कुछ जटिल होते हुए भी देवनागरी तथा अन्य भारतीय लिपियों मिलजुल सुनिश्चित और अमरहित जान पड़ती हैं, क्योंकि किसी शब्द की ध्वनियों को ठीक-ठीक लेखनबद्ध करने के लिए उनमें किसी भी प्रकार की कमी नहीं है। हिन्दुस्थानी के लिए अरबी-फारसी लिपि की स्वीकृति से कोई लाभ नहीं होगा। इसमें सिवा सुसज्जमानों की भावना के और कोई भी गुण नहीं है; और वह भावना भी एक संकुचित तथा अस्थिर एवं अज्ञानजन्य धार्मिक कहरतापूर्ण दृष्टिकोण पर आधारित है। इस भावना को सम्मान देने के लिए खासकर केवल इस्लाम से सम्बन्धित विषयों के लिए इस लिपि का प्रयोग चालू रखा जा सकता है। परन्तु समस्त भारत के सत्य पर, जो कि इस भावना से अनुप्राणित नहीं है, इस लिपि को जादू देना अन्याय ही नहीं, अविचारणीय है। प्रस्तावित 'परिवर्तनों या सुधारों' वाली फारसी-अरबी लिपि को भी भारत की 'एकमात्र' तो क्या 'एक' राष्ट्रलिपि बनने का भी न तो अवसर ही प्राप्त हो सकता है और न इसके लिए उसका अधिकार ही है।

अब उक्त स्थान के लिए हमारे समक्ष देवनागरी तथा रोमन लिपियाँ रह जाती हैं। देवनागरी लिपि की सुदीर्घ प्रगल्भता ज़ाहरी से होते हुए सम्भवतः और भी पहले की मोहो-जो-दुको तथा दक्षिण की लिपि से आई मानो जा सकती है; हमारी संस्कृति एवं इतिहास के विभिन्न युगों के साथ इसका दीर्घकालीन सम्पर्क बराबर बना रहा है। वास्तव में, स्वभावतः देवनागरी ही भारत की एकमात्र राष्ट्रीय लिपि है, साथ ■ उसमें निहित उसके गुण भी मिलजुल प्रत्यक्ष हैं। इसकी तुलना में, जहाँ तक भारत एवं भारतीय भावना

का प्रश्न उठता है, एवं जब हम अंग्रेजी के लिए उसके प्रयोग से, उसकी कमियों को देखते हैं, तब रोमन लिपि बिलकुल, अभी कल की अवागन्तुक तथा हाथ ही में बड़ी-बड़ी-सी जान पड़ती है। परन्तु देवनागरी के पक्ष में एवं रोमन के विरोध में इतना सब-कुछ होते हुए भी, लेखक इस निष्कर्ष पर पहुँच चुका है कि आवश्यकतानुसार परिवर्तित तथा अनुक्रम बदली हुई रोमन लिपि ही हिन्दुस्थानी तथा अन्य भारतीय भाषाओं के लिए उपयुक्त हो सकती है। इस प्रश्न पर लेखक का पूर्ण विवेचन *Calcutta University Journal of the Dept. of Letters*, संक २७, पृष्ठ १-२८ में सन् १९३२ में प्रकाशित 'भारत के लिए एक रोमन वर्णमाला' शीर्षक अंग्रेजी लेख में दिया जा चुका है; यहाँ उसका विष्टपेक्षण करने की लेखक आवश्यकता नहीं समझता। भारतीय लेखन-प्रणाली के वर्षों के अनुक्रम की वैज्ञानिकता लेखन की अन्य सभी प्रणालियों में सर्वश्रेष्ठ है, और रोमन अक्षरों की आकृति की अपेक्षाकृत सरलता उनका सबसे बड़ा गुण है। यहाँ देवनागरी लिपि अपने वर्षों की अपेक्षाकृत जटिलता, संयुक्ताक्षरों के उपयोग तथा लिखने की एकभ्रमनिनिष्ठ न होकर एकाधिक ध्वनि-जय पद्धति के कारण, रोमन से पीछे रह जाती है। देवनागरी और अन्य प्राकृतिक भारतीय वर्षों के साथ प्राचीन भारत के आर्यी वर्षों तथा ग्रीक या रोमन वर्षों की तुलना कर देखिए; एक ही दृष्टि में यह भेद स्पष्ट हो जायगा। इसके पर्याप्त संयुक्त व्यंजन और स्वर वर्षों के बाद में लिखे जाते रूप जाते हैं। इन संयुक्त व्यंजनों के कारण वर्णमाला में बहुत से अतिरिक्त वर्ण बंद गए हैं, हालाँकि उनमें जुड़े हुए वर्षों के टुकड़ों से सम्मिलित वर्षों की आकृतियाँ पहचानी जा सकती हैं। परन्तु स्वरों के लिए नीचे या ऊपर बनाए हुए रूपों का एक नया ही समूह बनाना पड़ता है; यह एक अनिवार्यक वस्तु है जिसका हम परि त्याग कर सकते हैं, और वह भी लाभ के साथ। इसी प्रकार, स्वर-चिह्नों को व्यंजनों के साथ जोड़ने की रीति के कारण, लेखन का मूल उपादान (एक या एकाधिक व्यंजन तथा एक स्वर का बना हुआ) एक अक्षर (syllable) हो गया है, न कि किसी स्वर या व्यंजन के लिए लिखा जाता एक वर्ण, जैसा कि उदाहरण रोमन लिपि में है। व्यवहार में फ़ारसी-अरबी लिपि भी अक्षरिक (syllabic) ही है, केवल उसके स्वर भाग साधारणतया लिखे नहीं जाते—साधारणतया वे समझ या मान लिए जाते हैं और स्पष्ट लिखे नहीं जाते।

तमिळ, संस्कृत या हिन्दी, बंगला अथवा भारती के सदा भाषाओं के शब्दों का विस्तरेण दो प्रकार से किया जा सकता है—एक तो उनके अर्थ-

सम्बन्धी उपादानों का, और दूसरा उनके ध्वन्यात्मक उपादानों का। पहले का सूत्राधार 'व्युत्पत्ति' और 'रूपतत्त्व' है, एवं दूसरे का 'ध्वनितत्त्व'। उदा० मराठी के एक किरारूप 'पाहिजे' (= चाहिये) का अर्थरूप से विश्लेषण इस प्रकार होगा—पाह्-‘पाह्’ + ( वर्तमान कर्मणि प्रत्यय )-‘इज्’ + ( प्रथम पुरुष-वाची प्रत्यय )-‘ए’; उसी का ध्वन्यात्मक आक्षरिक विश्लेषण पहले इस प्रकार—‘पा-हि-जे’ तथा दुबारा स्वरों को भी जोड़ते हुए इस प्रकार—‘प-आ-ह्-इ-ज्-ए’ होगा। उसी प्रकार बंगला—‘राखिलाम’ ( = मैंने रखा ) का अर्थ-वार्तिक विश्लेषण ‘राख् + इज् + आम्’ तथा ध्वन्यात्मक विश्लेषण, ‘रा-खि-ला-म्, र् + आ-ल्-इ-ल् आ-म्’ होगा। प्राचीन भारत में ध्वनियों का ज्ञान अत्यन्त परिपूर्ण होते हुए भी प्राचीन वर्णमाला के ध्वन्यात्मक विश्लेषण का सूत्राधार, जहाँ तक लिखित अक्षरों द्वारा सूचित ठीक-ठीक ध्वनि का प्रश्न था, आक्षरिक (syllabic) विश्लेषण ही रहा, न कि भिन्न-भिन्न ध्वनियों का अन्त तक विश्लेषण ( यद्यपि यह भी प्राचीन भारतीयों को पूर्णतया अवगत था )। अतएव रोमन तथा भारतीय दोनों लिपियों की अन्धाधुनों के संयोग से एक आदर्श वर्णमाला तैयार की जा सकती है। लेखक ने ऐसी ही एक रोमन-भारतीय या भारतीय-रोमन वर्णमाला प्रस्तुत की थी, जिसमें कोई नये बिन्दुवाले या टोपीवाले अक्षर (Dotted and Capped Letters) न हों, परन्तु कुछ आवश्यकतानुसार जगह लिए जाने वाले ‘सूचक’ या ‘अक्षामात’ चिह्न बना लिए जायें, जो साधारण रोमन में अविद्यमान भारतीय ध्वनियों को सूचित करने के लिए मूल अक्षरों के पहले या पीछे व्यवहृत किये जा सकें। उदा० स्वरदीर्घता अक्षरों अथवा ऊपर की आधी पाई ( - ) द्वारा सूचित करने के बदले ( जिसमें नये टाह्प आवश्यक होंगे, यथा—*ā, ū* ), साधारण स्वर वर्ण के पश्चात् दो बिन्दुवाँ लगाकर सूचित की जा सकती है ( उदा० आ *a:*, ए *e:*, ई *i:*, ओ *o:*, ऊ *u:* )। उसी प्रकार मूर्खान्तों के लिए विशेष बिन्दु वाले अक्षरों ( यथा—*t, d, n, r, l* ) का उपयोग न करके साधारण ( *t, d, n, r, l* ) अक्षरों के पश्चात् एक उद्धरण चिह्न लगाया जा सकता है, ( यथा, *t' = ट, d' = ड, n' = ण, r' = र, l' = ल* )। आधुनिक देवनागरी लिपि में छुपाई के लिए लगभग ३०० से भी अधिक विशेष प्रकार के टाह्पों की आवश्यकता पड़ती है, इस भारतीय-रोमन के व्यवहार से वह संख्या घटकर केवल २० के लगभग रह जायगी। आवश्यकतानुसार लगाये या हटा लिये जाने वाले ‘सूचक-चिह्नों’ के साथ में उपयोग से, केवल अंग्रेजी भाषा की छुपाई के लिए आवश्यक टाह्पों की सहायता से ही

कोई भी भारतीय भाषा शुद्ध रूप में लिखी जा सकेगी। वक्त सरलता से लिखाई के मुख्य में होने वाली भारी कमी एवं साक्षरता-प्रसार के कार्य में होने वाली महत्वपूर्ण सहायता ■ अनुमान लगाया जा सकता है। रोमन अक्षरों के अनुक्रम को भारतीय वर्णमाला के (संस्कृत के) क्रम के अनुसार इस प्रकार बदल लेना होगा—

अ आ,    इ ई,    उ ऊ,    क ख,    ग,    घ,    ङ  
a a:,    i i:,    u u:,    r' r:,    l' e: (e), o: (o),  
ऐ औ,    ऋ ॠ;    क ख ■ घ ङ;    च छ ज झ ञ  
ai au,    am- ah'; k kh ■ gh n': c ch j jh n';  
२ ठ ड ढ ण;    त थ द ध न;    प फ ब भ म;  
३' t'h d' d'h n':    t th d dh n; p ph b bh m;  
४ र ल व;    श ष स ह;    ळ;    ञ;    ऋ ॠ ऋ ॠ  
y r l w (v); s' s' ■ h; l' n; f, z, d', z, q.  
और, इन वर्णों के वही भारतीय नाम 'क, ख, ग, घ, .....' आदि रखे जायेंगे और महाप्राणों को 'प्राणयुक्त' कहा जा सकता है, (यथा प्राणयुक्त 'क' k = 'ख' kh, इत्यादि)। इस प्रकार हम एक ऐसी सर्वश्रेष्ठ लिपि बना सकते हैं, जैसी कहीं भी नहीं मिल सकती। h को 'ह' कहेंगे हरगिज़ 'एच' aitch नहीं; वैसे g = 'ग', 'जी' नहीं, r = 'र', 'चार' नहीं।

अब, लेखक का यह सुझाव है कि हिन्दुस्थानी के लिपि-सम्बन्धी अगर्बों का निराकरण रोमन लिपि को स्वीकार करके किया जा सकता है। इससे केवल अगर्बों का ही समाधान न होगा, बल्कि अन्य लाभ भी होंगे। लिखाई की सुविधा तथा साक्षरता का प्रसार उनमें से दो मुख्य महत्वपूर्ण लाभ हैं, जिन्हें हम सहज ही भूल नहीं सकते। यदि इस भारतीय-रोमन लिपि के विरुद्ध कोई तर्क हो सकता है, तो वह हमारी प्राचीन, वैज्ञानिक, तथा पूर्णतया परिचित राष्ट्रलिपि के लिए हमारी स्वाभाविक भावना एवं अनुराग ही हो सकता है। जीवन में भावना वाग्य वस्तु नहीं होती, प्रत्यक्ष लाभों के समस्त भावना-भरित अनिच्छा को दूर हटाना ही श्रेयस्कर होगा, विशेषतः ऐसी परिस्थितियों में जब कि हमारे देश की लिपि की समस्या को हमें प्राप्त व्यक्तियों की सहायता से ही सुलझाना पड़ रहा है।

पहले-पहल भारतीय-रोमन लिपि का प्रयोग हमें सभी भारतीय भाषाओं के लिए करना न होगा, यद्यपि लेखक की दृष्टि से कल्प नहीं रखना योग्य; और अहाँ तक उसे प्रतीत होता है, कभी-न-कभी यह होकर ही रहेगा।

परन्तु यह एक या दो पीढ़ियों के द्विक्षिपि-प्रयोग के पश्चात् होगा जब कि मूल लिपि पूर्व रोमन दोनों साथ-साथ चलती रहेंगी। इसके पश्चात् जनता की दृष्टि में भी भारतीय-रोमन प्रणाली की तुलनात्मक श्रेष्ठता प्रमाणित हो जायगी। भारतीय-रोमन लिपि में लिखा हुआ, लेखक के द्वारा प्रस्तावित हिन्दु-स्थानी का परिवर्तित रूप आधुनिक भारत के लिए सर्वश्रेष्ठ राष्ट्रभाषा बन सकता है। रोमन लिपि अब अपने उद्गम-स्थान रोम की, या इटली देश की, या पश्चिमी जगत् की तरफ़, सारे विश्व में प्रसारित हो चुकी है। ध्वनियों को सूचित करने की एक अत्यन्त सुगम और सर्वाधिक प्रसार वाली प्रणाली के रूप में वह इसी प्रकार संस्कृति का एक आयुध बन चुकी है, जैसे आधुनिक विज्ञान के आविष्कारों के फलस्वरूप प्राप्त हुई कई प्रणालियाँ तथा यन्त्र-औज़ार। जब एक वस्तु वास्तविक रूप में अन्तर्राष्ट्रीय बन चुकी है, तो यदि हम उसे स्वेच्छा से, सुगम मानकर, एवं अपनी विशेष आवश्यकता-नुसार परिवर्तित करके ग्रहण करें, तो इसमें ख़राब का कोई कारण नहीं रहता।

लिपि की समस्या के लिए तो हमारा यह सुझाव है। सार्वजनिक एवं राजनीतिक कार्यों के लिए, अथवा ऐसे सभी अवसरों पर जब कि हमें अंग्रेज़ी के अतिरिक्त एक राष्ट्रभाषा के व्यवहार करने की आवश्यकता पड़े, तब हम इस 'रोमन हिन्दुस्थानी' का उपयोग कर सकते हैं। 'हिन्दुस्थानी जनता' अपनी रुचि, अपने धर्म तथा संस्कारों एवं वातावरण के अनुरूप, कुछ समय तक (या हमेशा के लिए भी) देवनागरी में लिखित नागरी-हिन्दी तथा फ़ारसी-अरबी में लिखित उर्दू का आश्रय की तरह ही व्यवहार करती रहेगी। परन्तु भारतीय संविधान संहिता में भाषा संबंधी धारा को थोड़ा परिवर्तित करके इस प्रकार बना दिया जाय कि "भारत के संयुक्त राज्यों की सरकारी भाषा रोमन अक्षरों में लिखी मूल या सरल हिन्दी (या हिन्दुस्थानी) होगी," तो यह अगला शान्त हो जायगा और लिपि की समस्या का सुलझना ही शब्दावली की समस्या के हल की ओर पहला कदम होगा।

इस विषय में लेखक अपना यह निश्चित मत भी स्पष्ट कर देना चाहता है कि यदि रोमन लिपि स्वीकृत न हो तो उसके पश्चात् केवल देवनागरी ही एकमात्र ऐसी लिपि है जिसमें भारत में सबसे अधिक प्रचलित होने के तथा राष्ट्रीय लिपि बनने के अन्ध सारे आवश्यक गुण हैं। जब तक रोमन लिपि साधारणतया स्वीकृत न हो जाय, तब तक राष्ट्र की ओर से देवनागरी का व्यवहार अन्तर्राष्ट्रीय कानों में ज्यादातर हो सकता है,

जिससे भारत में सभी राष्ट्रियों से अव्यावश्यक लिपि की एकता सम्पादित की जा सके।

शब्दावली तथा लिपि, इन दोनों में से कौनसी अधिक महत्व की वस्तु है, इस विषय में भी बहुत से लोग अब तक निश्चय पर नहीं आ सके हैं। परन्तु अधिकांश लोगों का यही ज़माना है कि वर्णमाला ही भाषा है। पूर्वी उत्तर प्रदेश तथा बिहार में अनपढ़ मुसलमान और हिन्दू ग्रामीण जन, लिपि को देखकर प्रायः 'उर्दू' को 'फ़ारसी' कहते हैं। १८०३ ई० में प्रकाशित ईस्ट इण्डिया कम्पनी की एक कार्रवाई की पुस्तक में 'उर्दू' तथा नागरी के लिए 'फ़ारसी व नागरी भाषा को अच्छर' लिखा गया है, (जी चन्द्रबक्शी पाण्डे द्वारा उनकी 'उर्दू का रहस्य' पृष्ठ ८४-८५, में उद्धृत)। लगभग ५० वर्ष पूर्व जब हिन्दी साहित्य के अध्ययन एवं विकास के उद्देश्य से एक समिति की रचना हुई, तब उसके संस्थापकों को भी शब्दावली की अपेक्षा लिपि का प्रश्न अधिक महत्वपूर्ण जान पड़ा और समिति का नाम 'नागरी-प्रचारिणी सभा' रखा गया। उर्दू लिपि का प्रयोग होते ही स्वभावतः वह भारतीय भाषा फ़ारसी एवं अरबी के साथ सम्बद्ध हो गई। इससे इस्लामी विषयों को भी हिन्दी में पूर्णतया व्यक्त होने का पूरा अवसर मिला। तथा भारत की देशीय संस्कृति पर, जिसका प्रतिनिधित्व नागरी-हिन्दी करती थी, बड़ा आघात हुआ। उत्तरी भारत के हिन्दू विचार-नेताओं को अब हिन्दू संस्कृति की सुरक्षा एवं स्थिति के लिए देवनागरी लिपि की आवश्यकता का महत्व ज्ञात हुआ। भाषा भले हो बिलकुल फ़ारसीमय हो, परन्तु जब तक वह देवनागरी में लिखी जाती थी, तब तक कोई अक्षय न थी; उसे एक प्रकार से 'मुल्तोख़ात'-सी बना खेना सम्भव न था। इस प्रकार बिलकुल फ़ारसीमय हिन्दुस्थानी भी देशीय भाषा 'हिन्दी' की तरह खजने की जा सकती थी।

हिन्दुस्थानी के विषय में अब तक मुसलमानों का रुख, सरावर इत्यादि पूर्वक फ़ारसी लिपि तथा अन्य फ़ारसी-अरबी उपादानों का जी-जान से संरक्षण करने का ही रहा है; साथ ही उनका उद्देश्य, भाषा का उत्तरोत्तर फ़ारसीकरण करने का रहा है, जिस कार्य की उन्होंने १८वीं शती के मध्य से लगातार बढ़ते हुए वेग से करवा चालू रखा है। परन्तु इसमें सन्देह नहीं कि इस कार्य में उत्तर या दक्षिण दोनों ओर के मुसलमान बिलकुल अलग अपनी ही राह चलाते रहे हैं। (पंजाब, उत्तर-प्रदेश एवं बिहार के कुछ कायस्थों तथा कुछ कामीरियों आदि) कुछ हिन्दुओं को छोड़कर, जिनका लाहौर, दिल्ली,

आगरा, खजूरदाद, इलाहाबाद, पटना तथा हैदराबाद के सुसज्जमान दरबार-कचहरियों एवं शासन से निकट सम्बन्ध था, शेष साधारण जनता उपर्युक्त चरमपन्थ से अवभिज्ञ तथा उसके प्रति उदासीन रही। आरम्भ में तो यह अमीर-उमरा एवं उनके नौकर-बर्ग के व्यवहार की विशिष्ट वर्ग की भाषा बनी रही, जिसमें साधारण हिन्दू जनता से उनका सांस्कृतिक पार्थक्य दिखाने के लिए इतने विदेशी उपादान भरे गए जितने भरे जा सकते थे। १७वीं तथा १८वीं शतियों में कभी-कभी इस रईस वर्ग के कई व्यक्ति हिन्दू-संस्कृति के कुछ दृष्टिकोणों की ओर उसके ब्रजभाषा साहित्य के माध्यम से आकर्षित हुए भी; ( उदा० ई० १६७९ के आसपास का लिखा मौज्जा खौ का 'मुहकतुल्-हिन्द' नामक फारसी-ग्रन्थ जो सुगज दरबारियों के लिए बनाया गया था और जिसमें ब्रजभाषा, जलित साहित्य, रस एवं अलंकार, भारतीय संगीत-शास्त्र, काम-शास्त्र, मानस-शास्त्र तथा हस्तरेखा-शास्त्र के विषय चर्चित थे। वे० मौज्जा खौ का 'ब्रजभाषा का व्याकरण' का १८३२ ई० में शान्तिनिकेतन से प्रकाशित एम० जियाउद्दौल द्वारा सम्पादित संस्करण की भूमिका ); परन्तु ऐसे उदाहरण, यद्यपि वे इतने कम न थे जितने हम सोचते हैं, फिर भी उक्त रईस वर्ग के स्वीकृत एवं सुविख्यात नेताओं ने साहित्य अथवा संस्कृति के विषय में ऐसे अवसरों पर अपना सहयोग आनुष्कानिक या प्रत्यक्ष रूप से कभी भी नहीं दिया। उन्होंने अपने द्वारा समित उर्दू भाषा एवं साहित्य के एकान्त मोहार पर अपने को बन्द किये रखा; और उसका सम्बिन्दित चारों ओर के साधारण जीवन से कोई सम्बन्ध न था। मौज्जाना 'हासी' पानी-पत्ती तथा आधुनिक काल के शायरों को छोड़कर, उर्दू कविता की प्रारम्भिक अवस्था के सारे काल में उसका वातावरण विशेष रूप से अभावीय रहा—यह निजकुल फारसी वातावरण था। आरम्भिक उर्दू के कवि भारतीय नदी-पहाड़ों—हिमालय, गंगा, जमुना, सिन्ध, नर्मदा या गोदावरी इत्यादि—का नाम तक नहीं लेते; वे तो नाम भी लेते हैं तो फारस के अनजान पहाड़ों और चरमों का; तथा मध्य एशिया की नदियाँ उनके पास हमेशा उपस्थित रहती हैं। भारतीय फूलों और भारतीय पौधों का कहीं नामोनिशान नहीं मिलता; मिलते हैं तो फारस के फूल-पौधे, जिन्हें शायर केवल कहीं बाग में देख पाता है। कोई भी वस्तु जो फारसी में वर्णित नहीं थी अथवा भारतीय थी, उसकी ओर शब्दस्त्री से जोखें बीच ली जाती थी। उर्दू के आरम्भिक कवि १८वीं शती में हो रहे सुसज्जित साम्राज्य के प्रत्यक्ष हाल से बड़े दुखित थे, और जो जगह उन्हें पसन्द नहीं था उससे बचने के लिए वे फारसी कान्ध

की शरण लेते थे। इसी का वातावरण उन्होंने उर्दू में उतार दिया। सारी सत्त्व सम्पूर्णतया विदेशी थी और उसकी जड़ें भारत की भूमि में नहीं थीं; और मुख्यतया इसी नींव के ऊपर १९वीं शती के तथा आधुनिक युग के उर्दू साहित्य की इमारत का निर्माण हुआ है।

उर्दू साहित्य तथा हिन्दुस्थानी भाषा के उर्दू रूप 'गान्धार' कला की तरह हैं, जिसके उद्भव एवं स्वरूप के विषय में बहुत-कुछ कहकर भी हम उसे भारतीय कला के सम्मेलन में ही सम्मिलित कर सकते हैं, यद्यपि उसकी सारी कहानी यही रहेगी कि उसने भारतीय कला की विभिन्न राष्ट्रिय पद्धतियों पर प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष कितना प्रभाव डाला। बिनाकुछ फारसीय कलापूर्ण उर्दू साहित्य उन अत्यन्त सुसंस्कृत सुसज्जमान एवं हिन्दू साहित्यिकों की शक्तियों की प्रशंसा कर सकता है जो केवल मध्ययुगीन फारसी वातावरण तथा मध्ययुगीन फारसी कविता के समन में ही सीस लेते और जीते हैं। परन्तु साधारण जनता, भारतीय जनता के अधिकांश व्यक्ति, जिनमें करोड़ों ऐसे सुसज्जमान भी शामिल हैं जो हिन्दुस्थानी के दागरे के बाहर हैं, एक वातावरण से बिनाकुछ परे हैं। उदाहरण के लिए बंगाली सुसज्जमानों द्वारा रचित साहित्य देखिए : अब तक फारसी संस्कृति में से ओ-कुछ वे आत्मसात् कर पाए हैं, वह हैं कुछ फारसी कहानी-किस्से व दास्तान, 'मिजाब शरीफ' (पैगम्बर के आगमन की आश्चर्यपूर्ण कहानी) एवं 'रोज़े-क्रियामत' (अन्तिम प्रलय दिन) के रोज होने की आश्चर्यपूर्ण घटनाओं की कथाएँ, जिन्हें हम अरबी या इस्लामी 'पुराण' कह सकते हैं; कर्बला के युद्ध की विभिन्न कहानियाँ तथा 'अमीर हाफ़ा' एवं 'हातिमताई' के किस्से, जिन्हें हम भारतीय उपन्यास का 'फारस एवं अरब बाबा सामान' कह सकते हैं। मजिद मुहम्मद जायसी द्वारा रचित 'पदुमावति' (अगस्त १८७५ ई०) से एक १९वीं शताब्दी का धार्मिक उत्तर-भारतीय सुसज्जमान का मानसिक गठन एवं आकाश स्पष्टतया परिलक्षित होता है; अपने सम्पूर्ण भारतीयत्व में उसे किसी भी लक्ष्मीन भारतीय लेखक से भिन्न देखना भी कठिन हो जाता है; फिर भी इस्लाम एवं सूफ़ी मत की आत्मा उसकी प्रत्येक पंक्ति में खोज रही है।

जो भी हो, आज के ज़माने में फारसीयुक्त उर्दू के पृष्ठपोषक, पंजाब के अधिकांश सुसज्जमान (उनमें भी बहुत से पंजाबी के समर्थक भिन्न सकते हैं), उत्तर-प्रदेश के जगभग सभी सुसज्जमान तथा बिहार के भी अधिकांश सुसज्जमान ही हो सकते हैं। गुजरात, बंगाल, महाराष्ट्र तथा अन्य

प्रदेशों के सुसज्जमानों को उद्गूँ के प्रति ‘इस्लामी भाषा’ के नाम से सहानु-  
भूति अवश्य होगी,—और बंगाली सुसज्जमानों के विषय में तो लेखक  
निश्चयपूर्वक कह सकता है—और उनमें से कुछ अनपढ़ एवं अनभिज्ञ जन उद्गूँ  
को ‘नवोजी की भाषा’ (पैगम्बर मुहम्मद की भाषा) कहकर उस पर  
घूर ही से प्रसन्न हुआ करें; परन्तु उद्गूँ उन्हें कभी सुविधाजनक नहीं लगती,  
और न वे उसका अध्ययन ही करते हैं। सरकार की सहायता के बावजूद  
भी उद्गूँ एक वर्ग-विशेष की ही भाषा बनी हुई है, जिसका भारत की ७५  
प्रतिशत अधिकांश ८० प्रतिशत जनता समर्थन नहीं कर सकती।

एक राष्ट्रभाषा में जटिल एवं गहरे विचारों के अभिव्यक्त करने की  
क्षमता भी होनी चाहिए। प्राचीन एवं मध्ययुग की भाषाओं में सुरक्षित भूत-  
काष्ठ के अनुभवों से हमें भविष्य का मार्ग तय करने में सहायता मिल सकती  
है। सभी भाषाओं को अन्य भाषाओं से मदद लेनी ही पड़ती है; विशेषतया  
तब, जब कि वे जर्मन एवं चीनी भाषाओं की तरह ‘आत्मनिष्ठ भाषाएँ’ न  
होकर, जैपेज़ी, जापानी तथा अधिकांश भारतीय भाषाओं की भाँति ‘परपुष्ट  
भाषाएँ’ हों। भाषाओं में उनके निर्माण-काल में ही ‘आत्मनिष्ठ’ या ‘परपुष्ट’  
बनने की दृष्टि विकसित हो जाती है। ऐसी कई भाषाएँ हैं जिनका उद्भव  
प्राचीन समय की सांस्कृतिक भाषा एवं आधुनिक काल में भी अधीत  
साहित्यिक भाषा के रूप में प्रतिष्ठित किसी भाषा से हुआ रहता है। ऐसी  
भाषाएँ, स्वभावतः आवश्यकता पड़ने पर अपनी मूल उद्गत वाली भाषा  
रूपी माँ से ही शब्द उधार लेती हैं। आधुनिक जातिन समूह की भाषाओं—  
इटालियन, फ्रेंच, स्पैनिश, केटेलोनियन, पोर्तुगीज़ तथा रूमानियन—के विषय  
में यही हुआ। वे साधारणतया आवश्यक नहीं शब्दावली अपनी माँ जातिन से  
लेती हैं। उसी प्रकार आधुनिक ग्रीक प्राचीन ग्रीक से सहायता प्राप्त करती है।  
(Renaissance) या यूरोप की सांस्कृतिक पुनर्जागृति के समय से समस्त  
यूरोप की सर्वश्रेष्ठ सांस्कृतिक भाषा के रूप में स्वीकृत प्राचीन ग्रीक भाषा  
अन्तर्राष्ट्रीय समझौते से नवीन वैज्ञानिक शब्दावली के लिए सबसे सुगम  
भंडार माने जा चुकी है। फ़ारसी, अर्थात् आधुनिक फ़ारसी, ७वीं शताब्दी  
की ईरान पर अरबों की विजय के पश्चात् अरबी की छाया लगे आ गई;  
और अरबी को धार्मिक भाषा के रूप में प्रभुत्व प्राप्त हो जाने के कारण  
फ़ारसी के अन्तर्हित आत्मनिष्ठ गुणों का जोष होना आरम्भ हो गया। धीरे-  
धीरे फ़ारसी एक परपुष्ट भाषा बन गई, एवं अरबी के पीछे-पीछे चढ़ने वाली  
हो गई। आधुनिक भारतीय-आर्य भाषाओं की तुलना आधुनिक जातिन समूह

की भाषाओं के साथ हो सकती है। संस्कृत के घर में जन्म लेकर वे हमेशा से अपनी नानी अथवा नानी की बहन से अपनी प्राण-वस्तु प्राप्त करती रही हैं। जब कभी ठोक पड़ा उन्होंने प्राप्त किये हुए उपादानों से भी नये शब्दों की रचना की; परन्तु विविद्गन्त प्रतिष्ठा एवं महान् साहित्य वालों संस्कृत भाषा की देशज पृष्ठभूमि वाला घर का वातावरण हमेशा उपस्थित रहा। संस्कृत की यह महत्ता द्वाविषी दक्षिण वालों पर भी बिलकुल छा गई; और केवल तमिल को छोड़कर अन्य प्रमुख द्वाविष भाषाओं, तेलुगु, कन्नड़ एवं मलयालम ने संस्कृत का प्रभाव स्वीकार कर लिया, एवं संस्कृत-पुष्ट भाषाएँ बन गईं। (अत्यन्त सच्चा एवं विशिष्ट प्रकार के प्राचीन तमिल साहित्य के परोक्ष प्रभावस्वरूप केवल तमिल भाषा में देशज द्वाविष उपादानों की सहायता से नये शब्दों का निर्माण करने की प्राचीन शक्ति अब भी बहुत-कुछ जगहों में विद्यमान है, यद्यपि तमिल भी बहुत प्राचीन काल से संस्कृत तथा अन्य भारतीय-आर्य शब्दों को अपना रही है।) उत्तरी मध्य-एशिया में प्राप्त ओरखन् (Orkhon) शिखालेखों में जिखी तुर्की भाषा के साहित्यिक जीवन का जब ७वीं सदी में आरम्भ हुआ, उस समय तुर्की भाषा एक आरम्भिक भाषा थी। जब मध्य-एशियाई तुर्कों में बौद्ध-मत फैला तब इस आरम्भिकता की शक्ति में और भी वृद्धि हुई। उदाहरणार्थ हम बौद्ध प्रेरणा से ११वीं शती में लिखा गया प्राचीन तुर्की का ग्रन्थ 'कुदतकु बिलिक' (Kudatqu Bilik) देख सकते हैं। परन्तु ईरान, हराक, एशिया-महानर तथा मध्य-एशिया में बसे हुए तुर्कों ने जब धीरे-धीरे इस्लाम अंगीकार कर लिया, तब उनकी भाषा भी अरबी-पुष्ट होती चली गई एवं उसमें फारसी एवं अरबी के शब्दों की भरती होने लगी। अब तुर्की में नवयुग के उदय के साथ-साथ—तथा उसके पहले भी yeni Turan 'येनि तुरान' (नव तुरान) आन्दोलन का आरम्भ होने के पश्चात् से—और-तुर्की उपादानों का अहिंसक एवं प्राचीन तुर्की शब्दों की पुनः प्रतिष्ठा करने की प्रवृत्ति बड़े जोर-शोर से चल पड़ी है तथा व्यवहार में भी आई आ रही है। इसका अवलोक हम आगे चलकर भी करेंगे।

(अन्य सभी उच्च-भारतीय-आर्य भाषाओं सराठी, गुजराती, बंगाली, उड़िया तथा पंजाबी आदि की भाँति) एक उच्च-भारतीय-आर्य भाषा के अलुरुप ही, हिन्दुस्थानी में भी संस्कृत के सभी प्राचीन रूपों से शब्द-आधार अपनाने की प्रवृत्ति स्वाभाविक ही रही है। हिन्दी या हिन्दुस्थानी की यह प्राचीन रिक्त उसके नागरी-हिन्दी रूप में सुरक्षित है। अवधी, मजभाषा,

मज-मिश्रित पंजाबी अथवा मज-मिश्रित 'खड़ी-बोली'—सभी साहित्य में प्रयुक्त उत्तर-भारत के उत्तर-गंगा-मैदान की बोलियों बराबर क्रमबद्ध रूप से, लगातार संस्कृत से बेरोक-टोक शब्दावली उधार लेती रही हैं, और मध्य-भारतीय आर्य-भाषाओं के लिए यह कार्य अत्यन्त स्वाभाविक माना जाता रहा है। परन्तु हिन्दी के उर्दू रूप ने इस स्वाभाविक प्रवृत्ति को छोड़ दिया। अपनी उत्तर-भारत की सहोदर बोलियों से, जिन्होंने प्राचीन परम्परा को जारी रखा, और देशज प्रतिभा तथा उसकी संस्कृति की रम्य संस्कृत भाषा से विचित्र होने के पश्चात् दक्षिण में हिन्दुस्थानी-पंजाबी बोलियों का अपना स्वतन्त्र रूप से विकास हुआ। कुर्रान शाह, मुल्का वजही, सुस्तान मुहम्मद कुली क़ाद आदि आरम्भिक कवियों ने तो पहले-पहल निधय, उपमाओं, शब्दावली तथा छन्दों तक में प्राचीन परम्परा को ही चालू रखा। साहित्यिक वैचिध्य के रूप में फ़ारसी छन्द सर्वप्रथम हिन्दुस्थानी भाषा में १६वीं शती में प्रयुक्त हुए। परन्तु फ़ारसी लिपि के प्रयोग से फ़ारसी एवं अरबी शब्दों के सहज प्रवेश के लिए द्वार बिखकुल खुल गए। और उत्तर की हिन्दुस्थानी के दक्कन में मुगल सेना के साथ आकर 'दक्की' बन जाने के पश्चात् भी जब १७वीं शती के अन्त में 'जुबाने-उर्दू-ए-मुअज्जा' ने दक्की के उदाहरण से लाभ उठाना चाहा, तब भी उसके आरम्भिक कवियों मली, आबरू, नाज़ी, दक्-रंग आदि ने भारतीय आत्मा एवं भारतीय वातावरण को पूर्णतया नहीं छोड़ा था। यह तो बाद में जाकर शुरू हुआ : और हिन्दी के कई अन्ध फ़ारसी-अनुकारकों का इष्टिकोय तो उर्दू कवि सौदा के निम्नलिखित शब्दों में संक्षेप में ही मार्मिक रूप से दिखलाई पड़ता है—

“गर हो कयीशे-शाहे-खुरासौ, तो सौदा,

सिन्दा न फलैं हिन्द की नापाक जमीं पर ।”

(= अगर खुरासान के शाह की ओर से मुझे थोड़ा-सा भी प्रलोभन मिळे तो मैं हिन्द की इस अपवित्र पृथ्वी पर दबकवत् भी न फलूँ । )

उर्दू का फ़ारसीकरण कुछ हद तक तो इस मनोवृत्ति के कारण ही था। यह भी सत्य है कि फ़ारसीमय उर्दू हैदराबाद एवं उत्तर-प्रदेश के कुछ अभिलाष रहंस कुटुम्बों की, जिनमें कुछ साहित्यिक संस्कार विद्यमान हैं, घर की वास्तविक भाषा बन गई है। परन्तु ब्रिटिश सरकार के मुगल शासन की फ़ारसी परम्परा को जारी रखने में सहयोग देने के बावजूद भी, साधारण जनता से फ़ारसीमय उर्दू धीरे-धीरे उठ रही है। १६वीं शताब्दी में उत्तर-प्रदेश में इसके उत्कर्ष के लिए उत्तरवासी सुसज्जमान अमीर-रहंस तथा कुछ चमुर हिन्दू

लोग थे। परन्तु श्री वेंकटेशनारायण तिवारी द्वारा (अपनी 'हिन्दी बनाम उर्दू' शीर्षक पुस्तक के पृष्ठ १-१० में) दिये गए १८६१ से १९३६ तक के उर्दू तथा नागरी-हिन्दी के पत्रों के ग्राहकों, स्कूलों एवं काजेशों में दोनों भाषाएँ पढ़ने वाले विद्यार्थियों, तथा दोनों भाषाओं में प्रकाशित पुस्तकों की संख्या के सरकारी आँकड़ों से यह स्पष्टतया दृष्टिगोचर होता है कि उर्दू के प्रचलन में उत्तरोत्तर कमी एवं नागरी-हिन्दी के प्रचलन में बराबर वृद्धि होती रही है। १८६१ ई० में नागरी-हिन्दी पत्रों के केवल ८००० ग्राहक थे जब कि उर्दू पत्रों के १६२५६ थे; नागरी का प्रतिशत आँकड़ा ३१.६१% था एवं उर्दू का ६८.३%। परन्तु १९३६ ई० में नागरी-हिन्दी पत्रों के ग्राहक ३,२३,८८० हो गए एवं उर्दू के १,८२,७८६ हो गए; प्रतिशत आँकड़े लगभग उल्टकर नागरी-हिन्दी के ६४% तथा उर्दू के ३६% हो गए। (स्मरण रहे कि उर्दू के पाठक अधिकतर वे मुसलमान जन हैं जो कि उत्तर-प्रदेश के आर्थिक दृष्टि से समृद्ध तथा प्रभावशाली वर्ग के हैं।) १९३६ ई० में बर्नार्ड्स लैंग्वेज प्रकाशन परीक्षा में बैठने वालों में उर्दू वाले परीक्षार्थी ४१.४% थे एवं हिन्दी के ५८.६%, जब कि १८९० में हिन्दी वाले २२.४% एवं उर्दू वाले ७७.६% रहे थे। १९३८ ई० में हाई स्कूलिंग स्कूल प्रकाशन परीक्षा में हिन्दी के परीक्षार्थी ५६.८% तथा उर्दू के परीक्षार्थी ४३.२% थे। इण्डर-मीडियट (यूनियर्सिटी) परीक्षा में १९३८ ई० में हिन्दी के ६१.६% तथा उर्दू के ३८.४% परीक्षार्थी थे। भाषा के दोनों रूपों में प्रकाशित पुस्तकों की संख्या इस प्रकार थी—

नागरी-हिन्दी	उर्दू
१८८६-९०—३६१ (३८.८%)	५९१ (६१.२%)
१९३६-३९—२१३३ (८१.४%)	२५२ (१०.६%)

इन आँकड़ों से बहुत-कुछ पता लगता है। स्कूलों में उर्दू पढ़ने वालों की प्रतिशत संख्या का कारण उर्दू की खली आती हुई वह परम्परा है जो उसके कोर्ट-कचहरीयों में उपयोग के कारण खलती आ रही है, यद्यपि उत्तर-प्रदेश के ८४% आबादी वाले हिन्दू नागरी-हिन्दी के लिए सरकारी सहयोग एवं माध्यता प्राप्त करने के अधिक प्रयत्न करते रहे हैं। भारतीय (औदी के) सिक्कों पर भी उसका मूल्य अंग्रेजी के साथ-साथ केवल फारसी में ही लिखा रहता है। यह प्रयोग ईस्ट इंडिया कम्पनी के समय में फारसी व्यवहार करने वाले मुगल-वंश के प्रभुत्व का परिचायक था; अब ससम एकवर्ष के काल से उसका पुनः व्यवहार आरम्भ कर दिया गया है।

दिल्ली की सत्प्रभु परम्परा के ब्रिटिश सरकार द्वारा चालू रखे जाने एवं १९वीं शती के अधिकांश भाग में उत्तर-भारतीय जीवन में उसका आधिपत्य रहने के बावजूद भी, हिन्दू लोगों की भारतीय राष्ट्रीयता उन्हें संस्कृत के लिए एकत्रित होकर प्रयत्न करने को बाध्य करती रही; फलतः फ़ारसीमय उर्दू की भाज की-सी हालत हो गई। भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस द्वारा भारतीय मुसलमानों के एक वर्ग की भावना को संतुष्ट करने के लिए दी गई छूटछाटों एवं सुविधाओं में से, फ़ारसी लिपि को भारत की एक वैकल्पिक राष्ट्रलिपि स्वीकार कर लेना भी एक है, जो कि किसी भी मानवदृष्ट से मापने पर स्पष्ट रूप से राष्ट्रीयता के बिलकुल विरुद्ध प्रतीत होता है। सुविधा देने की यह प्रवृत्ति और भी आगे बढ़ी है। फलतः फ़ारसीकरण की मनोवृत्ति को यहाँ तक बढ़ावा मिला कि वह हिन्दुस्थानी के नागरी-हिन्दी रूप के ( जिसमें मुख्य-तया देशज शब्दों का एवं सांस्कृतिक शब्दावली के लिए देशज शब्दों के न रहने पर संस्कृत शब्दों का व्यवहार होता है ) बिलकुल विरुद्ध खड़ी हो गई, और उर्दू 'हिन्दुस्थानी' को पुनर्चाप सक्रिय रूप से सहकार देने लगी।

अब कांग्रेस वाले साहित्यिक नागरी-हिन्दी तथा उर्दू दोनों की मूलाधार 'खड़ी बोली' या 'ठेठ हिन्दुस्थानी' के आधार पर एक नई भाषा या नई साहित्यिक शैली का निर्माण करना चाहते हैं। इसमें उनकी इसका स्पष्ट रूप से यही है कि मुसलमान जिसके लिए आग्रह करते हैं, उस विदेशी फ़ारसी एवं अरबी शब्दावली; तथा हिन्दुस्थानी क्षेत्र एवं बाकी सारे देश के हिन्दू जिसके लिए कटिबद्ध हैं, उस देशज हिन्दी एवं संस्कृत की शब्दावली—इन दोनों को सरावर न्याय मिले। व्यवहार में इसके फलस्वरूप फ़ारसीमय हिन्दुस्थानी की ही स्वीकृति हो रही है, जिले गुमराही, बंगाजी, मराठी, उर्दिया तथा दक्षिण की जनता समझ ही नहीं सकती (एवं फिर भी उन्हें 'भारत की राष्ट्रभाषा' कहकर इसे स्वीकार करना पड़ता है), तथा जिससे बिहार, उत्तर-प्रदेश, राजपूताना, मध्यभारत एवं मध्यप्रदेश के संस्कृत शब्दों के व्यवहार से अभ्यस्त लोग, कभी भी सरलता से आत्मीयता का अनुभव नहीं कर सकते, और न स्वीकार ही कर पाते हैं। केवल उत्तर प्रदेश, बिहार एवं हिन्दीभाषी मध्य-प्रदेश और पंजाब के शिष्ट मुसलमानों, तथा पश्चिमी उत्तर-प्रदेश तथा पंजाब के थोड़े-बहुत शिक्षित हिन्दू एवं सिक्खों के लिए, यह भाषा सुविधाजनक ही सकती है।

यह बात स्पष्टतया समझी जानी चाहिए कि पूर्वी उत्तर-प्रदेश, बिहार, नेपाल, बंगाल, आसम, उड़ीसा, चम्पार, ताम्र-नाडु, कर्णाट, केरल, महा-

राष्ट्र गुजरात तथा राजस्थान के जनों का हिन्दू-हिन्दुस्थानी के प्रति आकर्षण केवल दो वस्तुओं को लेकर है; और वे हैं, उसकी देवनागरी लिपि एवं संस्कृत शब्दावली। इस महान् सत्य को हमें न तो भूलना ही चाहिए, और न हम इसे कभी भूल ही सकते हैं। पश्चिमी एवं मध्यपूर्वी उत्तर-प्रदेश एवं दिल्ली, जलनऊ तथा हजाराबाद के सद्य यादों के हिन्दू—शायद पंजाब को छोड़कर—भारत के अन्य सभी भागों के (मुसलमानों समेत) सभी जनों की अपेक्षा फारसी शब्दावली के निकटतर सम्पर्क में आये। उत्तर प्रदेश तथा पंजाब के बाहर, जब तक किसी ने विशेष रूप से अध्ययन करने का विचार न किया हो, जब तक साधारणतया, फ़ॉल ह्यूडिथा रेडियो की 'हिन्दुस्थानी' में आने वाले, 'सरफ़ी, मज़हब, ज़ाकिम, इम्क़लाव, आज़ादी, जंग, आज़िम, तवारीज़, कौमी, ज़बान, फतेह, मन्तूह, दुश्मन, चज़ीरे-आज़ाद, मुश'रा' तथा अन्य भी बहुत से ऐसे शब्द समझ नहीं सकते। परन्तु कारमीर से कम्बाकुमारी तक तथा विमूगव से खादौर तक के रेडियो-संवाद समझ सकने वालों में से हैं 'उन्नति, धर्म, अत्याचारी, कान्ति या विप्लव, स्वाधीनता, युद्ध, विद्रोह, इतिहास, आतीय, भाषा, ज़ेता या जयी, विजित, शत्रु, प्रधान मन्त्री, कवि-सम्मेलन'—इन शब्दों की तो अवश्य ही समझ सकते हैं। भारत के अन्य भागों द्वारा हिन्दुस्थानी की राष्ट्रीभाषा के रूप में स्वीकार करने के प्रति दिखलाये गये उत्साह का कारण यह था कि वह संस्कृतनिष्ठ हिन्दी थी, तथा भारतीय लिपि देवनागरी में लिखित थी; उसका कारण यह था कि एकसदृश संस्कृत उपादानों को देखकर, उन्होंने अपनी भाषाओं तथा हिन्दुस्थानी में निकटता का अनुभव किया। वे हिन्दी को 'समकक्षों में प्रथम' स्वीकार करके प्रसन्न थे। परन्तु हिन्दी के संस्कृत उपादान को कमशः कम करने की प्रवृत्ति भारतीय परम्परा एवं भारतीय संस्कृति पर प्रत्यक्ष आधार-सा है। इसका फल यही होगा कि सांस्कृतिक विषयों में भारत का दिवालियापन घोषित करना पड़ेगा, और स्थिति को ठीकाए रखने के लिए फारसी एवं अरबी से उसी प्रकार उधार लेने का अवसर सदा ही जायगा, जैसे संस्कृत का अस्तित्व ही नहीं था। ऐसा कौन-सा भारतीय है—विशेषतः यदि वह हिन्दू हो—जो राष्ट्रीय आत्मसम्मान का दम भरते हुए, संस्कृत के 'गणित' सदृश शब्द को छोड़कर अरबी के 'हिन्दुस' सरीखे शब्द को, जो स्वयं आर्य पारसीक 'अन्दज़' से प्राप्त है, स्वीकार करेगा? क्या हम एक 'त्रिकोण' को त्रिकोण न कहकर 'मुसव्वज' कहें? तिलमात्र भी राष्ट्रीय आत्मसम्मान रखने वाला ऐसा कौनसा व्यक्ति

है, जो विज्ञान, साहित्य एवं दर्शन की सारी शब्दावली, हिन्दू भारत में कभी भी अप्रचलित न हुई संस्कृत की शब्दावली के उपस्थित रहते हुए भी, उभों-की-त्यों अरब-स्थान से मँगवाना चाहेगा ?

इस विषय में हिन्दू दृष्टिकोण विज्ञकुल स्पष्ट प्रतीत होता है, एवं वही एक सच्चे राष्ट्रप्रेमी का दृष्टिकोण है। मुसलमान भावना की रक्षा करते हुए भी, ऐसा कोई सच्चा भारतीय नहीं हो सकता—यदि वह विज्ञकुल धर्मान्ध ही हो और धार्मिक विषयों के शब्दों के अतिरिक्त अन्य विषयों में भी क्षिपि के साथ अध्ययन का सम्बन्ध जोड़ने के विभिन्न विचार रखता हो, तो कह नहीं सकते—ओ संस्कृत का अरबी के लिए बलिदान कर दे। अरब-स्थान के बाहर के मुसलमान जनों में भी अरबी के प्रति पहुँचे वाजी प्रगाढ़ भक्ति नहीं रही। तुर्किस्तान वालों ने तो ईश्वर शब्द के अरबी पर्याय 'अल्लाह' तक को निकालकर उसकी जगह प्राचीन तुर्की के 'तान्री' (Tanrı = आकाश या आकाश-देवता), 'इदि' (İdi = ईश्वर), तथा 'मुंकु' (Munku = अमर) आदि शब्दों को अपनाया है। फारस में भी देशज आर्य-शब्द 'जुदा' या 'जुदाय' (वह जो स्वतः कार्य करता है; <प्राचीन ईरानी—'जुव-दात' = संस्कृत 'स्व-धा',—ग्रीक = औतो-क्राटोर Autokratōr) तथा 'ईज़द्' (पूजित, < प्राचीन ईरानी—'यजत' = संस्कृत—'यजत') अरबी 'अल्लाह' से कभी नहीं दूबे, तथा देशज आर्य 'नमाज़' (= संस्कृत 'गमस्') ईरान में (तथा भारत में) अरबी 'सलात' की अपेक्षा अधिक प्रचलित शब्द है। फारस के लोगों ने इस्लाम का परिचय नहीं किया, परन्तु वे भी अपनी भाषा को अरबी के दासत्व से छुड़ाकर उसकी शैली को विशुद्ध देशज ईरानी बनाने का प्रयत्न कर रहे हैं। प्राचीन पारसीक शब्दों का पुन-सुधार किया जा रहा है। उदा० 'ईज़द्' (= ईश्वर) शब्द को अव्यवहृत हो चला था, अब पुनः अजी भौति प्रचलित हो गया। तेहरान विश्वविद्यालय का नाम अरबी—'दार-इ-इलुम' न होकर आर्य पारसीक 'दानिश्-गाह' (संस्कृत—'दानिष्णु-गाह' या ज्ञान-गाह) रखा गया है। जब बाहर के अगाध का ही यह रुख है, तो भारतीय मुसलमानों के फारसीयुक्त उर्दू के प्रश्न पर कड़े विचार रखने वाले एक वर्ग-विशेष के विचारों में भी परिवर्तन आकर ही रहेगा, और विद्वत् तो ऐसे दृष्टिकोचर हो रहे हैं कि वह समय बहुत दूर नहीं है। व्यक्तिगत रूप से मुसलमान विद्वज्जनों ने संस्कृत एवं हिन्दी के प्रति अपने बढ़ते हुए दृष्टिकोण का परिचय दिया है। मेरे एक मुसलमान मित्र हैं जो यूनिवर्सिटी के प्रोफेसर हैं। उनका घर लखनऊ है और

वे अरबी तथा फ़ारसी के अच्छे पंडित हैं; अरबनी तथा यूरोप की अन्य यूनिवर्सिटियों में बारह वर्ष से भी अधिक समय बिता चुके हैं। उन्हें उनके एक सुसज्जमान मित्र ने अपने नये बनाये हुए मकान के छिपे उपयुक्त फ़ारसी या अरबी नाम पूछा। प्रोफ़ेसर साहब ने उन्हें सुझाव दिया कि हिन्दी या संस्कृत के 'सुख-भवन' के सदृश कोई नाम रखिए, क्योंकि अरबी के नाम अल्पयुक्त एवं पुराने-से होते जा रहे थे, एवं इसके अतिरिक्त एक भारतीय के वाते उन्हें अपने घर का भारतीय नाम रखकर अधिक प्रसन्न होना चाहिए। हमने सुना है ऐसे कुछ सुसज्जमान लेखकों का दख खड़ा हो भी गया है, जो अपनी उर्दू को विशुद्ध हिन्दी के अधिकाधिक निकट लाना चाहते हैं, तथा इस हेतु से देशज भारतीय-शब्दों का (भरसक) प्रयोग करते हैं। ऐसे ही एक लेखक की कुछ कविताएँ दोनों द्विपियों में हिन्दी एवं उर्दू दोनों की पढ़े जाने की दृष्टि से प्रकाशित की गई हैं।

स्व० सर मुहम्मद हुक़्माज़, जो कि आधुनिक उर्दू कवियों में सबसे महान् गिंये जाते हैं, भी कभी-कभी निम्न प्रकार की पंक्तियाँ लिख जाते थे (हुक़्माज़ साहब पाकिस्तान के विचार के सर्वप्रथम जन्मदाता थे; यद्यपि उनके पूर्वज कारमोरी साहब थे); हालाँकि यह संशय उठ खड़ा होता है कि क्या उन्होंने ये पंक्तियाँ नज़रा के बराबर लिख डाली होंगी। ये पंक्तियाँ ये हैं—

“शक्ती भी शान्ती भी मगतों के गीत में है,  
भरती के वातियों की मुक्ती प्रीत में है।”

(‘नया शिवाला’)

इन पंक्तियों में तथा हुक़्माज़ की साधारणतया अत्यन्त फ़ारसी-शक्तिशाली में, जिसके उदाहरण पहले दिये जा चुके हैं, कितना अन्तर है ! एक धार्मिक उर्दू कवि अवश्य ऐसा था जो कम-से-कम अपनी कुछ कविताओं में, अरबी तथा फ़ारसी की भरती की उक्त पराकाष्ठा तक नहीं पहुँचा। यह ये आगरा के नज़ीर (जन्मभम १७२०-१८२०)। ये बड़ी चलाची हिन्दु-स्थानी में लिखते थे जो न तो अत्यन्त फ़ारसीभय ही थे, और न बिल्कुल संस्कृतपूर्ण ही; और (हिन्दू पाठकों एवं श्रोताओं के छिपे लिखी गई) कई कविताओं में तो उन्होंने संस्कृत शब्दों का भी बेरोक-टोक प्रयोग किया है। (नज़ीर मुन्शी ये और पेशवा जब आगरे में नज़र-कैद थे, उस समय उनके छक्कों को तथा शहर के कई हिन्दू व्यवसायियों के छक्कों को भी फ़ारसी एवं उर्दू पढ़ाया करते थे।) नज़ीर सबसे मजबूत प्रेमी थे और कैद

( Fallon ) के मतानुसार, आधुनिक यूरोपीय मानों से ज्ञान पर प्रारम्भिक उद् के एकमात्र महान् कवि कहे जा सकते हैं। हाँ, यह बात अक्षर्य है कि कई गान्दी एवं अरबीज कविताएँ भी उनकी रचित बतलाई जाती हैं। वास्तव में यह बड़े गुप्त की बात है कि फ़ारस की बाग़ो-बहार पर फ़िदा हुए उद् के अन्य कवियों एवं लेखकों के ध्यान में नज़ीर की हिन्दुस्थानी की शैली जैसा न लगी। नज़ीर की कविताएँ वास्तव में लोकप्रिय होने के योग्य हैं, और उनकी 'बंजारा-नामा', 'जोशी', 'बरसात', 'आदमी-नामा' आदि कविताएँ तो बहुत ही प्रसिद्ध हैं। अब भी यह आशा की जा सकती है कि नज़ीर की हिन्दू पौराणिक एवं अन्य सर्वसाधारण विषयों पर जिसी कविताएँ ( न कि उनकी 'गज़लें' जिनमें उन्होंने फ़ारसी रीतियों का अनुसरण किया है ), आज की हिन्दुस्थानी के लिए दिशासूचक या पथ-प्रदर्शक बनें।

यदि साम्प्रदायिक एकता के नाम पर हिन्दी ( हिन्दुस्थानी ) के संस्कृत उपादानों को कम करने का निश्चय किया जाय—जैसा कि देश के कुछ लोगों के हल से जान पड़ता है—तो कम-से-कम हिन्दुओं के लिए तो अविश्वस्य के डॉ॰ एफ॰ डब्ल्यू॰ टॉमस ( Dr. F. W. Thomas ) के सुझाव का अनुसरण करना ही श्रेयस्कर होगा। यह यह है। अब कि संस्कृत भाषा जगतातर छीस शताब्दियों से भारतीय संस्कृति की सेवा करती आ रही है, और अब भारत की सर्वाधिक मूल्यवान् रिक्त बग चुकी है, तो क्यों न संस्कृत को ही भारत की 'सांस्कृतिक भाषा', 'आदान-प्रदान ( मेज-मिजाप ) भाषा' एवं 'वास्तविक राष्ट्रभाषा' बना लिया जाय ? संस्कृत के प्रति उदासीन या उपेक्षा का दृष्टिकोण रखने वाली हिन्दुस्थानी का अन्य नव्य-भारतीय-आर्य भाषाओं पर भी कुप्रभाव पड़ने की सम्भावना है। संस्कृत हिन्दुस्थानी ( अर्थात् नागरी-हिन्दी ) के विरुद्ध लड़ी हो रही एक 'हिन्दुस्थानी' के विरोध में बंगाल में एक आन्दोलन-सा लड़ा हुआ आरम्भ भी हो गया है ( वैसे बंगाल वाले हिन्दुस्थानी के विषय में कभी उल्लास नहीं थे, यहाँ तक कि संस्कृतनिष्ठ हिन्दी के लिए भी उनमें कम ही उत्साह था )। क्योंकि अब यह दर लड़ा हो गया है कि साम्प्रदायिक प्रत्येक के निराकरण के नाम पर कांग्रेसी नेताओं द्वारा स्वीकृत फ़ारसीमय 'हिन्दुस्थानी' ( जो कि लिखित के लिए तो अरबी, फ़ारसी, पर्सियाई, संस्कृत आदि को एक दृष्टि से देखती है, परन्तु व्यवहार में केवल फ़ारसी एवं अरबी शब्दों का उपयोग करती है ), की आड़ में कहीं बंगाल भाषा की प्रेक्षणीय आरम्भ न हो जाय, सम्भवतः यह प्रयत्न भी हो सकता है कि

शब्दावली का भी एक ऐसा रूप निर्मित हो जिसकी सांस्कृतिक शब्दावली संस्कृत से न लेकर अरबी से ली जाय। कुछ वर्षों पूर्व बनारस में हुए अखिल भारतीय हिन्दी साहित्य सम्मेलन में उपस्थित अधिकांश लेखक, जिनसे हम मिले, देश के कुछ भागों में शुरू हुए इस संस्कृत-विरोधी आन्दोलन के विपक्ष में थे।

हमें हिन्दुस्थानी की केवल जीवन के साधारण अपरारों के उपयुक्त 'आदान-प्रदान (मेख-मिलाप) की भाषा' ही न बनाकर, उच्च एवं आधुनिक विचारों को व्यक्त करने जितनी शक्तिपूर्ण बनाना है, और इसके लिए हमेशा शब्द निर्मित नहीं किये जा सकते; अतएव वे मुख्यतया संस्कृत से ही लिये जायेंगे। दूसरे शब्दों में हम कह सकते हैं कि भारत में किसी भी भाषा के लिए संस्कृत की अवगणना करके, वास्तविक राष्ट्रभाषा बनने का प्रयत्न करना विलास्त असम्भव होगा—हम इसी बात को यों भी कह सकते हैं कि शब्दावली की दृष्टि से सबको स्वीकार्य राष्ट्रभाषा नागरी-हिन्दी ही हो सकती है; शब्द नहीं। सांस्कृतिक शब्दों के लिए हमें इस क्रम का अनुसरण करना होगा : यथासम्भव, जनसाधारण की रीति पर चलते हुए, नये शब्दों का निर्माण कर लिया जाय; यह न हो सके, तो शब्द संस्कृत से ले लिये जायें; यदि संस्कृत में भी अप्राप्य हों, तो फिर फ़ारसी ■ अरबी या अँग्रेजी से ले सकते हैं। साधारण शब्दावली के लिए सर्वप्रथम अवसर संस्कृत को दिया जाना चाहिए। 'इस्लामी शब्दों' के लिए अरबी या फ़ारसी से शब्द लेने की पूरी-पूरी छूट रहेगी, क्योंकि उनके संस्कृत पर्यायों से लोगों को कभी-कभी आपत्ति भी हो सकती है, अथवा यह उग्र भी ठहारा जा सकता है कि संस्कृत पर्याय मूल शब्द का अर्थ ठीक-ठीक व्यक्त नहीं कर सकते। संस्कृत या हिन्दी के विरोध की यह भावना भारत के सर्वप्रथम मुसलमान विरोधक महमूद गज़नवी के दृष्टिकोण में नहीं मिलती, यद्यपि उसे 'धुत-शिकन्' (मूर्ति-लोचक) कहा जाता है। उसने अरबी धार्मिक सिद्धान्तों को भी संस्कृत में अनुवाद करवाकर अपने दिरहमों (सिक्कों) पर छपवाया (दे० व्याख्यान २—भाग २)। औरंगजेब तक को संस्कृत भाषा से कोई विरोध नहीं था। फ़ारसी में अपने पुत्रों तथा अन्य व्यक्तियों को लिखे गये उसके अत्यन्त व्यक्तिगत तथा मानवीय भावनाओं से परिपूर्ण पत्रों में से एक में यह वृत्तान्त मिलता है : एक बार बादशाह के एक पुत्र ने उसे दो प्रकार के धाम भेजे, और बादशाह से उनका नामकरण करने की प्रार्थना की। उत्तर में औरंगजेब ने दो संस्कृत नाम—'सुधारस' तथा 'रसना-विज्ञास'

(रसना-विलास) सुभाष । फ़ारस के लोग यदि (अरबी के 'अल्खाह, सबात, सौम, रसूल तथा मल्लक' आदि नामों के बदले या साथ-साथ) अपने प्राचीन शब्दों, 'खुदा, नमाज़, रोज़ा, पैगम्बर तथा फ़िरिश्ता' का प्रयोग कर सकते हैं, तो भारत में भी भारतीय देशज (संस्कृत या हिन्दी) शब्दों—'ईश्वर, या देव', 'अर्चना या विनती', 'उपवास-लंघन', 'ईश्वर-प्रेरित' या 'महापुरुष' तथा 'देव-दूत' आदि—का व्यवहार क्यों न किया जाय ? महम्मद ग़ज़नवी तक ने अपने भारतीय सिक्कों पर अरबी 'रसूल' लिपि 'जिन' और 'अवतार' आदि संस्कृत शब्दों का उपयोग किया है । अभी कल तक, हज़ादाबाद के आसपास के मुसलमान 'अल्खाह' के बदले 'गुसैबी' (संस्कृत 'गोस्वामिन्') का प्रयोग करते थे; तथा मलिक मुहम्मद जायसी एवं अन्य मुसलमान ग्रन्थकारों ने 'अल्खाह' के अर्थ में 'करतार', 'साई' (=स्वामी) आदि शब्दों का ही व्यवहार किया है । यदि विशिष्ट मुसलमानों की भावना ऐसे संस्कृत या हिन्दी शब्दों के भी विरुद्ध ही बनी रही, तो विशिष्ट रूप से मुसलमानी संदर्भों में हमें उनके फ़ारसी या अरबी पर्याय ही अपनाने होंगे । साथ ही राष्ट्रभाषा में हमें कई सौ या लगभग एक हजार तक, ऐसे फ़ारसी-अरबी के शब्द सम्मिलित करने होंगे जिनका सम्बन्ध मुसलमान धार्मिक विवेचन, कर्मकाण्ड तथा धार्मिक संस्कृति से हो; व्यवहार में ये शब्द एक वर्ग-विशेष के रूप में रहेंगे । और जहाँ तक साधारण जीवन के उपायों को व्यक्त करने वाले हिन्दुस्थानी के आत्मसात् किये हुए अरबी एवं फ़ारसी शब्दों का प्रश्न है, हमें उन्हें ज्यों-का-त्यों बने रहने देना चाहिए (उदा० 'खादमी, मर्द, औरत, बच्चा, हुवा, कम, বেশ, भाज़ूम, नज़दीक, मुश्क, फौज़, आईन, ज़फ़्द, फ़ख़ाला, ख़ूब, हमेशा, घेर, ज़मा, हिसाब, जिद्द, हुकूम' इत्यादि) । इन शब्दों की संख्या लगभग पाँच हजार के ही जायगी । (यह अनुमान बंगाला के ऊपर से लगाया गया है । स्व० श्री ज्ञानेन्द्र मोहन दास-कृत बंगाला के सबसे बड़े शब्दकोष के द्वितीय संस्करण में, एक लाख बीस हजार के लगभग शब्दों में भाषा द्वारा आत्मसात् किये हुए फ़ारसी-अरबी शब्दों की संख्या पच्चीस सौ के लगभग है ।) ऐसे शब्द हिन्दी में भी घुल-मिलकर एक हो गए हैं, और उनसे किसी की आपत्ति भी नहीं होती चाहिए । इनमें से बहुत से दैनिक जीवन के व्यवहार के शब्द हो गए हैं, और अब सहज ही उनके बिना चलना कठिन जान पड़ता है, हाज़ाकि हमारे पास उनके संस्कृत एवं हिन्दी पर्याय भी हैं । उदा० उपर लिखे गए शब्दों के लिए अनुक्रमानुसार ये शब्द भी हमारे यहाँ हैं : 'मानुस,

पुरुष या नर, स्त्री या नारी, शिशु, बच्चा या बाल, ब्रह्म या भोक्ता, अन्निक, विदित या ज्ञात, निकट, देश, सेना, विधि, गुरन्त या शीघ्र, अमुक, अश्व या सुन्दर, सदा, विजम्ब, एकत्र या इकट्ठा, आय, गणना या आय-भ्यय, आग्रह या निर्बन्ध, आज्ञा या आग्रहा ।' परन्तु उक्त शब्दों की बात दूसरी है ।

कभी-कभी परमात्मा एवं मनुष्य दोनों की एक ही उद्देश्य से साथ-ही-साथ प्रार्थना करने से दोनों ही विफल हो जाती हैं । वसी प्रकार 'सुवर्ण भय' मार्ग का अनुसरण करने की चिन्ता में तैयार की हुई हिन्दी एवं उर्दू की—संस्कृत तथा फ़ारसी-अरबी की—कुछ ऐसी विचित्र लिपिही पकड़ कायी है, जिसे देखकर न तो हिन्दू ही समुत्पन्न हो सकते हैं और न मुसलमान ही । सिन्धु की हिन्दुस्थानी के विषय में बम्बई और अन्य स्थलों पर यही हो रहा है । कभी तो, पौराणिक हिन्दू किशोरों में कोई अवि महाराज किसी बापूजी पात्र को 'जामोश, जामोश !' कहकर फटकारते देखलाई पड़ते हैं, और इसके परचा संस्कृत के खन्ने-खन्ने शब्दों के साथ फ़ारसी-अरबी के जवबाबोद शब्दों की अजीब गंगाजमुनी बहाने छग जाते हैं । कभी प्राचीन हिन्दू भाषक एवं नर्तिकाएँ एक-दूसरे के प्रति शायतन एवं 'जिन्दगी'-भर तथा उसके बाद भी खन्ने वाली 'मोहब्बत' की शायतन लेते नज़र आते हैं । यह सब देखकर 'गॉर्डर' के लुताविक भाषा बना देने वाले इम. ब्यक्सविचों की भाषा की जानकारी एवं परख पर तरस आये बिना नहीं रहता । हिन्दुस्थानी में अरबी-फ़ारसी के बहुत से शब्द अतिरिक्त भाषाकार के रूप में रहने आदि हैं, जिनका उपयोग विशेष प्रकार के संयोगों के लिए ही हो । केवल जनसाधारण की बोखाल के नही, बल्कि आवश्यकतानुसार शैली को अलंकृत करने के लिए भी प्रयुक्त हो सकें, ऐसे अरबी-फ़ारसी के शब्द-भाषाकार से हमारी राष्ट्रभाषा की अक्ष-व्यञ्जकता में और भी वृद्धि होगी, यद्यपि हमारी भाषा में वास्तविक भारतीय भाषा के सभी गुण हैं, और अपनी महान् तथा अनुजनीय संस्कृत रिकम की वह सच्ची अधिकारिणी है । इस प्रकार उसका स्वरूप वसी प्रकार अनेकविध एवं सार्वजनिक हो जायगा, जैसे अंग्रेज़ी का देशज स्क्वैसन भाषा से शक्ति संवय करके तथा क्रोड एवं ज़ाचीन उपादानों से उभर लेकर हुआ है ।

अतएव हमारा सुझाव यह है कि हमें रोमन लिपि एवं संस्कृत की वर्णमाला को स्वीकार करना चाहिए । हमारी पृष्ठभूमि संस्कृत की रहे, जिससे आवश्यकतानुसार शब्दावली हम लेते रहें । साथ ही इस्लामी सिद्धान्तों को

अष्टम्य रक्षने के लिए आवश्यक शब्दावली हम फ़ारसी तथा अरबी से लेंगे; तथा अधिकांश खोपों की समक में आने वाले एवं साधारणतया भाषा में प्रयुक्त अरबी तथा फ़ारसी के शब्दों को निकालने का प्रयत्न न करें। इस प्रकार हमारी राष्ट्रभाषा रोमन अक्षरों में लिखित, संस्कृतनिष्ठ 'हिन्दी' हिन्दुस्थानी होगी, जिसमें सर्वसाधारण द्वारा स्वीकृत फ़ारसी-अरबी के उपादान, तथा इस्लामी धर्म एवं संस्कृति के सदृश विषयों से सम्बन्धित शब्दावली भी फ़ारसी-अरबी से लेने की योजना रहेगी।

अब हम अन्तिम बात पर आते हैं : यह रोमनीकृत संस्कृतनिष्ठ एवं फ़ारसी-अरबी इत्यादि उपादानों वाली भाषा एक सहज भाषा होनी चाहिए—अर्थात् उसका व्याकरण सरल होना चाहिए। हमारी समस्या के इस पहलू का महत्व अधिकतर या तो समझा ही नहीं जाता, अथवा समझकर देखा दिया जाता है।

कलकत्ता में अपने वचनपत्र में ही लेखक ने हाट-बाज़ारों में तथा घर के विहारी नौकरों से बंगाल में प्रयुक्त 'बाज़ारू हिन्दी' कहलाने योग्य भाषा का ज्ञान प्राप्त कर लिया था। उसके पश्चात् जब सर्वप्रथम उसने हिन्दुस्थानी का सही व्याकरण एक रोमन अक्षरों में ख़ूबी छोटी-सी पुस्तिका में, जो भारत में आने वाले ब्रिटिश सिपाहियों के लिए बनी थी, देखा, तब उसे अतीव आश्चर्य हुआ। पता चला कि जहाँ सब पुरुषों एवं वचनों के लिए हम एक ही रूप का व्यवहार करते थे (यथा—'हम जायगा—हम लोग जायगा, तुम जायगा—तुम लोग जायगा, आप जायगा—आप लोग जायगा, वो जायगा—वो लोग जायगा') वहाँ उस व्याकरण में कम-से-कम चार रूप दिये हुए थे, (यथा—'मैं जाऊँगा—हम जायेंगे, तू जायगा—तुम जाओगे, वह जायगा—वे जायेंगे')। तब धीरे-धीरे जाकर हमें पता चला कि हिन्दुस्थानी के कम-से-कम दो रूप तो ये ही : एक तो पुस्तकों तथा साध्वनिक सभाओं में व्यवहृत रूप, जिसका व्याकरण पुस्तकों में मिलता है; दूसरा वह, जिसके विविध सरल रूप साधारण लोगों में सर्वत्र, (लेखक की बाद में पता चला कि), बिहार तथा उत्तर प्रदेश के कुछ भागों के शिष्ट व्यक्तियों तक में, प्रचलित थे।

ख़ूबी बोली के नागरी-हिन्दी एवं उर्दू रूपों का व्याकरण सहज नहीं है, और विशेषकर निम्नलिखित कतिपय बातें तो सर्वसाधारण, सभी अगह सरल बना ही लेते हैं :—

(१) विभक्ति-साधित बहुवचन रूपों का त्याग—(उदा०) 'घोड़ा-सब, सब-बाद, स्त्री-लोग' आदि-का, 'घोड़ा—(चहुं) घोड़े, बाद—

( बहु० ) काते, ( ■ ) स्त्री—( ह ) स्त्रियाँ आदि की जगह प्रयोग ।

(२) एकवचन के प्रथम ( परसर्ग )-प्राही रूपों का त्याग—( उदा० 'घोड़े-का' की जगह 'घोड़ा-का' ) । संज्ञा के प्रथम-प्राही रूपों के साथ प्रयुक्त होने वाले सम्बन्ध पद के रूप का त्याग—( उदा० 'उस-के हाथ-से खो' के बदले 'उस-का हाथ-से खो' । )

(३) व्याकरण्यात्मक लिंग ( स्त्रीलिंग ) और उसके साथ विशेष ( विशेषणायमक ) सम्बन्ध प्रत्यय—'की' का त्याग, यदि साथ का संज्ञा एकवचन स्त्रीलिंग हो—( उदा० 'उस-का छाठी', 'उस-का बहन', 'नया किताब', 'भात अच्छा बना, अगर दास अच्छा नहीं बना', इत्यादि । व्याकरण-शुद्ध रूप—'उस-की छाठी', 'उस-की बहन', 'नई किताब', 'भात अच्छा बना, अगर दास अच्छी नहीं बनी ।'

(४) सभी कालों, पुरुषों एवं वचनों के लिए एक ही रूप का उपयोग—( उदा० 'हम जाता है—हम लोग जाता है'; 'तुम आया था—तुम लोग आया था ।' )

(५) सकर्मक क्रिया के भूतकाल के 'कर्तरि ( या भावे ) प्रयोग' के एक ही रूप का सब वचनों एवं पुरुषों के साथ व्यवहार; तथा भूतकालिक सकर्मक क्रिया के प्रचलित 'कर्मणि प्रयोग' का पूर्णतया त्याग, जब कि क्रिया कर्म की विशेषण रहती है, और यदि कर्म बहुवचन या स्त्रीलिंगी हो, तो क्रिया भी बहुवचन या स्त्रीलिंग-सूचक प्रत्ययों से युक्त की जाती है । ( उदा० बाजारू हिन्दी में—'हम रोटी खाया', 'हम मात्र खाया'; 'हम एक राजा देखा, हम दो राजा देखा, हम रानी देखा'—इत्यादि कर्तरि वाक्य, 'हम ( एक, दो ) राजा-को देखा, हम रानी-को देखा'—इत्यादि 'भावे वाक्य' लिंगमै कर्म के रूप में निश्चितता की कल्पना है । शुद्ध हिन्दुस्थानी में वपरोक्त रूप कम से इस प्रकार होंगे—'हम-ने ■ मैं-ने, रोटी खाई ( स्त्री० , ) या भात खाया ( पुं० ); हम-ने या मैं-ने एक राजा देखा, दो राजा देखे; हम-ने या मैं-ने रानी देखी, दो रानियाँ देखीं'; तथा भावे प्रयोग—'हम-ने या मैं-ने एक राजा-को, एक रानी-को ( या दो राजाओं को, दो रानियों को देखा )' ।

हिन्दुस्थानी का लिङ्ग-विचार बड़ा ही अटिक् है, यहाँ तक कि नागरी-हिन्दी एवं उर्दू के बड़े-से-बड़े परिदृत भी इसके स्वरूप के विषय में एकमत नहीं हो सकते । नागरी-हिन्दी तथा उर्दू, दोनों में, पुंलिंग एवं स्त्रीलिंग होते हैं, पर नपुंसकलिंग नहीं है । लिंग का आधार हिन्दी में स्वाभाविक लिंग न होकर व्याकरण्यात्मक है । संस्कृत-‘पुस्तिका’ से निकला हुआ प्राकृत रूप

'पोथिभा' स्त्रीलिंगी है और इसी कारण से उसके निकला हिन्दी रूप 'पोथी' भी स्त्रीलिंगी है। संस्कृत 'पुस्तक' (संस्कृत में नपुंसक) तथा फ़ारसी अरबी- 'किताब', दोनों हिन्दी में स्त्रीलिंगी हैं, क्योंकि वे स्त्रीलिंगी 'पोथी' के पर्याय रूप से लिये गए हैं। परन्तु आश्चर्य की बात तो यह है कि फ़ारसी 'दफ़्तर' तथा संस्कृत 'ग्रन्थ' दोनों हिन्दी में पुंलिंग हैं—सम्भवतः वे हिन्दी में बाद में लिये जा रहे होंगे। इसी प्रकार 'वार्ता' > 'वस्ता' > 'वात' भी हिन्दी में अपने आभाषा आद्य रूप के कारण स्त्रीलिंगी है। जब संज्ञा-शब्द स्त्रीलिंगी रहता है तब उसके विशेषण को भी 'ई'-प्रत्यय लगाकर स्त्रीलिंग ही बना लिया जाता है, एवं उसके साथ प्रयुक्त क्रिया भी स्त्रीलिंगी हो जाती है।

व्याकरणात्मक लिंग एवं संज्ञा क्रिया के भूतकाल के 'कर्मणि प्रयोग' में आवश्यक लिंग एवं वचन का भेद—इन दो बातों के कारण हिन्दुस्थानी व्याकरण की भाषा कठिन हो जाती है, विशेषतः इन व्यक्तियों के लिए जिनकी मातृभाषाओं एवं बोलियों में व्याकरणात्मक लिंग नहीं है (उदा० पूर्वी हिन्दी, बिहारी, बंगाली, असमिया, उड़िया, द्राविड़ एवं अस्ट्रो-एशियाई तथा चीनी-तिब्बती भाषाएँ।) पंजाबी, ऊहंदी, सिन्धी तथा कुछ अंशों में राजस्थानी, गुजराती, भ्राडी, और हिमालय प्रदेश की बोलियाँ, जिनमें स्वयं व्याकरणात्मक लिंग (कभी-कभी बदले हुए रूप में), तथा भूतकालिक सकर्मक क्रिया के 'भाव प्रयोग' है, बोलने वाले, इस विषय में किसी कठिनाई का अनुभव नहीं करते। परन्तु लेखक का अनुभव है कि ये लोग भी बाज़ार हिन्दुस्थानी का उपरिक्तित सरल रूप ही व्यवहार करना पसन्द करते हैं। मद्रास तथा मैसूर में लेखक को बताया गया कि द्राविड़ परीक्षार्थियों की व्याकरणात्मक लिंग तथा 'कर्मणि प्रयोग' की कठिनाइयाँ अत्यन्त बुराई जान पड़ने के कारण, काँग्रेस हिन्दुस्थानी बोर्ड के अधिकारियों ने तीन वर्ष के पाठ्यक्रम में से पहले दो वर्ष वाले विद्यार्थियों को इस विषय में छूट दे रखी है; उक्त दोनों गणितियों के लिए परीक्षार्थियों के अंक नहीं कटते। इससे स्पष्ट है कि दक्षिण-भारतीय छात्रों के अनुभव से यह बात सिद्ध हो चुकी है कि ये चीज़ें हिन्दुस्थानी में अनावश्यक हैं।<sup>१</sup>

१. इस विषय में आन्ध्र के अखिल-भारतीय ख्याति-प्राप्त नेता डॉ० पद्माम सीतारामय्या के निम्नलिखित विचार रोचक प्रतीत होंगे: "हम दक्षिण वालों के लिए हिन्दुस्थानी या हिन्दी दो सत्रों में ही खदे कर देती हैं; वे हैं, कर्ता के साथ 'ने' का प्रयोग तथा शब्दों का लिंग-भेद। तैलुगु में लिंग-भेद बड़ा सहज है; शब्द स्त्री या पुल्लिङ्ग की ध्वनि या विचार के साथ बदलते हैं,

इन दो वस्तुओं के कारण, हिन्दुस्थानी को साहित्यिक भाषा के रूप में स्वीकार करने वाले पूर्वी हिन्दी, बिहारी एवं कुछ हद तक राजस्थानी एवं पंजाबी वाले जनों के लिए भी, नागरी-हिन्दी तथा उर्दू परिधमपूर्वक अध्ययन करने का विषय हो जाती हैं। इस विषय में परिधमी हिन्दी या 'पर्झोहा' की बोलियाँ बोलने वालों की तुलना में स्वभावतः ही पिछड़े जाना पड़ता है। और यह बात, जैसा कि ऊपर कहा है, केवल व्याकरण के विषय में ही नहीं, बल्कि शब्दावली एवं मुहावरों के लिए भी लागू होती है। 'पर्झोहा' या परिधमी हिन्दुस्थान का एक निवासी अपनी बोझबाज की भाषा के शब्दों तथा मुहावरों का बेरोकटोक उपयोग करता दिक्किचरता नहीं; परन्तु इलाहाबाद, बनारस या पटना वालों के विषय में यह बात नहीं है। हिन्दुस्थानी के शुद्ध प्राकृतोपलब्ध हिन्दी शब्द पर्झोहा के ही हैं, और उनका लिंग-भेद भी पर्झोहा का ही है। यही सब सोचकर तो एक विख्यात उर्दू कवि ने कहा था—

“वालों का गुमों है, कि—‘हम अहले-जगों है’ :

दिल्ली नहीं देखी, जगों-दों ये कहाँ हैं ?”

(= कुछ लोगों का यह अभिमान है कि हम भी राष्ट्रभाषा वाले हैं। इन्होंने दिल्ली तो देखी ही नहीं, फिर ये सबाविद् कहाँ से हुए ?)

वस्तु पंक्तियाँ हमें 'कौशिकी उपनिषद्' में आये हुए 'उदीक्य' भाषा की लोकमान्यता के उल्लेख का स्मरण कराती हैं (दे० व्याख्यान—२)। हिन्दुस्थानी (नागरी-हिन्दी या उर्दू) का शुद्ध एवं मुहावरेदार रूप सीखने में पश्चिमी उत्तर प्रदेश—विशेषतः दिल्ली या मेरठ या देहरादून का पर्यटन बहुत-कुछ सहायक हो सकता है। इसी कारण से पर्झोहा के बहुत से हिन्दी एवं उर्दू के साहित्यिकों में भाषा के विषय में 'पुरवियों तथा अन्यो' से अपने श्रेष्ठतर

तथा स्त्रीलिंग एवं नपुंसकलिंग दोनों के लिए विभक्ति एक सदृश होती है—

हम दक्षिणवाले जब हिन्दी या हिन्दुस्थानी सीखने लगे, तब हम लोगों की इस 'ने' तथा लिंग-भेद के जुलूम से मुक्त हो रखना चाहिए। अन्त तक विश्लेषण करने पर तो 'ने' वाली कठिनाई भी लिंग-भेद तथा वचन-भेद के कारण ही उत्पन्न हुई शत होती है।” (जेड० ए० अहमद द्वारा संकलित तथा 'किताबिस्तान', इलाहाबाद द्वारा १९४१ में प्रकाशित 'भारत की राष्ट्रभाषा' National Language of India शीर्षक पुस्तक, पृष्ठ २५२ से उद्धृत।

## हिन्दी, उर्दू, 'बाज़ार हिन्दी'

होने की मावना रहती है। और दूसरे लोग (पुरविये आदि) अपने न्यूनगण्य के कारण सुपचाप उक्त श्रेष्ठता को स्वीकार भी कर लेते हैं, और अपने 'अशुद्ध' व्याकरण, मुहावरे, तथा शब्दों के प्रयोगों को लेकर उपाई हुई हँसी को भी सुपचाप सह लेते हैं।

परन्तु यदि ये व्याकरण-विषयक विशिष्टताएँ, जो बाकी के भारत-वासियों के लिए वास्तविक कठिनाइयाँ बन रही हैं, कम कर दी जायँ, जैसा कि पूर्वी हिन्दी भाषाओं तथा बिहारियों ने किया है, तो संस्कृतनिष्ठ प्रचलित हिन्दुस्थानी, एक असंयत सहज, सुबोध तथा ओजपूर्ण भाषा बन जाती है। इस सहज बनी हुई हिन्दुस्थानी का सारा व्याकरण एक पोस्टकार्ड पर लिखा जा सकता है। 'बाज़ार हिन्दुस्थानी' के लक्ष्य सुगठित तथा ओजपूर्ण भाषा को हाट-बाज़ार से, जहाँ पर कि उसका स्वतंत्र, अनवरत जीवन-प्रवाह पंक्तियों की धृया की परवाह न करते हुए अनवरत रूप से बहा चला जा रहा है, उठाने की आवश्यकता है। हमें उसे आदरपूर्ण आन्तर्जातिक या आन्तर्देशिक भाषा के हतने उच्च स्तर तक उठाना होगा कि वह कम-से-कम सार्वजनिक सभा-सम्मेलनों आदि में प्रयुक्त होने योग्य बन जाय। इसमें साहित्य का सृजन बाद में हो सकता है—आगे चलकर होगा ही। परन्तु वह सारी भविष्य की बात है। अभी हाज़ के लिए इसे एक द्वितीय भाषा के रूप में स्वीकृत किया जा सकता है, जिससे सर्वसाधारण को परिचित हो जाने के लिए कहा जाय। यह उसी भाँति फ़ारसी-युक्त उर्दू तथा नागरी-हिन्दी के साथ-साथ प्रयुक्त होती रहेगी, जैसे आज होती है। जिसकी इच्छा होगी, वे अपने धर्म या पसन्दगी के अनुसार आज की भाँति उर्दू या नागरी-हिन्दी का भी अध्ययन करते रहेंगे।

फ़िलहाल कुछ दिनों के लिए हिन्दुस्थानी के इस तीसरे रूप का व्यवहार भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के सदस्य संस्था के आन्तर्प्रान्तीय कार्य-कक्षाओं तक ही सीमित रखा जा सकता है। साहित्यिक हिन्दी एवं उर्दू के प्रेमियों तथा खास हिन्दुस्थानी प्रदेश (अर्थात् पश्चिमी हिन्दी-क्षेत्र) के निवासियों को यह योजना उनकी भाषा की जर्बों पर कुठाराघात-सा प्रतीत होगा, और वे इससे चौंककर स्वभावतः विचलित भी हो उठेंगे। परन्तु बिन व्याकरण की इस अशुद्ध बाज़ार हिन्दुस्थानी के आज तक, कई पीढ़ियों तक प्रयुक्त होते रहने पर भी, हिन्दी या उर्दू की विशुद्धता को उनिक भी आँख नहीं पहुँची। जब तक इस (व्याकरण-शुद्ध हिन्दी या उर्दू) का एक घर की

भाषा के रूप में व्यवहार तथा अध्ययन होता रहेगा—भले ही वह और भी सीमित क्षेत्र में क्यों न हो—तब तक उसकी विशुद्धता नष्ट भी नहीं हो सकती। किसी भाषा को तो उसकी बिना पकड़ वाले बाहर के लोग बोलते या लिखते समय गिगाइते हैं। उपर्युक्त प्रकार का भय एङ्ग्लिश के ऐसे बहुत से जेसकों के मन में है, जो बिहार, पूर्वी उत्तर प्रदेश, पंजाब एवं राजपूताना के बहुत से जेसकों द्वारा लिखित हिन्दी या उर्दू से कुछ बड़े प्रसन्न नहीं हैं। उन्हें 'छूटछाट' वाली भाषा का प्रयोग करने दिया जाना चाहिए; तभी मूल भाषा की रक्षा हो सकती है।

परन्तु इस सारे कल्पना-जंगल में उतरने की आवश्यकता ही नहीं है। जेसक का उद्देश्य केवल सहज हिन्दुस्थानी की राष्ट्रभाषा के विषय में विशेष चिन्ताशील लोगों के समक्ष जाना है, जो पहले से ही हमारे बीच प्रचलित है। हम इस सहज हिन्दुस्थानी के कलकत्ता या बंगाल में व्यवहृत रूप की पूर्ण रूप से विवेचना एक निष्पक्ष में कर ही चुके हैं। इसके प्रतिरिक्त सम्बन्ध, पूजा, अहमदाबाद, पेशावर, दार्जिलिंग, गौहती, ढाका, मद्रास, तिरुप्पती, बंगलौर तथा शम्भेश्वरम् आदि विभिन्न स्थानों के बाजारों एवं राजमार्गों पर के अपने अनुभव से लेखक इसी निष्कर्ष पर पहुँचा है कि इन सभी जगहों की हिन्दुस्थानी कलकत्ता की हिन्दुस्थानी से कोई बहुत भिन्न नहीं है। भारत के विभिन्न भागों में प्रचलित इस सहज हिन्दुस्थानी के रूपों का पूर्ण अध्ययन करने वाले विशेषज्ञों की एक समिति—जिसमें द्राविड़ प्रदेश वाले भी हों—एक ऐसा संक्षिप्ततम व्याकरण सुझा सकेगी जो इस अखिल-भारतीय आदान-प्रदान (मेस-मिलाप) की भाषा के नियमन के लिए आवश्यक हो। वही समिति यह भी सुझाव दे सकेगी कि किस प्रकार इस भाषा का भारतीय जनता के अधिकाधिक ज्ञान के लिए उपयोग किया जा सकता है।

सरल बनाये हुए व्याकरण वाली मूलभूत हिन्दुस्थानी (जिसमें व्याकरणात्मक लिङ्ग, वचन-प्रत्ययों तथा भूतकालिक सकर्मक क्रिया के कर्मणि प्रयोग) का व्यवहार न होता हो), जो अभी हाज़ हमारे बीच विद्यमान है—उसकी संस्कृत से लुप्त रूप से सम्बद्धता—आत्मसात् किये हुए तथा ऐसे नये भी अरबी एवं फ़ारसी शब्दों का स्वीकार भिन्की इस्लामी धर्म या विशेषतः इस्लामी संस्कृति से सम्बन्धित विषयों में आवश्यकता पड़े—एक नई एवं सरल प्रकार की, भारतीय वर्णानुक्रम एवं वर्णों के भारतीय ही नाम वाली (हिन्दीवाले एवं पार्श्ववाले अक्षरों से रहित, तथा अक्षरग रह सकने वाले कुछ सूचक चिह्नों-समेत) रोमन लिपि का स्वीकार—यदि यह न हो सके, तो

देवनागरी लिपि का स्वीकार—हिन्दुस्थानी या हिन्दी के साथ एक आधुनिक भारतीय भाषा को, आज के युग में तथा भविष्य के लिए भी एक वास्तविक राष्ट्रभाषा के पद पर प्रतिष्ठित करने के, हमारी दृष्टि में, तो ये ही उपाय सर्वोपयुक्त ज्ञान पड़ते हैं ।



CENTRAL ARCHAEOLOGICAL LIBRARY  
NEW DELHI

Borrower's Record.

Catalogue No. 4. 4.10, Cha.-2073.

Author—Chatterjee, Sunītikumar.

Title— Bhārtīya Ārya Bhāṣā aur  
Hindī.

Borrower No.

Date of Issue.

Date of Return

*"A book that is shut is but a block"*

CENTRAL ARCHAEOLOGICAL LIBRARY  
GOVT. OF INDIA  
Department of Archaeology  
NEW DELHI.

Please help us to keep the book  
clean and moving.